

ANALÝZA FINANČNÝCH TRANSAKCIÍ SPISU GORILA

Obsah

Všeobecný sumár.....	3
T1 Letisko M. R. Štefánika	8
T2 Teplárne	35
T3 VSE, ZSE, SSE	46
T4 GovCo	58
T5 Slovenské elektrárne	63
T6 PPC	79
T7 Transpetrol	88
T8 SEPS	93
T9 Poliklinika Tehelná	96
T10 Slovalco	103
T11 V.O.D.S	109
T12 Podtatranská vodárenská, Stredoslovenská vodárenská, Bratislavská vodárenská, Prvá vodárenská	110
T13 Rádiokomunikácie	120
T14 Železnice (Cargo)	123

Nižšie je poskytnutá analýza obsahujúca opis skutkového stavu jednotlivých transakcií uvedených v Spise Gorila, ako aj rozbor citácií zahrnutých v zmienenom spise.

Všeobecný sumár

T1 Letisko M. R. Štefánika	<p>Privatizačný poradca Meinl Capital Advisor AG bol vybratý transparentným zákonným spôsobom v období, ktoré predchádza citáciám Spisu Gorila. Zmluva s ním bola uzatvorená dňa 26.4.2005 – t.j. dňa predchádzajúcemu citáciám zo Spisu Gorila (najmä 13.12.2005). Aj z tohto dôvodu nie sú citácie Spisu Gorila pravdivé. Predmetná zmluva obsahovala viacero kontrolných mechanizmov umožňujúcich Ministerstvu dopravy vykonávať efektívnu kontrolu činnosti poradcu.</p> <p>Medzinárodné výberové konanie na privatizáciu Letiska, ktorého sa zúčastnila aj PENTA ako (minoritný) člen konzorcia TwoOne bolo vedené v súlade s pravidlami výberového konania, pričom konzorcium TwoOne predložilo najlepšie hodnotenú ponuku a zároveň aj najvyššiu kúpnu cenu. Vo výberovom konaní pôsobil poradca, deväť členný riadiaci výbor a deväť členná výberová komisia (so zástupcami NR SR, Ministerstva dopravy, FNM a Ministerstva hospodárstva) pričom otváranie obálok so záväznými ponukami sa uskutočnilo za prítomnosti notára, ktorý o tomto úkone spísal notársku zápisnicu a v druhom kole bolo vykonané pred kamerami televíznych štábov a množstvom novinárov. O celom postupe naviac rozhodovalo aj Ministerstvo dopravy a Vláda. Kritériá, pri ktorých je nevyhnutná istá miera subjektivity ako napr. právne dokumenty alebo transakčné riziko, boli v prípade TwoOne hodnotené nepriaznivo. TwoOne získalo najvyššie množstvo bodov najmä pri hodnotení tých kritérií, kde z povahy veci nemožno hovoriť o subjektivite. Po prvom kole výberová komisia odporučila Ministrovi dopravy vyhlásiť záverečné dodatočné kolo predkladania ponúk pre dvoch najúspešnejších uchádzačov, pričom konzorcium TwoOne predložilo ponuku prevyšujúcu druhého uchádzača o cca 1,2 mld. Sk a keďže výška kúpnej ceny bola jediným kritériom TwoOne bolo vybraté za preferovaného investora s tým, že náhradným investorom mal byť druhý úspešný uchádzač.</p> <p>Keďže následne Protimonopolný úrad SR neschválil koncentráciu vo vzťahu k Letisku do dňa stanoveného v zmluve o kúpe akcií uzatvorenej medzi FNM, SR a úspešným uchádzačom, čím nebola splnená odkladacia podmienka tejto zmluvy, Vláda odporúčila prezidentovi prezídia FNM v spolupráci s Ministrom dopravy odstúpiť od zmienej zmluvy, k čomu aj došlo. Následne Vláda 18.10.2006 schválila rozhodnutie o zrušení rozhodnutia o privatizácii časti majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti Letisko zo dňa 1.2.2006, čím bol celý proces privatizácie ukončený.</p>
T2 Teplárne	<p>Poradca pri predaji majetkových účastí FNM na podnikaní teplárenských spoločností bol vybraný transparentným zákonným spôsobom prostredníctvom verejného obstarávania metódou verejnej súťaže (zverejnenej vo vestníku ÚVO) z pomedzi troch uchádzačov, pri ponúknutí najnižšej sumy (čo bolo jedno z kritérií vyžadované súťažnými podmienkami). Ponuky pritom vyhodnocovala zákonným spôsobom zložená komisia.</p> <p>Výberové konania na predaj majetkových účastí FNM na podnikaní teplárenských spoločností boli vyhlásené dňa 7.12.2005, avšak následne zrušené dňa 3.10.2006, a to pred predložením ponúk zo strany investorov.</p>

<p>T3 VSE, ZSE, SSE</p>	<p>Doprivatizácia ZSE, SSE ani VSE nebola nikdy uskutočnená. Tento proces nedospel ani do štádia výberu privatizačného poradcu (vo vestníku ÚVO nie je žiadna zmienka o vyhlásení verejného obstarávania, v ktorom by ako obstarávateľ vystupoval FNM, (aj keď takúto povinnosť podľa Zákona o verejnom obstarávaní by takýto obstarávateľ mal) a zákazka by sa mala týkať dopredaja zvyšných (nesprivatizovaných) majetkových účastí FNM v ZSE, SSE a VSE). Z uvedených dôvodov sa skupina PENTA, tak ako ani žiadny ďalší uchádzači, ani nemohla zúčastniť na žiadnej súťaži, predmetom ktorej by bola doprivatizácia.</p> <p>Keďže nebol ani len vybraný poradca na doprivatizáciu ZSE SSE a VSE a celkovo sa doprivatizácia nekonala, tvrdenia a citácie uvádzané v Spise Gorila sú nepravdivé.</p>
<p>T4 GovCo</p>	<p>Viacere citácie Spisu Gorila týkajúce sa GovCo nie sú pravdivé.</p> <p>V zmysle vyjadrenia samotnej GovCo (terajšia Jadrová a vyradovacia spoločnosť, a.s.), spoločnosť od momentu jej založenia v roku 2005 až do apríla 2006 nerealizovala žiadne verejné obstarávania, teda ani verejné obstarávania akýchkoľvek informačných systémov. Od apríla 2006 mala GovCo postavenie verejného obstarávateľa, avšak žiadne verejné obstarávanie ohľadom obstarávania informačných systémov nebolo do konca roku 2007 vo vestníku ÚVO zverejnené. Citácie Spisu Gorila týkajúce sa obstarávania „informačného systému“ preto nie sú pravdivé. Navyše, neexistuje záujem a motív ktorý by mal mať Jaroslav Haščák resp. PENTA na obstaraní akéhokoľvek informačného systému v GovCo, keďže PENTA nebola ani akcionárom a ani nebola akokoľvek majetkovo prepojená s GovCo. PENTA neposkytuje a ani neposkytovala žiadne poradenské alebo iné služby v súvislosti s obstarávaním alebo zavedením informačných systémov.</p> <p>Počas existencie GovCo (terajšia Jadrová a vyradovacia spoločnosť, a.s.) nedošlo k žiadnym personálnym prepojeniam (prostredníctvom výkonných alebo dozorných orgánov) medzi touto spoločnosťou a spoločnosťami skupiny PENTA.</p>
<p>T5 Slovenské elektrárne</p>	<p>PENTA, ani žiadna ňou ovládaná spoločnosť nebola nikdy poradcom spoločnosti ENEL pri privatizácii Slovenských elektrární. Rovnako, relevantná sa zdá byť otázka, aký záujem by mal Jaroslav Haščák a/alebo PENTA na popisovaných transakciách, keď PENTA nikdy nebola majetkovo prepojená s SE, ani nikdy SE neprivatizovala.</p> <p>Na základe pravdivých skutkových informácií je viacero citácií zo Spisu Gorila nepravdivých, mnohé si logicky a časovo odporujú.</p> <p>Vo vzťahu k údajnému obstaraniu informačného systému je nevyhnutné uviesť, že citácie Spisu Gorila si navzájom odporujú príkladmo aj ohľadom výšky tejto transakcie. Podrobnejšie v bodoch T5.H1 a T5.H2 nižšie.</p>
<p>T6 PPC</p>	<p>Spis Gorila v súvislosti s PPC hovorí najmä o predaji PPC (súčasný obchodný meno: PPC Energy Group a.s.) Slovenským elektrárnam, a.s.. Skutkové udalosti však dokazujú, že tvrdenia v Spise Gorila sú nepravdivé, nakoľko PENTA, vlastníca prostredníctvom spoločnosti PPC Holding, a.s. 90%-tný balík akcií PPC, tieto akcie nikdy nepreviedla na žiadnu tretiu osobu. Balík 90% akcií PPC získala PENTA v transparentnom výberovom konaní FNM</p>

	<p>z dôvodu ponuky najvýhodnejších podmienok nadobudnutia. Ponuka bola vzhľadom na všetky okolnosti vyhodnotená ako najlepšia a šesť členná výberová komisia odporučila FNM, aby PENTU prostredníctvom PPC Holding určila ako nadobúdateľa 90% akcií PPC.</p> <p>V rozpore s citáciami Spisu Gorila týkajúcimi sa PPC, PENTA získala zvyšný 10%-tný balík akcií od Slovenských elektrární, a.s. a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.10. 2007.</p>
T7 Transpetrol	<p>PENTA ani prostredníctvom žiadnej svojej spoločnosti nikdy neprejavila záujem o nadobudnutie akcií Transpetrolu.</p> <p>Viacere citácie Spisu Gorila si navzájom odporujú a sú nepravdivé. Spoločnosť Rusneft mala v roku 2006 záujem o kúpu 49%-ného podielu Transpetrolu od spoločnosti Yukos. K realizácii obchodu nakoniec pre neudelenie potrebného súhlasu Ministerstva hospodárstva nedošlo. Uvedenie citácie o provízii za predaj Transpetrolu (bod T7.B1 nižšie), ktorý sa viazal na súhlas Ministerstva hospodárstva (zabezpečený J. Malchárkom ako ministrom hospodárstva) s predajom 49% akcií Transpetrolu tretej osobe (Rusneft), je nelogické, keďže J. Malchárek, odmietol udeliť tento súhlas s predajom 49% podielu Transpetrolu spoločnosti Rusneft, najmä s ohľadom na blížiace sa parlamentné voľby a predpokladanú zmenu na poste ministra hospodárstva. Navyše, transakcia sa neuskutočnila a J. Malchárek sa nikdy nestal predsedom predstavenstva Transpetrolu (ako je uvedené v citácii Spisu Gorila (bod T7.B1)). Z tohto dôvodu sa citácia zo Spisu Gorila v kontexte uvedeného javí ako nepravdivá.</p>
T8 SEPS	<p>Citácií uvedené v Spise Gorila týkajúce sa spoločnosti Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s. sú v mnohých prípadoch nepresné a nejasné. Podľa potvrdenia spoločnosti, táto v rokoch 2005 až 2007 neobstarávala informačný systém SAP, preto aj citácie s ohľadom na „delenie provízie z obstarávania informačného systému v SEPS“ sú nepravdivé. Navyše, neexistuje záujem a motív ktorý by mal mať Jaroslav Haščák resp. PENTA na obstaraní akéhokoľvek informačného systému, keďže PENTA nebola ani akcionárom a ani nebola akokoľvek majetkovo prepojená so Slovenskou elektrizačnou prenosovou sústavou, a.s. – tá má dodnes jediného akcionára a to FNM GovCo. PENTA navyše neposkytuje a ani neposkytovala žiadne poradenské alebo iné služby v súvislosti s obstarávaním alebo zavedením informačných systémov.</p>
T9 Poliklinika Tehelná	<p>O Polikliniku Tehelná prejavila PENTA záujem na prelome rokov 2005 až 2006 prostredníctvom spoločnosti HMO Slovakia, a.s. (dnešný ProCare, a.s.) po neúspešnej snahe FNM o bezodplatný prevod tohto zdravotníckeho zariadenia na hlavné mesto SR Bratislavu.</p> <p>Spis Gorila sa pokúša navodiť dojem spolupráce p. Haščáka a p. Bubeníkovej s bližšie nezistenou skupinou osôb, v prospech ktorej by obaja mali konať. Tieto tvrdenia, je možné vyvrátiť aj skutočnosťou, že PENTA sa (prostredníctvom HMO Slovakia, a.s.) zúčastnila výberového konania ako jeden z uchádzačov a jej ponuka bola vyhodnotená ako druhá najlepšia. Konanie v prospech konkurencie je vylúčené.</p> <p>Vo verejnej súťaži o Polikliniku Tehelná sa podarilo uspieť p. Mikulášovi Čurikovi (lekárovi z Trstenej), s ktorým však FNM odmietol uzavrieť zmluvu</p>

	<p>z dôvodu pochybností ohľadne výšky ponúknutej ceny (bola neprimerane vysoká) a z dôvodu zmien podmienok kúpy zo strany p. Čurika. Po tejto nevydarenej transakcii oslovil FNM PENTU ako druhého najúspešnejšieho súťažiteľa. Po zmene podmienok kúpy Polikliniky Tehelná zo strany FNM, však PENTA túto ponuku odmietla.</p>
T10 Slovalco	<p>Citácie Spisu Gorila vzťahujúce sa k spoločnosti Slovalco, a.s. sa primárne týkajú „údajného vyriešenia nevýhodnej“ kúpnej „zmluvy uzatvorenej medzi Slovalcom a SE a to na obdobie rokov 2005 až 2006 a na obdobie rokov 2007 až 2013“, pričom existencia tejto nevýhodnej zmluvy mala byť zároveň „prekážkou uzavretia privatizácie ENEL-om“ týkajúcej sa predaja 66 % podielu na základnom imaní v SE.</p> <p>Údajne nevýhodnou zmluvou mala byť kúpna zmluva o predaji a kúpe elektrickej energie uzatvorená medzi Slovalco, a.s. a Slovenskými elektrárňami ešte v roku 1994. Táto Kúpna zmluva však počas obdobia Spisu Gorila nebola dodatková, nemenili sa žiadne jej parametre vrátane dĺžky jej trvania a ceny. Kúpna cena nebola upravovaná ani následne a to až do dnešných dní.</p>
T11 V.O.D.S.	<p>PENTA a ani žiadna spoločnosť v rámci skupiny PENTA nie je a ani nebola nijak prepojená so spoločnosťou V.O.D.S. – ani personálne, či už prostredníctvom výkonných alebo dozorných orgánov a ani majetkovo.</p>
T12 Podtatranská vodárenská, Stredoslovenská vodárenská, Bratislavská vodárenská, Prvá vodárenská	<p>Tvrdenia o spolupráci PENTY so spoločnosťou VEOLIA pri získavaní Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. (PVPS) a Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. (SVPS) sú nepravdivé. Tieto spoločnosti boli vo verejnej súťaži o PVPS, ako aj SVPS vzájomnými konkurentmi, preto úplne absentuje akýkoľvek záujem na spolupráci dvoch konkurentov. V oboch prípadoch výberových konaní bola ako najlepšia vyhodnotená ponuka VEOLIE, ktorá sa stala vlastníkom spomínaných prevádzkových spoločností.</p> <p>Ostatné vodárenské spoločnosti si nikdy nevytvorili podobný model materskej a dcérskej (vlastníckej a prevádzkovej) spoločnosti, ako to bolo v prípade Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. a Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s.. Taktiež žiadna z týchto spoločností nebola nikdy predmetom predaja. Preto tvrdenia o použití „rovnakého scenára“ sú nepravdivé.</p>
T13 Rádiokomunikácie	<p>Spoločnosť Slovenské telekomunikácie, a.s. bola sprivatizovaná spoločnosťou Deutsche Telekom AG ešte v roku 2000. Jej súčasťou bol aj odštepný závod Radiokomunikácie, ktorý bol neskôr pretvorený na spoločnosť TBDS a následne nadobudnutý konzorciom TRI R. Nešlo o privatizáciu, ale o súkromnoprávnu transakciu, ktorej sa PENTA, ani žiadny člen skupiny PENTA nezúčastnil, preto neexistuje záujem a ani motív ktorý by mal mať Jaroslav Haščák resp. PENTA v tejto súvislosti.</p>
T14 Železnice (Cargo)	<p>Návrh koncepcie privatizácie Carga a zaradenie celej majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti do zoznamu majetkových účastí štátu na podnikaní iných právnických osôb zahrnutých do privatizácie schválila Vláda uznesením dňa 13.4.2005. Privatizácia Carga mala byť v zmysle uvedeného uskutočnená metódou priameho predaja vopred určenému záujemcovi, ktorý bude vybraný</p>

v medzinárodnom tendri.

PENTA ako člen konzorcia „**Cargo Central Europe**“ predložila záväznú ponuku v stanovenom termíne do 31.1.2006, v ktorej ponúkaná cena bez úprav predstavovala sumu 12,4 mld. Sk, a cenu s úpravami 16,7 mld. Sk. Záväzné ponuky predložili aj ďalšie dve konzorciá. Podľa oficiálnych výsledkov medzinárodného tendra na odporúčenie Komisie **skončilo Cargo Central Europe na druhom mieste** z troch uchádzačov a za víťaza bolo označené konzorcium Rail Cargo a to najmä vzhľadom na vyššiu ponúkanú sumu, ktorá predstavovala 13,1 mld. Sk.

Privatizácia Carga mala byť ukončená v predpokladanom termíne do 31. marca 2006. Dňa 25. januára 2006 však Vláda schválila **uznesenie o neprijímaní rozhodnutí o privatizácii po 31. marci 2006**, ktorým odporučila prezidentovi FNM neprijímať rozhodnutia o privatizácii po 31. marci 2006. **Privatizácia Carga tak bola** ešte pred jeho dokončením aj napriek ukončenému medzinárodnému tendru **zastavená, proces privatizácie sa ukončil a 100 % akcionárom spoločnosti Cargo je do dnešného dňa Ministerstvo dopravy.**

T1 Letisko M. R. Štefánika

Skutkový stav	<p><u>Verejné obstarávanie – výber privatizačného poradcu</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Vo vestníku Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“) bolo dňa 13.10.2004 publikované oznámenie¹ o verejnom obstarávaní metódou užšej súťaže. Predmetom zákazky bolo poradenstvo pri privatizácii spoločností Letisko M.R. Štefánika – Airport Bratislava, a.s. (ďalej len „Letisko“) a Letisko Košice – Airport Košice, a.s. (ďalej len „Letisko Košice“), resp. pri ponechaní riadenia týchto spoločností tretím osobám. Obstarávateľom týchto služieb bolo Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR (ďalej len „Ministerstvo dopravy“)².2. Dňa 29.10.2004 bolo vo vestníku ÚVO publikované oznámenie³ o zrušení tejto súťaže. V doplňujúcich informáciách k tomuto zrušeniu sa uviedlo: <i>„Zájemcovia, ktorí už predložili dokumenty preukazujúce splnenie podmienok účasti podľa pôvodného oznámenia, budú informovaní o novom vyhlásení metódy verejného obstarávania. Dôvodom zrušenia metódy verejného obstarávania bolo oneskorené vyhlásenie v úradnom vestníku Európskej únie. Nové oznámenie o vyhlásení metódy verejného obstarávania - užšej súťaže na ten istý predmet obstarávania, bude bezodkladne odoslané Vestníku verejného obstarávania a Publikačného úradu Európskych spoločenstiev.“</i>3. Následne, dňa 3.11.2004 bolo vo vestníku ÚVO publikované ďalšie oznámenie⁴ o novom verejnom obstarávaní – metódou užšej súťaže. Obstarávateľom bolo opätovne Ministerstvo dopravy, pričom predmetom tohto verejného obstarávania bolo: <i>„Poradenstvo pri privatizácii majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti Letisko M. R. Štefánika - Airport Bratislava, a. s., (BTS) a spoločnosti Letisko Košice - Airport Košice, a. s., resp. pri prenechaní riadenia týchto spoločností tretím osobám. Predmetom poradenskej činnosti poradcu budú služby: privatizačné, finančné v procese privatizácie, právne v procese privatizácie, organizačno-poradenské v procese privatizácie, súvisiace činnosti.“</i> Podľa vyššie uvedeného oznámenia sa táto zákazka financovala z prostriedkov rozpočtu Fondu národného majetku SR (ďalej len „FNM“), financovanie bolo nastavené ako podiel na výnose, paušál a ďalšie výdavky. Uchádzači mali povinnosť preukázať ekonomické a finančné postavenie ako celkový obrat dosiahnutý vykonávaním:<ul style="list-style-type: none">- poradenských činností v oblasti privatizácie všeobecne,- poradenských činností v oblasti privatizácie letísk, poradenstva pri uzatváraní a realizácii kontraktov v oblasti letísk,- iné referencie z oblasti poradenstva pri uzatváraní a realizácii kontraktov v oblasti civilného letectva,- v oblasti poradenstva pri financovaní letísk,
---------------	--

¹ Vestník ÚVO č. 163/2004 zo dňa 13.10.2004 (<http://www.uvo.gov.sk/vestnik/hladaj04.php?rok=04&vcislo=163&tabulka=metoda04&retazec=Ministerstvo+dopravy&aalebo=a>)

² Na základe legislatívnych zmien (zákon č. 403/2010 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii a činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) s účinnosťou **od 1. novembra 2010 sa mení názov:** Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky na nový názov: Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky

³ Vestník ÚVO č. 175/2004 zo dňa 29.10.2004 (<http://www.uvo.gov.sk/vestnik/hladaj04.php?rok=04&vcislo=175&tabulka=zrus04&retazec=Ministerstvo+dopravy&aalebo=a>)

⁴ Vestník ÚVO č. 177/2004 zo dňa 3.11.2004 (<http://www.uvo.gov.sk/vestnik/hladaj04.php?rok=04&vcislo=177&tabulka=metoda04&retazec=Ministerstvo+dopravy&aalebo=a>)

za predchádzajúce tri účtovné roky spolu, pričom takýto celkový obrat mal dosahovať najmenej 5.000.000,- EUR. Záujemcovia boli rovnako povinní preukázať technickú spôsobilosť. Ministerstvo dopravy informovalo o tomto verejnom obstarávaní, aj v úradnom vestníku Európskej únie a to dňa 22.10.2004. Podľa tohto oznámenia sa pri otváraní obálok s ponukami mohli zúčastniť všetci uchádzači, ktorí boli vyzvaní na účasť v súťaži, obálky s ponukami mali byť v zmysle tohto oznámenia otvárané dňa 2.2.2005 o 13:00 v zasadačej miestnosti Ministerstva dopravy.

4. Na základe výsledku verejného obstarávania (publikovaného vo vestníku ÚVO⁵ dňa 23.5.2005) bolo v tomto procese prijatých **päť ponúk** a následne, uzatvorená zmluva (v originálnom názve „Zmluva o poskytnutí služby“) (ďalej len „Zmluva“) medzi Ministerstvom dopravy a úspešným uchádzačom – **Meinl Bank Aktiengesellschaft**, so sídlom Bauernmarkt 2, 1010 Viedeň, Rakúsko (dňa 26.4.2005). V čl. 1 Zmluvy (sprístupnenej od Ministerstva dopravy) sa uvádza ako osoba oprávnená konať v mene Ministerstva dopravy Pavol Prokopovič. V Zmluve bola určená cena za predmet jej plnenia súčtom 2,5% podielu na výnose z privatizácie, paušálnej odmeny vo výške 45.000.000,- Sk a hodnoty 2.000.000,- Sk ako dodatočných nákladov (vykázaných pokladničnými blokmi alebo inými spôsobmi platby napr. na ubytovanie alebo cestovanie). Je dôležité spomenúť, že v zmysle Zmluvy, časť ceny za poskytnuté služby predstavujúci podiel na výnose (určený vo výške 2,5%) závisela od „dosiahnutia cieľa obstarania“, pričom podiel pozostával „z dvoch zložiek a to: (i) podielu na výnose z prevodu majetkovej účasti štátu na podnikaní“ Letiska „a (ii) podielu na výnose z prevodu majetkovej účasti štátu na podnikaní“ Letiska Košice⁶. Navyše, v zmysle Zmluvy⁷ „podiel na výnose je splatný uhradením prvej splátky investorom podľa zmluvy o vysporiadaní kúpnej ceny za prevod majetkovej účasti štátu na podnikaní na príslušnom letisku, nie však skôr ako do 3 mesiacov po uplynutí termínu splatnosti prvej splátky za príslušný prevod bez ohľadu na stav privatizácie druhého letiska“. Vyššie uvedené články preukazujú, že poradca bol teda v zmysle Zmluvy „motivovaný“ na dosiahnutí najlepšej kúpnej ceny. Zmluva stanovovala oprávnenie Meinl Bank ako poradcu poskytovať časť služieb aj prostredníctvom subporadcov alebo iných subdodávateľov. V zmysle tohto spôsobu boli subporadcami určené spoločnosti, ktoré boli uvedené v ponuke v rámci verejného obstarávania (ktorá tvorila prílohu Zmluvy), a to medzinárodná poradenská spoločnosť v oblasti leteckej prepravy SH&E a advokátska kancelária DLA Weiss-Tessbach poskytujúca právne služby. Meinl Bank malo v zmysle Zmluvy však povinnosť preukázať Ministerstvu dopravy uzavretie zmluvy so subporadcami. Ako vyplýva z jednotlivých článkov Zmluvy, táto obsahovala viacero kontrolných mechanizmov oprávňujúcich Ministerstvo dopravy ako obstarávateľa efektívne kontrolovať a zasahovať do činnosti poradcu. V Zmluve sa, okrem iného, dohodla zodpovednosť Meinl Bank za úplnosť, presnosť a správnosť informácií obsiahnutých vo svojich písomných výstupoch. Navyše, Meinl Bank sa zaviazalo odškodniť Ministerstvo dopravy od nárokov tretích strán za nesprávne, neúplné, nepresné informácie, v pomere v akom takéto nároky vzniknú zo zdrojových podkladov Meinl Bank, pokiaľ by sa preukázalo, že Meinl Bank nekonalo s náležitou starostlivosťou pri riadnom výkone svojej činnosti pri poskytovaní takejto informácie. V článku 24.6 Zmluvy sa výslovne uvádzalo, že „akýkoľvek klientský vzťah medzi Meinl Bank a/alebo subporadcom a/alebo subdodávateľom s akoukoľvek stranou, ktorá by mala potenciálny alebo skutočný záujem na

⁵ Vestník ÚVO č. 98/2005 zo dňa 23.5.2005 (<http://www.uvo.gov.sk/vestnik/hladaj05.php?rocnik=http%3A%2F%2Fwww.uvo.gov.sk%2Fvestnik%2Fhladaj05.php&vcislo=98&tabulka=vysl05&retazec=Ministerstvo+dopravy&aalebo=a>)

⁶ článok 9.12.1. Zmluvy

⁷ článok 9.12.3. Zmluvy

majetkovej účasti štátu na podnikaní Letiska alebo Letiska Košice žiadnym spôsobom neovplyvní túto Zmluvu“. Meinel Bank a subporadcovia sa zaručili, že akýkoľvek klientský vzťah k záujemcovi o majetkovú účasť sa nebude vzťahovať na prevod majetkovej účasti a budú prijaté náležité opatrenia ohľadom dodržania povinnosti mlčanlivosti a iné ochranné opatrenia, pričom Meinel Bank sa zaviazala nahradiť Ministerstvu dopravy škodu v zmysle slovenských zákonov, ktorá bude spôsobená porušením povinnosti mlčanlivosti (iných ochranných opatrení) alebo tým, že uvedený klientský vzťah sa bude vzťahovať na prevod majetkovej účasti, pričom pre účely Zmluvy sa porušenie týchto povinností považovalo za podstatné porušenie Zmluvy, s ktorým sa spájal vznik práva Ministerstva dopravy na odstúpenie od Zmluvy. Zmluvné strany teda pamätali aj na zaručenie nezaujatosti Meinel Bank, resp. subporadcov voči uchádzačom vo výberovom konaní, pričom následkom porušenia tohto ustanovenia bol vznik práva Ministerstva dopravy na odstúpenie od Zmluvy. Odstúpením od Zmluvy v zmysle § 351 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení v posudzovanom období (ďalej len „**Obchodný zákonník**“) a v zmysle Zmluvy by došlo k zániku Zmluvy a všetkých práv a povinností vyplývajúcich zo Zmluvy, a to odo dňa určeného v odstúpení. Ak by takýto deň nebol určený, k zániku by došlo dňom doručenia odstúpenia Meinel Bank. Je dôležité upozorniť, že v zmysle § 351 ods. 2 Obchodného zákonníka by Meinel Bank muselo vrátiť poskytnuté peňažné plnenia zo strany Ministerstva dopravy a Ministerstvo dopravy (keďže nie je možné vrátiť plnenie Meinel Bank poskytnuté vo výkonoch) by muselo poskytnúť Meinel Bank peňažnú náhradu. Táto peňažná náhrada by bola zrejme stanovená znaleckým posudkom.

Pre úplnosť dodávame, že v rámci spomenutých kontrolných mechanizmov, poradca Meinel Bank preukázal Ministerstvu dopravy aj potvrdenie vydané v súvislosti s poisťným krytím vystavené a dojednané s rakúskou poisťovňou UNIQA VERSICHERUNG AG predstavujúce poistenie za zodpovednosť voči tretím osobám a to konkrétne v prípade poskytovania služieb v rámci poradenstva pri privatizácii Letiska a letiska Košice.

5. Z medializovaných informácií je zjavné, že voči vybranému poradcovi po jeho vybratí nikto nenamietal.

Rozhodovací proces vlády SR v súvislosti s privatizáciou Letiska a Letiska Košice

6. Vláda Slovenskej republiky (ďalej len „**Vláda**“) uznesením⁸ zo **dňa 13.2.2003** schválila návrh projektu transformácie príspevkovej organizácie Slovenská správa letísk, a zároveň uložila ministrovi dopravy, pôšt a telekomunikácií (ďalej len „**Minister dopravy**“), aby predložil na rokovanie Vlády návrhy na prevod majetkovej účasti štátu na podnikaní letiskových spoločností Bratislava a Košice.
7. **Dňa 4.2.2004** bol prijatý zákon č. 136/2004 Z.z. o letiskových spoločnostiach, ktorý, okrem iného, upravil právne pomery akciových spoločností založených z majetku štátu v správe Slovenskej správy letísk na prevádzkovanie verejných letísk.

⁸ Uznesenie Vlády č.130 zo dňa 13.2.2003 (<http://www.rokovania.gov.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-4441?listName=Uznesenie&prefixFile=u>). V rámci pripomienkového konania Ministerstvo spravodlivosti SR (ďalej len „**Ministerstvo spravodlivosti**“) pod vedením D. Lipšica nevznieslo žiadnu pripomienku.

	<p>V súlade s týmto zákonom Ministerstvo dopravy založilo dňa 26.4.2004 letiskovú spoločnosť Letisko (Letisko M.R. Štefánika – Airport Bratislava, a.s.)⁹.</p> <p>8. Vláda dňa 21.6.2005 svojim uznesením¹⁰ schválila návrh koncepcie privatizácie Letiska a Letiska Košice, ktoré zaradila do zoznamu majetkových účastí štátu na podnikaní iných právnických osôb zahrnutých do privatizácie, pričom tieto majetkové účasti predstavovali 66 % na základnom imaní oboch letísk. Vláda zároveň uložila Ministrovi dopravy, aby do dňa 31.8.2005 predložil návrhy privatizačných projektov vyššie uvedených majetkových účastí. Priebeh medzinárodného výberového konania je uvedený v bodoch 13 až 22 skutkového stavu.</p> <p>9. Následne, Vláda dňa 1.2.2006 ďalším uznesením¹¹ vydala rozhodnutie o privatizácii časti majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti Letisko (vo výške 66% podielu na základnom imaní), a to priamym predajom spoločnosti BTS Holding, a.s. (ďalej len „BTS“)¹². Vláda zároveň Ministrovi dopravy uložila, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uzavrel zmluvu o kúpe akcií a akcionársku zmluvu, a tiež všetky ďalšie dokumenty potrebné na uskutočnenie prevodu majetkovej účasti, - v prípade udelenia potrebných súhlasov Protimonopolným úradom SR (ďalej len „PMÚ“) s koncentráciou v termíne do 15.8.2006 pre BTS zvýšil základné imanie v Letisku v stanovenom rozsahu a uzavrel zmluvu s BTS o prevode práv na prednostné upísanie akcií, - v prípade neudelenia potrebného súhlasu predložil na rokovanie vlády návrh na vydanie rozhodnutia o privatizácii majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti Letisko v prospech spoločnosti KO-BRA Airport Partners, a.s. (ďalej len „KO-BRA“)¹³. <p>V súlade s týmto uznesením dňa 9.2.2006 uzatvorená akcionárska zmluva medzi SR zastúpenou Ministerstvom dopravy a BTS a právnickými osobami tvoriacimi konzorcium TwoOne. Následne, dňa 10.2.2006 bola, podľa tejto správy, uzatvorená zmluva o kúpe akcií medzi FNM a SR (zastúpenou Ministerstvom dopravy) a BTS. Podstatnou náležitosťou zmluvy o kúpe akcií bola okrem iného odkladacia podmienka, a to vydanie rozhodnutia PMÚ, ktorým by súhlasil s koncentráciou.</p> <p>10. V rovnaký deň Vláda uznesením¹⁴ rozhodla o privatizácii časti majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti Letisko Košice (vo výške 66% podielu na základnom imaní), a to priamym predajom spoločnosti KSC Holding a. s. (ďalej len „KSC“). Podľa materiálu k tomuto uzneseniu konečnými akcionármi spoločnosti KSC boli určené Flughafen Wien AG vykonávajúca</p>
--	--

⁹ <http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=41434&SID=2&P=1>

¹⁰ Uznesenie Vlády č. 484 zo dňa 21.6.2005 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-5387?listName=Uznesenie&prefixFile=u>) a sprievodné materiály k tomuto uzneseniu sú zverejnené tu:

¹¹ Uznesenie Vlády č. 92 zo dňa 1.2.2006 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-206?listName=Uznesenie&prefixFile=u>)

¹² Úplný elektronický výpis BTS z obchodného registra: <http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=65765&SID=2&P=1>

¹³ Úplný elektronický výpis KO-BRA z obchodného registra: <http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=65341&SID=2&P=1>

¹⁴ <http://www.rokovania.gov.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-10274?listName=Uznesenie&prefixFile=u> a <http://www.rokovania.gov.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-29162?prefixFile=m>

50,1% hlasovacích práv, PENTA INVESTMENT LIMITED (ďalej len „PENTA“) so sídlom na Cypre, vykonávajúca 29,9% hlasovacích práv, a Raiffeisen Zentralbank Österreich AG vykonávajúca 20% hlasovacích práv.¹⁵

11. Keďže PMÚ neschválilo koncentráciu vo vzťahu k Letisku do stanoveného termínu 15.8.2006 (bližšie pozri body 23 až 27 skutkového stavu), a tým došlo k nesplneniu jednej z odkladacích podmienok stanovených zmluvou o kúpe akcií, dňa **16.8.2006** Vláda uznesením¹⁶ zobrala toto neschválenie na vedomie a zároveň odporučila prezidentovi prezídia FNM v spolupráci s Ministrom dopravy odstúpiť od zmluvy o kúpe akcií v dôsledku nesplnenia odkladacej podmienky dohodnutej v zmluve. Pre úplnosť, PMÚ rozhodlo¹⁷ dňa 14.8.2006 vo vzťahu k Letisku Košice tak, že súhlasí s koncentráciou.
12. Finálne, Vláda **dňa 18.10.2006** schválila **rozhodnutie o zrušení** rozhodnutia č. 92/2006 o privatizácii časti majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti Letisko zo dňa 1.2.2006. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že Vláda neschválila zmenu, ale zrušenie rozhodnutia, z čoho vyplýva, že s náhradným kandidátom KO-BRA nebolo ďalej konané. Takisto v rámci vyhodnotenia pripomienkového konania k návrhu na vydanie rozhodnutia, ktorým sa ruší rozhodnutie vlády o privatizácii, sa uvádza pripomienka z rezortu Ministerstva zahraničných vecí SR, podľa ktorej: „Odporúča, aby vzhľadom na verejné vyhlásenie spoločnosti PENTA o podaní dvoch žalôb na vládu SR z dôvodu porušenia zmluvy a práv investora, ktoré majú byť podané na medzinárodnú arbitráž v Paríži a na medzinárodný rozhodcovský súd, MDPT SR vypracovalo pred prijatím navrhovaného uznesenia vlády SR právnu analýzu dôsledkov plánovaného rozhodnutia vlády zrušiť rozhodnutie o privatizácii č. 92/2006 z hľadiska medzinárodného práva.“ Pripomienka bola Ministerstvom dopravy čiastočne akceptovaná, a to tak, že „Minister hospodárstva bol viazaný uznesením vlády č. 696 zo 16.8.2006 predložiť na rokovanie vlády návrh na zrušenie predmetného rozhodnutia o privatizácii č. 92/2006 a táto úloha bola „termínovaná“. Minister hospodárstva v úvodnom slove k predkladanému materiálu na rokovaní vlády SR oboznámi vládu aj s uvedeným odporúčaním MZV SR s tým, aby vláda rozhodla o jeho akceptovaní alebo neakceptovaní.“ PENTA sa k odstúpeniu od zmluvy vyjadrila v médiách,¹⁸ a to oznámením ďalších plánovaných krokov – žaloba o určenie neplatnosti odstúpenia a medzinárodná arbitráž.

Medzinárodné výberové konanie vedené Ministerstvom dopravy – prvé kolo

13. Z návrhu rozhodnutia o privatizácii¹⁹ predloženého na rokovanie Vlády vyplýva, že vo výberovom konaní (zabezpečeným riadiacim výborom a výberovou komisiou zriadenými Ministrom dopravy) v spolupráci s poradcom Meinl Capital Advisor AG bol vybraný nadobúdateľ (ako úspešný uchádzač) postupom:
 - vyhodnotenia záväzných ponúk uchádzačov zaradených do užšieho zoznamu,
 - na základe odporúčania privatizačného poradcu, ktoré bolo podkladom pre odporúčanie výberovej komisie Ministromi

¹⁵ Akcionárska štruktúra BTS je uvedená v bode 22 skutkového stavu

¹⁶ Uznesenie Vlády č. 696 zo dňa 16.8.2006 (<http://www.rokovania.gov.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-5289?listName=Uznesenie&prefixFile=u>)

¹⁷ <http://www.antimon.gov.sk/files/14/2006/091.rf>

¹⁸ http://spravy.pravda.sk/penta-hrozi-statu-sudom-0w2-/sk_ekonomika.asp?c=A060816_163217_152 a <http://ekonomika.sme.sk/c/2854148/penta-je-pripravena-bojovat-o-letisko-v-bratislave-na-arbitrazi-v-parizi.html>

¹⁹ <http://www.rokovania.gov.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-91090?prefixFile=m>

- dopravy,
- na základe odporúčania výberovej komisie Ministromi dopravy a
- na základe vyhodnotenia dodatočných finančných ponúk predložených v záverečnom (druhom) doplnkovom kole predkladania ponúk.

Naviac, výberové konanie sa v zmysle materiálu (dôvodovej správy)²⁰ predloženého na rokovanie Vlády začalo zverejnením oznámenia v denníku Hospodárske noviny a Financial Times (finančný denník vychádzajúci vo Veľkej Británii), pričom jeho predmetom bolo výzva na predkladanie vyjadrení záujmu o 66% -nú majetkovú účasť štátu na podnikaní Letiska.

Podľa vyššie uvedeného materiálu postup výberového konania prebiehal nasledovne:

- a) Do stanoveného termínu, t.j. dňa **15. augusta 2005**, reagovalo na pozvanie prejavíť predbežný záujem o vstup do Letiska 49 právnických osôb, z ktorých 37 uzatvorilo s Ministerstvom dopravy zmluvu o zachovaní mlčanlivosti a dostalo informačné memorandum vypracované poradcom a obsahujúce popis Letiska a jeho podnikateľskej činnosti, právny a regulačný rámec a ďalšie komerčné, technické a organizačné informácie.
- b) **Dňa 26. apríla 2005** bol Ministrom dopravy vymenovaný 9 členný riadiaci výbor (ďalej len „**Riadiaci výbor**“). Štyria členovia Riadiaceho výboru boli nominovaní za Ministerstvo dopravy, dvaja členovia boli nominovaní FNM, dvaja Národnou radou Slovenskej republiky (ďalej len „**NR SR**“) a jeden člen za spoločnosť Letisko. Vzhľadom na vzdanie sa pôsobenia v tomto výbore bol jeden člen za NR SR nahradený osobou nominovanou Ministerstvom hospodárstva.
- c) Úlohou Riadiaceho výboru bolo v spolupráci s poradcom vyhodnotiť predbežné ponuky a rozhodnúť o užšom zozname uchádzačov, ako aj schváliť návrhy transakčných dokumentov vypracovaných poradcom.
- d) Do **5. septembra 2005** predložilo svoje kvalifikačné materiály a predbežné ponuky osem právnických osôb. Poradca vykonal analýzu a hodnotenie predložených kvalifikačných materiálov podľa nasledovných kritérií:
 - skúsenosti s prevádzkou letísk,
 - finančný stav,
 - právny status; pričom po vykonanej analýze odporučil Riadiacemu výboru umožniť ďalšiu účasť 7 právnickým osobám, ktorých umiestnenie odporučil (po hodnotení ich odborných znalostí, skúseností, finančnej sily a schopnosti splniť Vládou stanovené ciele Riadiacemu výboru. Na tomto základe Riadiaci výbor vybral do užšieho zoznamu uchádzačov (tzv. shortlist) 5 nasledovných najvyššie umiestnených záujemcov:
 - **konzorcium ISAP,**
 - **konzorcium Vinci,**
 - **konzorcium TwoOne,**

²⁰ <http://www.rokovania.gov.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-24596?prefixFile=m> ²¹
<http://www.rokovania.gov.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=9808>

<http://www.rokovania.gov.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-5387?listName=Uznesenie&prefixFile=u>

	<ul style="list-style-type: none"> – TAV a – konzorcium Abertis/J&T. <p>e) Týmto piatim uchádzačom bolo umožnené vykonať hĺbkový audit a získať informácie o Letisku prostredníctvom data room-u, stretnutí s manažmentom, stretnutí s Ministerstvom dopravy, stretnutí s Leteckým úradom SR a obhliadok na mieste.</p> <p>f) Proces vypracovania transakčných dokumentov (zmluva o kúpe akcií, akcionárskej zmluvy a ich príloh - správcovská zmluva, zmluva o budúcej zmluve, stanový Letiska, štatút fondu rozvoja a vyhlásenie o pristúpení) sa začal v júli 2005. Prvé návrhy boli zaslané uchádzačom vybraným do užšieho zoznamu uchádzačov dňa 14. októbra 2005. Proces vypracovania bol ukončený po zohľadnení pripomienok uchádzačov vybraných do užšieho zoznamu uchádzačov a následnom schválení konečných verzií návrhov transakčných dokumentov výberovou komisiou dňa 23. novembra 2005. Dňa 25. novembra 2005 boli konečné verzie návrhov zaslané vyššie uvedeným uchádzačom.</p> <p>g) V súlade s odporúčaním poradcu Riadiaci výbor rozhodol, že konečný termín na predkladanie záväzných ponúk bude 5. december 2005. Pre výber preferovaného investora Minister dopravy v súlade s koncepciou privatizácie letiskových spoločností²¹ prijatou Vládou uznesením²² vymenoval 9 člennú výberovú komisiu²³ (ďalej len „Výberová komisia“) zloženú z troch zástupcov Ministerstva dopravy, dvoch zástupcov FNM, dvoch zástupcov Výboru pre hospodárstvo a privatizáciu NR SR a dvoch zástupcov Ministerstva hospodárstva. Po prvom zasadnutí výberovej komisie sa jeden zástupca NR SR vzdal svojho členstva v tejto komisii.</p> <p>h) Do stanoveného termínu, t.j. do 5. decembra 2005, 10.00 hod. doručili na Ministerstvo dopravy záväzné ponuky všetci uchádzači vybraní do užšieho zoznamu s výnimkou konzorcia Vinci/a-Way.</p> <p>i) Konzorcium Vinci/A-Way z výberového konania odstúpilo ešte pred predložením záväzných ponúk.</p> <p>j) Obálky so záväznými ponukami boli otvorené dňa 5. decembra 2005 za prítomnosti Výberovej komisie, poradcu a notára, ktorý o otváraní obálok spísal notársku zápisnicu. V období medzi 6. a 12. decembrom 2005 vykonal poradca analýzu predložených záväzných ponúk a prezentoval výsledky Výberovej komisii. Bližšie k tomuto vyhodnoteniu pozri bod 15 skutkového stavu.</p>
--	--

²¹ <http://www.rokovania.gov.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-5387?listName=Uznesenie&prefixFile=u> a <http://www.rokovania.gov.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=9808>

²² Uznesenie Vlády č. 484/2005 zo dňa 21.6.2005 (<http://www.rokovania.gov.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-5387?listName=Uznesenie&prefixFile=u>). V rámci pripomienkového konania Ministerstvo spravodlivosti pod vedením D. Lipšica nevznieslo žiadnu pripomienku.

²³ Podľa článku denníka Hospodárske noviny zo dňa 22.12.2005 členmi komisie boli:

Branislav Kvasnica - Ministerstvo dopravy

Vladimír Drozda - Ministerstvo dopravy

Branko Šmilšák - ministerstvo dopravy

Anna Bubeníková - FNM

Jozef Jurica - FNM

Boris Balog - Ministerstvo hospodárstva

Peter Vlasatý - Ministerstvo hospodárstva

Ján Rusnák - Výbor NR SR pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie/SDKÚ

Maroš Kondrôt – poslanec NR SR za SMER (<http://aero.sme.sk/c/2497590/o-nase-letiska-maju-zaujem-este-styri-konzorca.html>)

(<http://hnonline.sk/c1-17465210-zaujemocvia-o-letiska-bojuju-do-poslednej-chvile>)

k) Na základe výsledkov konečného bodového hodnotenia zo strany poradenského konzorcia Výberová komisia na svojom zasadnutí **dňa 21. až 22. decembra 2005** odporučila Ministrovi dopravy, aby za preferovaného investora pre nadobudnutie 66% majetkovej účasti štátu na podnikaní Letiska navrhol Vláde schváliť spoločnosť BTS reprezentujúcu uchádzača TwoOne. Ako náhradného uchádzača pre prípadný ďalší proces privatizácie komisia určila spoločnosť KO-BRA reprezentujúcu uchádzača Abertis/J&T.

14. V zmysle tejto dôvodovej správy poradca prezentoval výberovej komisii výsledky analýzy predložených záväzných ponúk. **Záväzné ponuky boli podľa tejto správy hodnotené na základe nasledovných kritérií:**

Kritérium	Max body	Body
1. Finančná ponuka	70	
a) kúpna cena za ponúkané akcie		35
b) peňažný vklad		35
2. Obchodný plán	20	
a) rozsah, prepracovanosť a zmyslupnosť investičných projektov s objemom celkovej sumy investícií		7
b) plnenie Vládou prijatých cieľov privatizácie a najmenšie riziká nesplnenia predpokladov rozvoja		6
c) konzistentnosť obchodného plánu a garancia stabilného finančného vývoja		7
3. Bonus Letisko	10	
a) nepodmienená ponuka na kúpu ponúkaných akcií Letiska Košice		5
b) najlepšia ponuka na kúpu ponúkaných akcií Letiska Košice		5
4. Malus (záporné body)		
a) zmeny právnej dokumentácie	- 10 alebo	

	zamietnutie ponuky	
b) transakčné riziká spojené so získaním súhlasu s koncentráciou	-10	

Zároveň podľa dôvodovej správy platilo, že:

- (i.) **Kúpna cena a peňažný príspevok boli u každého uchádzača hodnotené vo vzťahu k ostatným uchádzačom.**
- (ii.) Každému uchádzačovi, **ktorý predložil ponuku** na majetkovú účasť štátu na podnikaní Letisko Košice, ktorá **nebola podmienená tým, že tento uchádzač bude vybraný za preferovaného investora pre Letisko, bolo pridelených 5 bonusových bodov.** Tomu uchádzačovi, **ktorý bol vybraný ako navrhovaný preferovaný investor pre Letisko Košice bolo pridelených 5 bodov.**
- (iii.) **Právne dokumenty boli hodnotené na základe zmien a doplnkov,** ktoré urobili uchádzači v konečných verziách návrhov transakčných dokumentov. Výberová komisia si vyhradila právo zamietnuť ponuku, v ktorej navrhované zmeny a doplnky neboli pre FNM alebo Slovenskú republiku akceptovateľné, alebo znížiť bodové hodnotenie za takúto ponuku o maximálne 10 bodov. Zmeny a doplnky boli vyhodnotené podľa závažnosti a podstatnosti príslušných ustanovení.
- (iv.) Výberová komisia **mohla strhnúť až 5 bodov,** ak navrhovaná transakcia **obnášala riziko, že nebudú získané všetky povolenia a súhlasy a ďalších 5 bodov,** ak takáto transakcia obnáša riziko, **že povolenia a súhlasy bude možné získať len s podstatným časovým oneskorením.**

15. V zmysle dôvodovej správy poradca vyhodnotil predložené záväzné ponuky nasledovne:

a) **TWOONE**

Finančná ponuka: TwoOne ponúklo kúpnu cenu vo výške 6 miliárd Sk a peňažný príspevok 7,9 miliardy Sk, ktoré budú zaplatené nepodmienené a v súlade s konečnou verziou návrhu transakčných dokumentov.

Obchodný plán: Obchodný plán TwoOne do značnej miery splnil kritériá konzistentnosti a garancie stabilného finančného vývoja.

Vzhľadom na rozsah, prepracovanosť a zmyslupnosť investičných projektov a celkovej sumy investícií, bol obchodný plán TwoOne z pohľadu úplnosti a kvality dokumentácie, hodnoty za peniaze a primeranosti kapitálového programu hodnotený ako dostatočný.

Vzhľadom na plnenie cieľov vlády a minimalizovanie rizika nesplnenia očakávaného rozvoja bol obchodný plán TwoOne v súvislosti s úplnosťou a kvalitou dokumentácie, realistikosťou nárastu prepravy a predpovedí, zloženia predpokladaného nárastu počtu prepravených cestujúcich, návrhov na vývoj jednotkových výnosov z leteckých činností, výhľadov komerčných výnosov a výhľadov prevádzkových výdavkov tiež dostatočný.

Bonusové body: TwoOne bolo pridelených 5 bonusových bodov za predloženie nepodmienenej ponuky na ponúkané

akcie Letiska Košice. Ďalších 5 bodov bolo TwoOne pridelených za to, že Výberová komisia navrhla TwoOne za preferovaného investora pre Letisko Košice.

Právne dokumenty: TwoOne navrhlo v konečnej verzii návrhu transakčných dokumentov dve zmeny. Prvá zmena sa vzťahovala na obmedzenie povinnosti prijať akékoľvek a všetky podmienky určené príslušným orgánom s právomocou v oblasti ochrany hospodárskej súťaže. Druhá zmena sa týkala povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade, že transakciu neschváli príslušný orgán s právomocou v oblasti ochrany hospodárskej súťaže. Poradca navrhol za tieto zmeny malus -1 bod.

Transakčné riziko: TwoOne boli poradcom pridelené 4 zrážkové body za riziko, že nezíska súhlas s koncentráciou udeľovaný príslušným orgánom s právomocou v oblasti ochrany hospodárskej súťaže a ďalšie 3 mínusové body za riziko omeškania.

b) **Abertis/J & T**

Finančná ponuka: Konzorcium Abertis/J&T ponúklo kúpnu cenu vo výške 3,317 miliardy Sk a peňažný vklad vo výške 9,754 miliardy Sk, splatné nepodmienené a v súlade s konečnou verziou návrhu transakčných dokumentov.

Obchodný plán: Obchodný plán Abertis/J&T bol dobre navrhnutý a do veľkej miery vyhovel kritériám konzistentnosti a garancie stabilného finančného vývoja a všeobecne tiež poskytol dostatok finančných údajov a analýz. Vzhľadom na rozsah, prepracovanosť a zmyslupnosť investičných projektov a celkovej sumy investícií bol obchodný plán Abertis/J&T dostatočný v súvislosti s úplnosťou a kvalitou dokumentácie, hodnotou za peniaze a vhodnosťou kapitálového programu. Vzhľadom na plnenie cieľov vlády a minimalizovanie rizika nesplnenia očakávaného rozvoja bol obchodný plán Abertis/J&T s pohľadu úplnosti a kvality dokumentácie, realistikosti nárastu prepravy a predpovedí, zloženia predpokladaného nárastu počtu prepravených cestujúcich, návrhov na vývoj jednotkových výnosov z leteckých činností, prognóz komerčných výnosov a prognóz prevádzkových výdavkov hodnotený poradcom ako najlepší vzhľadom na ostatných záujemcov.

Bonusové body: Abertis/J&T bolo priradených 5 bonusových bodov za predloženie nepodmienenej ponuky na ponúkané akcie Letiska Košice.

Právne dokumenty: Konzorcium Abertis/J&T nenavrholo žiadne zmeny a doplnky ku konečným verziám návrhov transakčných dokumentov. Preto neboli pridelené žiadne mínusové body.

Transakčné riziko: S transakciou, ktorú navrhlo Abertis/J&T, nie je spojené žiadne transakčné riziko a preto neboli pridelené žiadne mínusové body.

c) **ISAP**

Finančná ponuka: Konzorcium ISAP ponúklo kúpnu cenu vo výške 8 miliárd Sk a peňažný príspevok vo výške 5,5 miliardy Sk. **Kúpna cena** špecifikovaná formou finančnej ponuky **pozostávala z dvoch prvkov:**

- „cena za kúpu akcií“ (4,8 miliardy Sk)
- „doplnková cena“ (3,2 miliardy Sk).

Doplnková kúpna cena mala byť zaplatená z prostriedkov získaných znížením základného imania Letiska medzi tretím a šiestym mesiacom. Prostredníctvom „doplnkovej ceny“ dochádza k čiastočnému prenosu nákladov akvizície na Letisku. Uvedená kúpna cena nie je v súlade s pravidlami výberového konania, ktoré výslovne stanovujú, že kúpna cena musí byť nepodmienená a zaplatená v hotovosti a v deň uzavretia v zmysle transakčnej dokumentácie. Z tohto dôvodu poradca nevezal pri hodnotení do úvahy časť kúpnej ceny vo výške 3,2 miliardy Sk, nakoľko túto sumu v konečnom dôsledku zaplatí Letisko a nie investor.

Obchodný plán: Obchodný plán ISAP čiastočne nespĺnil požiadavky konzistentnosti a garanciu stabilného finančného vývoja, vzhľadom na povahu navrhovaného financovania prevažne z cudzích zdrojov. Vzhľadom na rozsah, prepracovanosť a zmyslupnosť investičných projektov a celkovú sumu investícií bol obchodný plán ISAP všeobecne dostatočný v súvislosti s úplnosťou a kvalitou dokumentácie, hodnotou za peniaze a vhodnosťou kapitálového programu. Vzhľadom na plnenie cieľov vlády a minimalizovanie rizika nesplnenia očakávaného rozvoja bol všeobecne obchodný plán ISAP dostatočný v súvislosti s úplnosťou a kvalitou dokumentácie, realistikosťou nárastu prepravy a predpovedí, zloženia predpokladaného nárastu počtu cestujúcich a návrhov na vývoj jednotkových výnosov z leteckých činností; tento obchodný plán bol menej dostatočný v oblasti výhľadov komerčných výnosov a výhľadov prevádzkových výdavkov. Bol hodnotený ako druhý/tretí najlepší v rámci ostatných záujemcov.

Bonusové body: ISAP bolo pridelených 5 bonusových bodov za predloženie nepodmienenej ponuky na ponúkané akcie Letiska Košice.

Právne dokumenty: ISAP navrhol podstatné zmeny a doplnky, predovšetkým:

- návrh upraviť kúpnu cenu v závislosti od hodnoty vlastného imania Letiska,
- záruku za výkon podnikateľskej činnosti v súlade s predpismi o ochrane životného prostredia a neexistenciu súdneho alebo správneho konania v súvislosti so znečisťovaním pôdy, vzduchu a vody a neexistenciu povinnosti odstrániť znečistenie,
- vydanie nepodmieneného povolenia ne prevádzkovanie letiska na dobu neurčitú,
- spoločná a nerozdielna zodpovednosť Ministerstva dopravy za záruky poskytnuté Fondom národného majetku SR.

Akcionárska zmluva obsahovala viacero podstatných zmien ako povinnosť Ministerstva dopravy vynaložiť všetko úsilie na vytvorenie vhodného zmluvného a podnikateľského prostredia pre prevádzkovanie letiska v Slovenskej republike, podstatný nárast stanovených prahov v záležitostiach vyžadujúcich súhlas Ministerstva dopravy, zavedenie predkupného práva v prípade, že akcie Ministerstva dopravy by mali byť prevedené na inú osobu ako verejnú inštitúciu a v úprave záležitostí spôsobujúcich realizáciu práva Fondu národného majetku SK na spätné odkúpenie akcií (call option). Zmiernená bola aj povinnosť preinvestovať sumu rovnajúcu sa najmenej celkovej sume investícií. Poradcom boli tieto zmeny právnych dokumentov sumárne vyhodnotené priradením - 5,5 bodu.

Transakčné riziko: S transakciou, ktorú navrhol ISAP, nie je spojené žiadne transakčné riziko a preto neboli pridelené žiadne mínusové body.

d) **TAV**

Finančná ponuka: TAV ponúkol kúpnu cenu vo výške 4.157.780.000,- Sk a peňažný príspevok vo výške 3.099.436.000,- Sk, ktoré budú zaplatené nepodmienečne a v súlade s konečnou verziou návrhu transakčných dokumentov.

Obchodný plán: Obchodný plán TAV bol v porovnaní s ostatnými predloženými obchodnými plánmi menej podrobný, vo všeobecnosti však splnil kritériá konzistentnosti a záruky stabilného finančného vývoja. Vzhľadom na rozsah, prepracovanosť a zmyslupnosť investičných projektov a celkovú výšku investícií obchodný plán TAV všeobecne poskytol dostatočný komfort v súvislosti s úplnosťou a kvalitou dokumentácie, hodnotou za peniaze a vhodnosťou kapitálového programu. Vzhľadom na plnenie cieľov vlády a minimalizovanie rizika nesplnenia očakávaného rozvoja obchodný plán TAV všeobecne poskytol dostatočný komfort v súvislosti s úplnosťou a kvalitou dokumentácie, zložením predpokladaného nárastu počtu cestujúcich, návrhmi na vývoj jednotkových výnosov z leteckých činností, aj keď poskytol menší komfort v súvislosti s realističnosťou nárastu prepravy a predpovedí v spojení s dátami reflektujúcimi prognózy výnosov a nákladov. Poradcom bol hodnotený ako najslabší predložený obchodný plán.

Bonusové body: TAV nezískalo žiadne bonusové body, keďže ponuka TAV na ponúkané akcie Letiska Košice bola podmienená tým, že TAV bude vybraný za preferovaného investora pre Letisko.

Právne dokumenty: TAV navrhlo niektoré zmeny a doplnky ku konečnej verzii návrhu transakčných dokumentov, vrátane zmien v záležitostiach vyžadujúcich schválenie, zaťaženia akcií v súvislosti so získaním financovania transakcie a prevodu zmlúv na pridruženú osobu. Poradcom boli tieto zmeny právnych dokumentov sumárne vyhodnotené priradením - 2,25 bodu.

Transakčné riziko: Transakcia, ktorú navrhlo TAV, nevedie k žiadnemu transakčnému riziku a neboli pridelené žiadne mínusové body.

Nižšie sú uvedené tabuľkové porovnania rozdielov a konečného počtu bodov jednotlivých uchádzačov tak, ako sa uvádzajú v dôvodovej správe:

	KO-BRA	TwoOne	ISAP	TAV
<i>Kúpna cena (Sk)</i>	<i>3,317,000,000</i>	6,000,000,000	<i>4,800,000,000</i>	<i>4,157,780,000</i>
Kúpna cena (body)	19.25	35	28	24.25
<i>Peňažný príspevok (Sk)</i>	<i>9,754,000,000</i>	7,900,000,000	<i>5,500,000,000</i>	<i>3,099,436,000</i>
Peňažný príspevok (body)	35	28.25	19.75	11
Obchodný plán	16.25	12.75	12.5	12

(body)				
Bonus Letisko Košice	5	10	5	0
Právne dokumenty Malus	0	-1	-5.5	-2.25
Transakčné riziko	0	-7	0	0
Body	75.5	78	59.75	45

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že TwoOne ponúklo najvyššiu kúpnu cenu (6 mld. Sk), ktorá by bola výnosom FNM (a teda Slovenskej republiky). Druhou časťou finančnej ponuky bol peňažný príspevok, z ktorého 34% malo byť príjmom štátneho rozpočtu a 66% z tohto príspevku mal predstavovať vklad do základného imania Letiska. **TwoOne by tak SR poskytlo sumu vo výške 8.686.000.000 Sk a uchádzač druhý v poradí (KO-BRA) len sumu vo výške 6.633.360.000 Sk.**

Ďalej je dôležité upozorniť, že **kritériá**, pri ktorých je nevyhnutná istá miera **subjektivity** ako napr. právne dokumenty alebo transakčné riziko, **boli v prípade TwoOne hodnotené nepriaznivo**. TwoOne **získalo najvyššie množstvo bodov** najmä pri hodnotení tých **kritérií, kde z povahy veci nemožno hovoriť o subjektivite** (napr. porovnanie dvoch peňažných súm).

V neposlednom rade je tiež dôležité zdôrazniť, že z vyššie uvedených štyroch uchádzačov prejavili záujem o Letisko Košice traja, avšak **TwoOne** aj v tomto prípade **predložilo najlepšiu ponuku** na privatizáciu Letiska **Košice**, pričom s investíciou do Letiska Košice sa nespájal predpoklad o vysokej ziskovosti. **Letisko Košice** aj v súčasnosti **stále vykazuje stratu**.²⁴

V dôvodovej správe sa v časti o vyhodnotení ponúk uviedlo: „Na základe vyššie uvedených výsledkov konečného bodového hodnotenia **Výberová komisia** na svojom zasadnutí dňa 21. až 22. decembra 2005 **odporučila ministrovi dopravy, aby za preferovaného investora pre nadobudnutie 66% majetkovej účasti štátu na podnikaní BTS, a.s. navrhol vláde schváliť spoločnosť BTS Holding a.s. reprezentujúcu uchádzača TwoOne. Ako náhradného uchádzača pre prípadný ďalší proces privatizácie komisia určila spoločnosť KO-BRA Airport Partners a.s. reprezentujúcu uchádzača Abertis/J&T.**“

Medzinárodné výberové konanie vedené Ministerstvom dopravy – záverečné dodatkové kolo

16. V zmysle dôvodovej správy v dôsledku malého bodového rozdielu v celkovom hodnotení medzi prvými dvoma uchádzačmi s najvyšším bodovým hodnotením **Minister dopravy** v súlade s pravidlami výberového konania **požiadal Výberovú komisiu o zváženie tohto aspektu a o prístupenie k záverečnému dodatkovému kolu predkladania ponúk.**

²⁴ denník SME dňa 24.11.2011 (<http://ekonomika.sme.sk/c/6154186/kosicke-letisko-spravilo-rakusanom-stratu-21-milionov-eur.html>)

17. **Výberová komisia** na svojom zasadnutí **dňa 23. až 24.1.2006** podľa vyššie uvedenej dôvodovej správy **prijala záver o usporiadaní záverečného dodatočného kola predkladania ponúk pre dvoch uchádzačov s najvyšším počtom bodov.** V tomto zmysle Minister dopravy vyzval (listom zo dňa 24. januára 2006) konzorciá Abertis/J&T a konzorciu TwoOne na predloženie dodatočnej finančnej ponuky za ponúkané akcie spoločnosti Letisko. Dodatočná finančná ponuka bola požadovaná vo forme dodatku č. 1 k zmluve o kúpe akcií, v ktorom sa uchádzač mal zaviazť zaplatiť SR dodatočnú kúpnu cenu za ponúkané akcie spoločnosti Letisko a to **najneskôr do dňa 15. augusta 2006**, pričom bankovú záruku za zaplatenie uvedenej dodatočnej kúpnej ceny mal poskytnúť uchádzač najneskôr v deň uzavretia (closingu).
18. V zmysle dôvodovej správy pre dokumentovanie maximálnej transparentnosti celého procesu, či odbúranie subjektívnosti vyhodnocovania bolo zvolené za jediné kritérium výška predloženej dodatočnej kúpnej ceny v záverečnom dodatočnom kole, **pričom ten uchádzač, ktorý nezávisle od ponuky predloženej v predchádzajúcom kole predkladania ponúk, ponúkne vyššiu dodatočnú kúpnu cenu, bude Ministrom dopravy navrhnutý Vláde ako preferovaný investor.**
19. Do stanoveného termínu, t.j. do dňa 27. januára 2006, 12.00 hod SEČ doručili, podľa dôvodovej správy, na Ministerstvo dopravy dodatočné finančné ponuky obaja uchádzači a ich výška je uvedená v tabuľke nižšie:

Uchádzač	Dodatočná kúpna cena
TwoOne	4 520 mil. Sk
Abertis/J&T	3 307 mil. Sk

Je dôležité tiež upozorniť na skutočnosť, že predložené ponuky otváral verejne Minister dopravy, a to aj v prítomnosti novinárov (vrátane televíznych štábov).²⁵

20. V časti dôvodovej správy - vyhodnotenie záväzných ponúk sa uvádza: „**Minister dopravy, pôšt a telekomunikácií preto navrhuje vláde Slovenskej republiky za preferovaného investora pre letiskovú spoločnosť Letisko M.R.Štefánika – Airport Bratislava, a.s. (BTS) so sídlom v Bratislave spoločnosť BTS Holding, a.s. Ako náhradného uchádzača pre prípadný ďalší proces privatizácie minister dopravy, pôšt a telekomunikácií navrhuje spoločnosť KO-BRA Airport Partners a.s. reprezentujúcu uchádzača Abertis/J&T.**“
21. V čase výberového konania boli konečnými akcionármi v konzorciu TwoOne:
- a) Flughafen Wien AG vykonávajúca 50,1% hlasovacích práv,

²⁵ V televíznej relácii Televízne noviny odvysielanej dňa 27.1.2006 na televízii Markíza odznelo nasledovné: „....*Pred televíznymi kamerami a niekoľkými desiatkami novinárov sa dnes rozhodlo o majiteľovi dvoch najväčších slovenských letísk. Otváranie obálok s ponukami do poslednej chvíle pripomínalo napinavú detektívku. Finále privatizácie bolo nečakane dramatické. Obálky s ponukami doručili obe konzorciá iba pár minút pred uplynutím termínu. Otváral ich priamo minister dopravy.*“

- b) PENTA vykonávajúca 29,9% hlasovacích práv a
c) Raiffeisen Zentralbank Österreich AG vykonávajúca 20% hlasovacích práv.
Z vyššie uvedeného vyplýva, že PENTA bola minoritným akcionárom a podľa dĺžky jej pôsobenia v KSC²⁶ je zrejmé, že investíciu v spoločnosti Letisko by PENTA považovala za skôr strednodobého než dlhodobého charakteru.

Správne konanie o koncentrácii vedené pred PMÚ

22. PMÚ **dňa 11.9.2006**²⁷ svojim rozhodnutím zakázal koncentráciu²⁸ podnikateľov Flughafen Wien AG a PENTY prostredníctvom spoločnosti BTS nad podnikom podnikateľa Letisko. Proti tomuto prvostupňovému rozhodnutiu obaja podnikatelia podali rozklad. Treba uviesť, že podstatnou náležitosťou zmluvy o kúpe akcií Letiska bola okrem iného odkladacia podmienka, a to vydanie rozhodnutia PMÚ, ktorým by súhlasil s uvedenou koncentráciou tak, ako to uvádza bod 9 skutkového stavu.
23. **Dňa 7.12.2006**²⁹ PENTA podala na Okresnom súde Bratislava I žalobu o určenie neplatnosti, eventuálne neúčinnosti odstúpenia od zmluvy o kúpe akcií. PMÚ bolo povinné správne konanie prerušiť vzhľadom na to, že podaním žaloby sa začalo konanie o predbežnej otázke. Správne konanie bolo prerušené rozhodnutím PMÚ dňa 4.1.2007.
24. Účastníci konania predložili PMÚ **dňa 22.9.2008**³⁰ doklad o stiahnutí predmetnej žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o kúpe akcií. Súčasne Flughafen Wien AG a PENTA doručili späťvzatia návrhu na začatie konania (oznámenie koncentrácie) a návrhu na zastavenie konania o koncentrácii. Podľa článku³¹ denníka SME zo dňa 3.11.2008: „...*Stiahnutie žaloby odôvodnila Penta tým, že sa už neangažuje na podnikaní letiskových spoločností. "Tento spor už bol bezpredmetný," povedal ČTK hovorca Penty Martin Danko. Skupina skôr v tomto roku predala rakúskemu letisku Schwechat svoj podiel vo firme, ktorá kontroluje väčšinu akcií košického letiska. ...*“

²⁶ <http://ekonomika.sme.sk/c/3937051/penta-predala-podiel-na-košickom-letisku-schwechatu.html>

²⁷ <http://www.antimon.gov.sk/380/2441/2006fh31105.axd> a <http://www.antimon.gov.sk/477/3196/rozhodnutie-c-2008fhr2084.axd>

²⁸ Podľa § 9 ods 1 písm. b) zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, v znení v posudzovanom období (ďalej len „Zákon o ochrane hospodárskej súťaže“) sa „Koncentrácia na účely tohto zákona je proces ekonomického spájania podnikateľov, ktorým je získanie priamej alebo nepriamej kontroly jedným podnikateľom alebo viacerými podnikateľmi nad podnikom alebo nad časťou podniku iného podnikateľa alebo podnikateľov. Kontrolou sa v zmysle § 9 ods. 4 Zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozumie:

„(4) *Kontrola podľa odseku 1 písm. b) je možnosť vykonávať rozhodujúci vplyv na činnosť podnikateľa, najmä prostredníctvom*

a) *vlastníckych práv alebo iných práv k podniku alebo k jeho časti,*

b) *práv, zmlúv alebo na základe iných skutočností, ktoré umožňujú vykonávať rozhodujúci vplyv na zloženie, hlasovanie alebo rozhodovanie orgánov podnikateľa.“*

²⁹ <http://www.antimon.gov.sk/477/3196/rozhodnutie-c-2008fhr2084.axd>

³⁰ <http://www.antimon.gov.sk/477/3196/rozhodnutie-c-2008fhr2084.axd>

³¹ <http://ekonomika.sme.sk/c/4156723/penta-nebude-zalovat-stat-pre-letisko.html>

	<p>25. Na základe vyššie uvedeného späťvzatia PMÚ dňa 17.10.2008³² správne konanie zastavilo.</p> <p>26. S ohľadom na Letisko Košice, (bližšie v bode 10 skutkového stavu vyššie), PMÚ udelilo³³ dňa 14.8.2006 vo vzťahu k Letisku Košice súhlas s koncentráciou.</p>
Zhrnutie skutkového stavu	<p><i>Výber Poradcu spadal pod proces verejného obstarávania, z čoho vyplýva, že sa naň vzťahovali všetky v tom čase platné zákonné povinnosti (vrátane informačných), ktoré boli dodržané. Metóda užšej súťaže, použitá v rámci verejného obstarávania bola spolu s verejnou súťažou štandardnou metódou verejného obstarávania používanou v zmysle v tom čase platného Zákona o verejnom obstarávaní³⁴. Je dôležité zdôrazniť, že tento proces bol uzavretý dávno predtým, ako sa uvádza v Spise Gorila. Ministerstvo dopravy vyberalo poradcu z piatich ponúk podľa vopred stanovených kritérií a podľa medializovaných informácií voči úspešnému uchádzačovi nikto nenamietal.</i></p> <p><i>Vláda v prvom kroku zaradila majetkové účasti štátu na podnikaní Letiska a Letiska Košice zo zoznamu privatizovaných majetkových účastí a schválila koncepciu privatizácie týchto majetkových účastí. Následne (po uskutočnení dvojkolového medzinárodného výberového konania), Vláda určila ako nadobúdateľa BTS. BTS bol vybraný ako najvýhodnejší uchádzač nielen z dôvodu ponúkutej ceny, ale aj z dôvodu jej bezpodmienečnosti, čomu tak nebolo v prípade druhého uchádzača (viď body 13,14 a 15 skutkového stavu). Aj z tohto dôvodu výberová komisia odporučila Ministrovi dopravy, aby za preferovaného investora schválil BTS reprezentujúcu uchádzača TwoOne. Medzinárodné výberové konanie bolo vedené Ministerstvom dopravy na základe vopred stanovených kritérií, a to najmä podľa stanoveného bodovacieho systému. Poradca ani výberová komisia neprideliť body svojvoľne, naopak, boli limitovaní vo svojich rozhodnutiach stanovenými pravidlami. TwoOne ponúklo najvyššiu kúpnu cenu (6 mld. Sk), ktorá by bola výnosom FNM (a teda Slovenskej republiky). Druhou časťou finančnej ponuky bol peňažný príspevok, ktorý mal predstavovať vklad do základného imania Letiska, pričom 34%-ný podiel mal stále zostať v rukách SR (cez FNM) a 66%-ný podiel mal byť predmetom výberového konania. TwoOne by tak SR poskytlo sumu až vo výške 6.000.000.000 Sk a uchádzač druhý v poradí (KO-BRA) len sumu vo výške 3.317.000.000 Sk. Kritériá, pri ktorých je nevyhnutná istá miera subjektivity ako napr. právne dokumenty alebo transakčné riziko, boli v prípade TwoOne hodnotené nepriaznivo. TwoOne získalo najvyššie množstvo bodov najmä pri hodnotení tých kritérií, kde z povahy veci nemožno hovoriť o subjektivite (napr. porovnanie dvoch peňažných súm). Zo štyroch uchádzačov prejavili záujem o Letisko Košice traja, avšak TwoOne aj v tomto prípade predložilo najlepšiu ponuku na privatizáciu Letiska Košice, pričom s investíciou do Letiska Košice sa nespájal predpoklad o vysokej ziskovosti. Letisko Košice aj v súčasnosti stále vykazuje stratu.</i></p> <p><i>Naviac, je potrebné zdôrazniť, že ponuka konzorcia TwoOne bola vyhodnotená ako najlepšia aj podľa oficiálneho hodnotenia, aj podľa medializovaného hodnotenia subporadcu SH&E.SR a nadobúdateľ následne uzatvorili zmluvu o prevode akcií, ktorá obsahovala odkladaciu podmienku, a to vydanie rozhodnutia PMÚ o súhlase s koncentráciou podľa Zákona o ochrane hospodárskej</i></p>

³² <http://www.antimon.gov.sk/477/3196/rozhodnutie-c-2008fhr2084.axd>

³³ <http://www.antimon.gov.sk/files/14/2006/091.tif>

³⁴ zákon č. 523/2003 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, v znení v posudzovanom období.

		súťaže do stanoveného termínu. Keďže do tohto termínu uvedené rozhodnutie nebolo vydané, SR od zmluvy odstúpila.
T1.A1	Citácie zo spisu	<p><u>13.12.2005 (Jirko Malchárek. Jaroslav Haščák)</u></p> <p>„Haščák vysvetľuje Malchárkovi celé pozadie privatizácie bratislavského letiska. Výber a činnosť poradcu na privatizáciu letiska Meinl Bank je kompletne v réžii Haščáka, resp. PENTA Group. Haščák má o privatizácii bratislavského letiska dohodu aj s Gabrielom Palackom a Haščákové záujmy v privatizácii reprezentujú najmä Jozef Jurica - riaditeľ sekcie prípravy a realizácie predajov FNM a Anna Bubeníková - riaditeľka sekcie zakladateľských činností a výkonu práv akcionára FNM, ktorí sú zároveň členmi privatizačnej komisie na predaj bratislavského letiska. Haščák sa sťažuje na amatérsky postup predsedu privatizačnej komisie na privatizáciu letísk Branislava Kvasnicu (dosadil ho minister dopravy Prokopovič), ktorý navštívil poradcu Meinl Bank a subporadcu s tým, že ho posielajú premiér Dzurinda a vicepremiér Mikloš s tým, ako má privatizácia prebehnúť (pravdepodobne v prospech J&T).</p> <p>Haščák má s predstaviteľmi Meinl Bank dlhodobé vzťahy, vzájomne sa navštevujú, spolupracovali pri privatizácii Banky Slovakia (teraz Privat banka), kde Meinl Bank zastupoval záujmy Penta Group, z čoho keby sa na to bolo prišlo mohol mať Meinl Bank veľké problémy (strata bankovej licencie). Medzi Meinl Bank a Penta Group je maximálna dôvera. Haščák cez Meinl Bank perie peniaze z off-shorov. Došlo ale k neočakávanej situácii, keď subporadca Meinl Bank, ktorým je SH&E iniciatívne poslal privatizačnej komisii posudok bez vedomia Meinl Bank, v ktorom ponuku konzorcia Two One, ktorého členom je Penta Group vyhodnotil ako najhoršiu aj keď ponúklo najvyššiu cenu (viď otvorené zdroje). SH&E konal v prospech J&T, ktoré je členom konkurenčného konzorcia. Haščák má k privatizácii letiska pripravený akčný plán, ktorý pozostáva z 4 bodov:</p> <ul style="list-style-type: none"> • snaží sa prinútiť Meinl Bank, aby doručili komisii vlastné hodnotenie <p>v prospech Two One, pretože SH&E nie je v priamom vzťahu k vláde SR ako poradca, ale len vo vzťahu k Meinl Bank,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Haščák hovorí, že dnes sa v Bruseli stretne premiér Dzurinda s rakúskym kancelárom Wolfgangom Schusselom, ktorý je nastavený aby tvrdo loboval za Two One (dovolať sa spravodlivosti, pretože cena mala byť hlavný faktor pri privatizácii), • Malchárek poslal Prokopovičovi BNO list.
T1.A2	Analýza	<p>Citácia v Spise Gorile uvedená vyššie v znení: „Výber a činnosť poradcu na privatizáciu letiska Meinl Bank je kompletne v réžii Haščáka“ je nepravdivá, nielen z dôvodu, že si sama odporuje – časť vety vraví o výbere poradcu, ktorý má byť ovplyvňovaný a rovnaká časť uvádzaná zov poradcu – Meinl Bank – t.j. poradca už bol vybratý. Rovnako, citácia je zo dňa 13.12.2005, avšak v tomto období už poradca – Meinl Bank – bol vybratý a rovnako s ním už bola uzatvorená aj príslušná zmluva a to dňa 26.4.2005.</p> <p>Privatizačný poradca bol vybratý na základe procesu verejného obstarávania, ktorý sa v posudzovanom období riadil najmä Zákonom o verejnom obstarávaní a rovnako aj podzákonnými (vykonávacími) právnymi predpismi. Ministerstvo dopravy ako obstarávateľ, bolo povinné použiť metódy a postupy podľa Zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o poskytovaní poradenstva pri privatizácii nespádala pod žiadnu zo zákonných výnimiek, pri ktorých sa verejné obstarávanie nevyžaduje.</p>

	<p>Obstarávateľ bol povinný vyhlásiť verejné obstarávanie zverejnením oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania³⁵. V prípade, ak bola predpokladaná cena predmetu obstarávania rovná alebo by prekročila finančný limit³⁶ bol obstarávateľ³⁷ povinný vyhlásiť verejné obstarávanie v Úradnom vestníku Európskej únie a vo Vestníku verejného obstarávania. V tomto prípade obstarávateľ stanovil, že predmetná zmluva by mohla presiahnuť finančný limit a zaslal oznámenie o vyhlásení verejnej súťaže aj na publikáciu vo Vestníku Európskej únie. Ako je uvedené v bode 1 a 2 skutkového stavu, verejné obstarávanie bolo v októbri 2004 vyhlásené metódou užšej súťaže, následne (koncom októbra 2004) však bolo aj zrušené, a to kvôli oneskorenému vyhláseniu verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie. Obstarávateľ tak po zrušení verejného obstarávania vyhlásil v novembri 2004 nové verejné obstarávanie (rovnako metódou užšej súťaže), do ktorého bolo prijatých podľa vestníka ÚVO päť ponúk (bližšie pozri body 3 a 4 skutkového stavu). Kritéria na vyhodnotenie ponúk boli špecifikované v súťažných podkladoch. V zmysle týchto súťažných podkladov museli uchádzači svoje ponuky rozdeliť na samostatné časti, a to na technickú časť, cenovú časť, návrh zmluvy (ktorého prílohou boli zmluvné podmienky) a na informáciu na zvláštnom liste (návrh na plnenie jednotlivých kritérií). Ponuky sa vyhodnocovali pridelovaním príslušného počtu bodov jednotlivým posudzovaným údajom, za technickú časť bolo možné prideliť maximálne 65 bodov a za cenovú časť maximálne 35 bodov, spolu teda uchádzač mohol získať najviac 100 bodov. Hodnotenie technickej časti aj cenovej časti bolo rozdelené na jednotlivé čiastkové kritériá (ako napr. cena obstarávania maximálne 24 bodov, výška paušálu maximálne 3 body, poisťné krytie maximálne 1 bod). V zmysle súťažných podkladov komisia hodnotila najskôr technickú časť a až po jej vyhodnotení cenovú časť. Je dôležité upozorniť, že v súťažných podkladoch boli stanovené vzorce na výpočet hodnoty referencie za jednotlivý projekt pre konkrétneho experta, ktorú uchádzač navrhol, takisto na výpočet hodnoty profesijných referencií uchádzača a aj na výpočet hodnoty – ceny obstarávania a dodatočné náklady.</p> <p>Rovnako je potrebné zdôrazniť, že metóda užšej súťaže bola spolu s verejnou súťažou štandardnou metódou verejného obstarávania, na rozdiel od metódy rokovacieho konania so zverejnením a rokovacieho konania bez zverejnenia, ktoré sa v zmysle Zákona o verejnom obstarávaní³⁸ mohli použiť len za splnenia ďalších zákonných podmienok. Verejná aj užšia súťaž majú spoločné to, že sa vyhlasujú pre neobmedzený počet uchádzačov na podanie ponuky na uzavretie zmluvy, avšak pri užšej súťaži obstarávateľ mohol obmedziť počet záujemcov, ktorých vyzve na predloženie ponuky, a to najmenej na päť a najviac na dvadsať. V tomto prípade bol počet uchádzačov obmedzený obstarávateľom na sedem, je však potrebné pripomenúť, že predložených bolo len päť ponúk, takže obstarávateľ musel vyzvať všetkých prihlásených.</p> <p>V zmysle Zákona o verejnom obstarávaní³⁹ a v súlade s oznámením obstarávateľa sa otvárania obálok s ponukami mohli</p>
--	--

³⁵ v zmysle § 25 ods. 1 Zákona o verejnom obstarávaní

³⁶ podľa §§ 22 až 24 Zákona o verejnom obstarávaní

³⁷ podľa § 25 ods. 3 Zákona o verejnom obstarávaní

³⁸ V zmysle § 15 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní

³⁹ V zmysle § 43 ods. 1 Zákona o verejnom obstarávaní

	<p>zúčastníť všetci vybratí uchádzači. Pri otváraní obálok bol (ako si to vyžadovali súťažné podklady) prítomný notár, ktorý o otváraní obálok spísal notársku zápisnicu. V zmysle tohto oznámenia a v zmysle Zákona o verejnom obstarávaní⁴⁰ musel uchádzač preukázať právne postavenie, ekonomické a finančné postavenie, a rovnako aj technickú spôsobilosť. Podľa Zákona o verejnom obstarávaní⁴¹ bol obstarávateľ povinný zriadiť na vyhodnotenie ponúk najmenej trojčlennú komisiu, pričom členovia tejto komisie museli mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu obstarávania. Takisto je dôležité podotknúť, že v zmysle Zákona o verejnom obstarávaní⁴² členovia tejto komisie nesmeli byť zaujatí vo vzťahu k uchádzačom. Komisia podľa Zákona o verejnom obstarávaní⁴³ spísala o vyhodnotení ponúk zápisnicu, ktorá musela obsahovať:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) zoznam členov komisie, b) zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuku s uvedením návrhov uchádzačov na plnenie jednotlivých kritérií na hodnotenie ponúk, c) zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia, d) identifikáciu úspešného uchádzača; u ostatných uchádzačov, ktorých ponuky boli vyhodnocované, sa uvedú dôvody neprijatia ponúk za každého uchádzača osobitne v porovnaní s ponukou úspešného uchádzača. <p>V zmysle Zákona o verejnom obstarávaní⁴⁴ predseda komisie túto zápisnicu musel odovzdať obstarávateľovi.</p> <p>Obstarávateľ mal ďalej povinnosť v zmysle Zákona o verejnom obstarávaní⁴⁵ neúspešným uchádzačom oznámiť, že vo verejnom obstarávaní ich ponuka neuspela, ale zároveň musel aj uviesť, pre ktoré dôvody ich ponuka nebola prijatá. Obstarávateľ zároveň v súlade so Zákom o verejnom obstarávaní⁴⁶ musel odoslať oznámenie o výsledku verejného obstarávania do vestníka ÚVO a do Úradného vestníka Európskej únie. Dávame tiež do pozornosti ust. § 105 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého mal uchádzač možnosť podať žiadosť o nápravu okrem iného proti výsledku vyhodnotenia ponúk, uchádzač mal takisto v zmysle Zákona o verejnom obstarávaní⁴⁷ možnosť podať námietky aj proti výsledku vyhodnotenia ponúk. Verejné obstarávanie bolo ukončené uzavretím Zmluvy medzi úspešným uchádzačom a Ministerstvom dopravy dňa 26.4.2005, t.j. pred dňom, kedy malo dôjsť k tvrdeniu.</p> <p>Záverom je nutné skonštatovať (na základe vyššie uvedených skutočností), že proces verejného obstarávania bol a je regulovaný právnym predpisom, ktorý vyžadoval (i) koľektívne rozhodovanie, (ii) nezaujatosť rozhodujúcich, ale najmä poskytuje (iii) obranné mechanizmy pre neúspešných uchádzačov. Z tohto dôvodu možno dospieť k záveru, že vzhľadom na náročnosť prípravy súťažných podkladov, predkladania ponuky, vyhodnocovania ponuky a najmä prítomnosti konkurenčného prostredia nie je reálne, aby vyššie uvedená citácia uvedená v T1.A1 o výbere privatizačného poradcu mala pravdivý základ (odhliadnuc od skutočnosti, že v čase</p>
--	---

⁴⁰ V zmysle §§ 29 a 30 Zákona o verejnom obstarávaní

⁴¹ V zmysle § 42 ods. 1 Zákona o verejnom obstarávaní

⁴² V zmysle § 42 ods. 3 Zákona o verejnom obstarávaní

⁴³ V zmysle § 43 ods. 10 Zákona o verejnom obstarávaní

⁴⁴ V zmysle § 43 ods. 11 Zákona o verejnom obstarávaní

⁴⁵ V zmysle § 45 Zákona o verejnom obstarávaní

⁴⁶ V zmysle § 47 ods. 1 Zákona o verejnom obstarávaní

⁴⁷ V zmysle § 107 ods. 1 Zákona o verejnom obstarávaní

uvádzanom v citácii bola už uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom).

Ak toto tvrdenie nemalo smerovať k tomu, že bol zmanipulovaný výber privatizačného poradcu, ale k tomu, že už vybraný privatizačný poradca pri svojom výbere úspešného uchádzača v privatizácii Letiska bol ovplyvňovaný, je potrebné uviesť nasledovné skutočnosti:

Poradca, ako bolo vyššie uvádzané, uzavrel Zmluvu s obstarávateľom, t.j. **Ministerstvom dopravy, z ktorej mu vyplývali povinnosti. Ak by ich porušil, musel by znášať právne následky.** Zmluva obsahovala viacero kontrolných mechanizmov v prospech Ministerstva dopravy. Okrem iného, sa dohodla zodpovednosť Meinl Bank za úplnosť, presnosť a správnosť informácií obsiahnutých vo svojich písomných výstupoch. Navyše, Meinl Bank sa zaviazalo odškodniť Ministerstvo dopravy od nárokov tretích strán za nesprávne, neúplné, nepresné informácie, v pomere v akom takéto nároky vzniknú zo zdrojových podkladov Meinl Bank, pokiaľ by sa preukázalo, že Meinl Bank nekonalo s náležitou starostlivosťou pri riadnom výkone svojej činnosti pri poskytovaní takejto informácie. V článku 24.6 Zmluvy sa výslovne uvádzalo, že **akýkoľvek klientský vzťah medzi Meinl Bank a/alebo subporadcom a/alebo subdodávateľom s akoukoľvek stranou, ktorá by mala potenciálny alebo skutočný záujem na majetkovej účasti štátu na podnikaní Letiska alebo Letiska Košice žiadnym spôsobom neovplyvní túto Zmluvu. Meinl Bank a subporadcovia sa zaručili, že akýkoľvek klientský vzťah k záujemcovi o majetkovú účasť sa nebude vzťahovať na prevod majetkovej účasti a budú prijaté náležité opatrenia ohľadom dodržania povinnosti mlčanlivosti a iné ochranné opatrenia**, pričom Meinl Bank sa zaviazala **nahradiť Ministerstvu dopravy škodu** v zmysle slovenských zákonov, ktorá bude **spôsobená porušením povinnosti mlčanlivosti (iných ochranných opatrení) alebo tým, že uvedený klientsky vzťah sa bude vzťahovať na prevod majetkovej účasti**, pričom pre účely Zmluvy sa porušenie týchto povinností **považovalo za podstatné porušenie Zmluvy**, s ktorým sa spájal vznik práva **Ministerstva dopravy na odstúpenie od Zmluvy**. Zmluvné strany teda pamätali aj na **zaručenie nezaujatosti Meinl Bank**, resp. subporadcov voči uchádzačom vo výberovom konaní, pričom následkom porušenia tohto ustanovenia bol vznik práva Ministerstva dopravy na odstúpenie od Zmluvy. Odstúpením od Zmluvy v zmysle § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka a v zmysle Zmluvy by došlo k zániku Zmluvy a všetkých práv a povinností vyplývajúcich zo Zmluvy, a to odo dňa určeného v odstúpení. Ak by takýto deň nebol určený, k zániku by došlo dňom doručenia odstúpenia Meinl Bank. Je dôležité upozorniť, že v zmysle § 351 ods. 2 Obchodného zákonníka by Meinl Bank muselo vrátiť poskytnuté peňažné plnenia zo strany Ministerstva dopravy a Ministerstvo dopravy (keďže nie je možné vrátiť plnenie Meinl Bank poskytnuté vo výkonoch) by muselo poskytnúť Meinl Bank peňažnú náhradu. Táto peňažná náhrada by bola zrejme stanovená znaleckým posudkom.

Poradca napr. posúdil, že kúpna cena konzorcia ISAP (8 mld. Sk, pozri bod 15 písm. c a bod 16 skutkového stavu) nie je v súlade s pravidlami výberového konania. Upozorňujeme, že poradca mal podľa oznámenia vo vestníku ÚVO, ako aj v zmysle Zmluvy (bod 4 skutkového stavu) dohodnutú **podielovú odmenu, t.j. jeho odmena závisela od výnosu z privatizácie**. Máme za to, že poradca by „šiel sám proti sebe“, keby neuznal konzorciu ISAP plnú kúpnu cenu **napriek tomu, že by boli splnené pravidlá výberového konania** alebo akokoľvek inak zvýhodňoval jedného uchádzača pred ostatnými. Z uvedeného vyplýva, že poradca napriek strate na svojej podielovej odmene, úplnú kúpnu cenu konzorcia ISAP neuznal a podľa dôvodovej správy uvedenej v bode 15 písm. c) skutkového stavu **konal v súlade s pravidlami výberového konania**.

Čo sa týka medializovaného hodnotenia subporadcu SH&E, možno uviesť, že aj z tohto medializovaného hodnotenia vyšla ponuka konzorca TwoOne ako **najlepšia** a nič na tom nemení fakt, že rozdiel medzi prvým a druhým bol 0,25 bodu. Keďže sa jednalo **o bodové hodnotenie je rozhodujúci konečný súčet bodov a ten bol** aj v tomto medializovanom hodnotení **v prospech konzorca TwoOne**.

K hodnoteniu Výberovej komisie je potrebné rovnako uviesť, že pri kritériách, kde je nevyhnutná istá miera subjektivity, konzorcium TwoOne získalo menej bodov než pri kritériách, ktoré sú z povahy veci objektívne hodnotiteľné.

K dispozícii máme medializovaný zoznam⁴⁸ členov privatizačnej, t.j. výberovej komisie uverejnený dňa 22.12.2005 v denníku Hospodárske noviny. Podľa medializovaného zoznamu A. Bubeníková ako aj J. Jurica boli členmi privatizačnej komisie, takisto podľa výročnej správy FNM zastávali v posudzovanom čase aj uvedené funkcie vo FNM. **Rovnako však uvádzame, že informácie o uvedených osobách boli medializované, a teda boli a aj sú verejne dostupné.**

Podľa verejne dostupnej informácie⁴⁹, B. Kvasnica bol predsedom privatizačnej komisie za Ministerstvo dopravy. Znovu uvádzame, že ide o pravdivú informáciu o funkcii, avšak zároveň táto informácia bola a je **verejne dostupná, keďže bola medializovaná.**

Čo sa týka nestrannosti poradcu Meinl bank uvádzame stanovisko Ministerstva dopravy (bod 5 skutkového stavu): **"Je zaujímavé, že po výbere poradcu, nikto voči Meinl Bank nenamietal,"** povedal hovorca rezortu dopravy Tomáš Šarluška. **Ministerstvo vníma celú situáciu iba ako súčasť privatizačného boja o letiská, ktorá sa dostala do záverečnej fázy.** Znovu je potrebné pripomenúť, že poradca bol v zmluvnom vzťahu s Ministerstvom dopravy, z uzavretej Zmluvy mu vyplývali konkrétne povinnosti a logicky vychádza, že jeho prioritou by malo byť získanie odmeny za túto zákazku. Ak by uprednostňoval jedného záujemcu riskoval by porušenie záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy a v konečnom dôsledku zrejme aj stratu odmeny. Takéto konanie privatizačného poradcu nám logicky pripadá ako veľmi nepravdepodobné vzhľadom na to, čo by týmto konaním mohol stratiť. V nadväznosti na vyššie uvedenému citáciu zo spisu tiež zdôrazňujeme, že privatizačný poradca mal zmluvný vzťah výlučne s Ministerstvom dopravy, t.j. nebol viazaný ani Vládou ani Ministerstvom hospodárstva [bez ohľadu na účasť zástupcov Ministerstva hospodárstva v riadiacom výbore a vo výberovej komisii, ako sa uvádza v bode 13 písm. b) a písm. g) skutkového stavu]. Takisto uvádzame, ako je to zrejme aj z vyššie uvedeného citátu stanoviska Ministerstva dopravy, že počas privatizačného procesu boli medializované útoky na Meinl Bank a PENTU ohľadne nestrannosti Meinl Bank, z čoho opäť vyplýva, že sa jedná o medializovanú informáciu, ktorá bola dostupná verejnosti.

⁴⁸ <http://hnonline.sk/c1-17465210-zaujemocvia-o-letiska-bojuju-do-poslednej-chvile>

⁴⁹ <http://hnonline.sk/c1-22792545-branislav-kvasnica-problem-s-letiskami-vyriesime-pred-otvorenim-obalok>

		<p>K citácii „Haščák hovorí, že dnes sa v Bruseli stretne premiér Dzurinda s rakúskym kancelárom Wolfgangom Schusselom, ktorý je nastavený aby tvrdo loboval za Two One (dovoľávať sa spravodlivosti, pretože cena mala byť hlavný faktor pri privatizácii)“, je nutné poznamenať, že Mikuláš Dzurinda ako predseda Vlády viedol delegáciu na zasadnutí Európskej rady v Bruseli v dňoch 14 až 16. 12.2005, pričom dňa 14.12.2005 bol ešte prítomný na rokovaní Vlády.⁵⁰ V citácii sa uvádza slovo „dnes“, ktoré je odôvodnené viazať k dátumu 13.12.2005 a podľa citácie sa v takýto deň mal Mikuláš Dzurinda stretnúť v Bruseli s Wolfgangom Schusselom. Je však vysoko nepravdepodobné, že ide o pravdivé vyjadrenie, keďže Mikuláš Dzurinda bol ešte dňa 14.12.2005 na rokovaní Vlády.</p>
T1.B1	Citácie zo spisu	<p><u>26.12.2005 (Jirko Malchárek. Jaroslav Haščák)</u></p> <p>„Malchárek sa pýta či dostane niečo za privatizáciu letiska. Haščák odpovedá, že sa spýta Joža (asi Oravkin, možno Špirko), ktorý riešil letisko. Malchárek sa pýta, či Jožo vyplácal za letisko Jozefa Juricu z Výkonného výboru FNM, ktorý bol člen privatizačnej komisie na letisko. Haščák hovorí, že na 99% Jožo vyplácal Juricu (Jožo mal v Pente na to špeciálny rozpočet). Malchárkovi sa to nepáči, pretože Jurica je jeho človek a nemal by byť vyplácaný mimo neho. To isté sa týka aj ďalších členov privatizačnej komisie za MH SR - Boris Balog a Peter Vlasatý (Malchárkov poradca), ktorí boli asi tiež vyplatení bez vedomia Malchárka. Haščák hovorí Malchárkovi, že sa na to spýta Joža a musí si to ešte premyslieť.</p> <p>Malchárek rozpráva ako pri privatizácii letiska zafungovala jeho spolupráca s Dzurindom. Hovorí tiež ako nahnali ministri dopravy Pavlovi Prokopovičovi strach cez začatie BN vyšetrovania v súvislosti s poradcom na privatizáciu letiska. Uvedeným vyšetrovaním vydierali Prokopoviča. Vyšetrovanie voči Prokopovičovi teraz zastavia cez BN osoby z protikorupčného úradu PPZ SR, ktoré pracujú pre Zoltána Vargu.</p> <p>Malchárek rozpráva o komunikácii s ministrom dopravy Pavlom Prokopovičom. Podľa neho je Prokopovič zmierený s výsledkom privatizácie letiska. Haščák je nahneván, že Prokopovičovi ľudia v privatizačnej komisii (Branislav Kvasnica, Vladimír Drozda) do poslednej chvíle bojovali za J&T. Malchárek si myslí, že s hlasovaním svojich ľudí mal problém aj Prokopovič. Jeho ľudia boli podplatení J&T a museli za nich hlasovať. Prokopovič je ale pripravený rešpektovať výhru konzorcia Two One (Penta). Haščák hovorí Malchárkovi ako Prokopoviča riešili v otázke privatizácie letiska Dzurinda a Mikloš. Haščák sa pýta Malchárka aký má z Prokopoviča pocit a či si zaslúži 20 mil. Sk, ktoré mu chcú dať pri ukončení privatizácie letiska. Malchárek hovorí, že Prokopovič sa potešil a neočakáva z jeho strany žiadne problémy.</p> <p>Malchárek chce vedieť ako sú riešení jeho poradcovia. Haščák hovorí Malchárkovi koľko dal Malchárkovým poradcov za to, že vôbec išli k nemu robiť poradcov (za 30-50 tis. Sk plat by nerobili). Lubošovi Ševčíkovi dal 3 mil. Sk, Petrovi Vlasatému a BNO Jakub po 2 mil. Sk. 1 mil. Sk dostali na začiatku, zvyšok dostanú na konci činnosti na MH SR v septembri 2006 (odrátajú sa im z toho tamtieňy). Malchárek chce vedieť či dostávajú od Penty niečo aj za hlasovanie v privatizačných komisiách. Haščák hovorí, že Jurica dostal a Vlasatého musí ešte preveriť. V zásade si ale Haščák myslí, že aj Malchárek by za hlasovanie jeho ľudí (z MH SR, Jurica) v privatizačných komisiách mal niečo dostať.“</p>

⁵⁰ Uznesenie Vlády zo dňa 14.12.2005 (<http://www.rokovania.gov.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-2507?prefixFile=u>) a komuniké (<http://www.rokovania.gov.sk/File.aspx/Index/Rok-Sub-863?type=html&hasHtmlMode=False&prefixFile=kom>)

T1.B2	Analýza	<p><i>Ako bolo uvedené v analýze citácie T1.A2 J. Jurica zastával uvedenú pozíciu. Je nevyhnutné zdôrazniť, že ide o verejne dostupnú informáciu.</i></p> <p><i>J. Jurica, B. Balog, P. Vlasatý, V. Drozda a V. Kvasnica boli podľa medializovaného zoznamu⁵¹ členmi privatizačnej komisie. L. Ševčík a P. Vlasatý boli podľa medializovaných informácií⁵² poradcovia ministra hospodárstva.</i></p> <p><i>Podľa výročnej správy FNM J. Jurica zastával pozíciu riaditeľa sekcie prípravy a realizácie predajov FNM od roku 2003. Menovaný bol dňa menovaný dňa 20.1.2003. Z toho vyplýva, že „nešlo o človeka“ J. Malchárka, ktorý zastával funkciu ministra hospodárstva až od októbra 2005, v čase vymenovania J. Juricu zastával predsa pozíciu ministra hospodárstva R. Nemcsics.</i></p>
T1.C1	Citácie zo spisu	<p><u>5.1.2006 (Jirko Malchárek. Jaroslav Haščák)</u></p> <p>„Začínajú rozprávať o materiáloch, ktoré predloží Malchárek na zasadnutí vlády SR v 3. týždni v súvislosti s privatizáciou letísk v Bratislave a v Košiciach. Minister privatizácie Prokopovič usporiada v pondelok 9.1.2006 k privatizácii letiska tlačovú konferenciu. Malchárek sa pýta Haščáka, či je v súvislosti s mediálnymi atakmi voči privatizácii letiska Bratislava predseda SMERu Róbert Fico financovaný konkurenciou alebo sa zošalel. Haščák odpovedá, že sa zošalel. Haščák dáva Ficove vyjadrenia o zrušení privatizácie letiska do súvislosti s odmietnutím zákaziek v energetike pre Miloša Stopku - Euro-building (viď stretnutie Malchárek, Haščák medzi 23.12.2005 a 26.12.2005). Haščák to chápe ako otvorený útok Fica proti Penta Group. Haščák už nad Ficom zlomil palicu. Haščák sa s Ficom stretol v súvislosti s odstúpením Maroša Kondróta (SMER) z privatizačnej komisie na letisko. Fico mu sľúbil, že Pentu nebude napádať a že bude len proti privatizácii letiska všeobecne, čo vzápätí nedodrжал. Haščák aj Malchárek sú presvedčení, že Ficove vyjadrenia o zrušení privatizácie letiska vyzneli pre Fica kontraproduktívne (znárodnenie).“</p>
T1.C2	Analýza	<p><i>Dňa 1.2.2006 boli na rokovaní vlády⁵³ prerokované návrhy na vydanie rozhodnutí o privatizácii Letiska a Letiska Košice. Program rokovaní Vlády a takisto aj prijaté uznesenia sú zverejnené na webovom sídle úradu Vlády.</i></p> <p><i>Dňa 9.1.2006 sa konala tlačová konferencia⁵⁴ Ministra dopravy, z toho samotného faktu možno vyvodíť, že išlo o medializovanú informáciu a verejne dostupnú informáciu.</i></p> <p><i>O odstúpení M. Kondróta z funkcie informoval⁵⁵ denník SME dňa 5.12.2005. Ide o verejne dostupnú, medializovanú informáciu.</i></p>
T1.D1	Citácie zo spisu	<p><u>6.1.2006 (Jirko Malchárek. Jaroslav Haščák)</u></p>

⁵¹ <http://hnonline.sk/c1-17465210-zaujmcovia-o-letiska-bojuju-do-poslednej-chvile>

⁵² http://hnonline.sk/2-22732115-k0E000_detail-ee

⁵³ <http://www.rokovania.gov.sk/Rokovanie.aspx/RokovanieDetail/327>

⁵⁴ [http://www.telecom.gov.sk/index/index.php?ids=36301&prm2=36180&sword=&date\[od\]=09&date\[om\]=01&date\[or\]=2006&date\[dd\]=10&date\[dm\]=01&date\[dr\]=2006](http://www.telecom.gov.sk/index/index.php?ids=36301&prm2=36180&sword=&date[od]=09&date[om]=01&date[or]=2006&date[dd]=10&date[dm]=01&date[dr]=2006)

⁵⁵ <http://aero.sme.sk/c/2497590/o-nase-letiska-maju-zajem-este-styri-konzorcia.html>

		<p>„Malchárkovi sa nepáči, že ho Jurica obchádza. Malchárek ho vníma viac ako svojho zamestnanca. Jurica povedal Malchárkovi, že za hlasovanie v privatizačnej komisii na letisko od Penty nič nedostal čo nebola úplná pravda. Jurica dostal od Oravkina návrh provízie, ktorý ešte nie je odsúhlasený. Malchárka mrzí, že mu Jurica klame. Malchárek hovorí, že Jurica nie je spoľahlivý, odmieta komunikovať zo zamestnancami MH SR a aj s Malchárkovými poradcami.“</p> <p>„Privatizácia Letisko M.R.Štefánika - Airport Bratislava, a.s. Haščák vysvetľuje Malchárkovi, že za privatizáciu letiska nedostane Malchárek nič. Haščák berie letisko ako priateľskú službu od Malchárka. PENTA pri letisku vyplatila len 5 členov privatizačnej komisie, ktorí hlasovali za konzorcium Two One (Penta). Peniaze dostali Ján Rusnák, Anna Bubeníková, Vladimír Drozda, Jozef Jurica dostal ponuku na 5 mil. Sk a Peter Vlasatý dostal ponuku na 1 mil. Sk. PENTA ešte dá ministrovi dopravy Prokopovičovi 20 mil. Sk. Haščák hovorí, že za letisko nedali nič ani SDKÚ (SDKÚ urobila politickú dohodu s rakúskym kancelárom Wolfgangom Schusselom).“</p>
T1.D2	Analýza	<p><i>V tejto citácii sa tvrdí skutočnosť, ktorá odporuje citácii T1.B1, v ktorej sa uvádza, že Drozda presadzoval J&T: „...Malchárek rozpráva o komunikácii s ministrom dopravy Pavlom Prokopovičom. Podľa neho je Prokopovič zmierený s výsledkom privatizácie letiska. Haščák je nahnevaný, že Prokopovičovi ľudia v privatizačnej komisii (Branislav Kvasnica, Vladimír Drozda) do poslednej chvíle bojovali za J&T...“</i></p> <p><i>Ak sa na jednom mieste uvádza, že V. Drozda „do poslednej chvíle bojuje za J&T“, ako je možné, že na inom mieste sa uvádza, podľa vyššie uvedenej citácie „dostal peniaze“ od PENTY. Tieto tvrdenia sú nelogické a navzájom si odporujú.</i></p> <p><i>K členom privatizačnej komisie odkazujeme na analýzu T1.A2. J. Rusnák, A. Bubeníková, V. Drozda, J. Jurica, P. Vlasatý boli podľa medializovaných informácií členmi privatizačnej komisie. Avšak meno členov privatizačnej komisie bol voľne dostupný, keďže médiá o činnosti privatizačnej komisie informovali.</i></p>
T1.E1	Citácie zo spisu	<p><u>10.1.2006 (Anna Bubeníková. Jaroslav Haščák)</u></p> <p>„Privatizácia Letisko M.R.Štefánika - Airport Bratislava, a.s. Bubeníková rozpráva, že Stanislav Janota (člen prezídia FNM za KDH) chce od Bubeníkovej a Juricu všetky podklady k privatizácii letiska. Bubeníková si myslí, že Janota chce od nej materiály len ako krytie jeho vedomostí o privatizácii letiska, aby sa v KDH neprevalilo, že spolupracuje s Pentou, od ktorej mal k letisku informácie. Haščák hovorí, že problémom KDH je, že František Mikloško si myslí, že by bratislavské letisko nemala dostať Viedeň. Podľa Haščáka sa tomu Mikloško rozumie ako on opernému spevu. Bubeníková hovorí, že Janota sa s ňou chce stretnúť. Janota pôvodne chcel, aby s ním Bubeníková ohľadne privatizácie letiska išla na stranické orgány KDH, čo Bubeníková odmietla. Haščák hovorí Bubeníkovej aby sa s Janotom stretla, že ho síce informačne nikde neposunie, ale Janotovi to stretnutie urobí dobre a Janotu potrebujú na ďalšie obchody.“</p>

T1.E2	Analýza	<i>S. Janota zastával podľa výročnej správy FNM v posudzovanom čase funkciu uvedenú v citácii. Znovu išlo o verejne dostupnú informáciu.</i>
T1.F1	Citácie zo spisu	<u>20.3.2006 (Zoltán VARGA. Ing. Ján REJDA)</u> „(v pozadí nechali hlasnejšie pustenú TV, zrozumiteľných je menej ako 50% záznamu) VARGA hovorí aby sa REJDA pozrel na prípad Hanky BUBENÍKOVEJ z FNM . REJDA hovorí, že ešte to presne nevie, ale že predávali niečo z majetku podniku, ktorý sa privatizoval. VARGA oponuje, že oni majú teraz taký istý problém s bratislavským letiskom, ktoré už sprivatizovali, ale ešte neprevzali kontrolu a manažment letiska si naďalej vypisuje výberové konania a nemôžu to zastaviť.“
T1.F2	Analýza	<i>K funkcii A. Bubeníkovej odkazujeme na analýzu T1.A2.</i>
T1.G1	Citácie zo spisu	<u>Odoslané riaditeľovi SIS Magalovi 19. 3. 2007 elektronickou poštou SIS</u> „Vážený pán riaditeľ, REJDA aj so svojimi operatívami riešil aj prípady okolo privatizácie Letiska M. R. Štefánika a privatizácie nákladnej železničnej dopravy ŽS CARGO. Obidva tieto prípady riešil REJDA na pokyn VARGU od PENTY. V prípade privatizácie Letiska M. R. Štefánika mu boli PENTOU (podklady k šetreniu zabezpečil Mgr. Jaroslav HAŠČÁK) dodané informácie o spolupráci ministra dopravy, pôšt a telekomunikácii SR a členov privatizačnej komisie za MINISTERSTVO DOPRAVY SR s konkurenčným konzorciom Albertis zastrešovaným finančnou skupinou J&T. Prostredníctvom začatého vyšetrovania následne PENTA v privatizačnom procese Letiska M.R. Štefánika vydierala predstaviteľov MDPT SR. Základné informácie o tejto činnosti REJDU už boli zo SIS na MV SR odstúpené. REJDA mal následne na otázky svojich nadriadených (prezident PPZ, riaditeľ UBPK) pripravenú legendu, ktorú mal aj papierovo podloženú v spise a to síce tak, že v prípade letiska sa potvrdila ich vlastná informácia P PZ, že subporadca MEINL Banky AG spoločnosť SH&E Limited spoločne s predsedom privatizačnej komisie Dr. Branislavom KVASNICOM pracovali v prospech konkurenčného subjektu J&T, ale nakoniec aj tak vyhralo konzorcium TwoOne.“
T1.G2	Analýza	<i>Spoločnosť SH&E bola podľa dôvodovej správy⁵⁶ predloženej na rokovanie Vlády členom konzorcia privatizačných poradcov.</i> <i>Podľa medializovaných informácií bol B. Kvasnica predseda privatizačnej komisie⁵⁷. Opätovne je však potrebné uviesť, že táto informácia bola verejne dostupná.</i>
T1.H1	Citácie zo spisu	<u>Dátum nie je uvedený Výtlačok jediný Počet listov: 2</u>

⁵⁶ <http://www.rokovania.gov.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-49185?prefixFile=m>

⁵⁷ <http://hnonline.sk/c1-22792545-branislav-kvasnica-problem-s-letiskami-vyriesime-pred-otvorenim-obalok>

		<p>„Podozrenie z trestnej činnosti predsedkyne dozornej rady Fondu národného majetku SR: Operatívnu cestou boli zistené podozrenia z trestnej činnosti predsedkyne dozornej rady FNM SR Ing. Anny BUBENÍKOVEJ. Bolo zistené, že koncom roka 2006 zinkasovala Ing. Anna BUBENÍKOVÁ od predstaviteľa finančnej skupiny PENTA Mgr. Jaroslava HAŠČÁKA cca 200 mil. Sk za služby, ktoré v prospech tejto finančnej skupiny počas svojho pôsobenia na FNM v rokoch 2002 - 2006 vykonala. Išlo o súhrnnú odmenu za jej služby pri privatizácii spoločností ako Slovenské elektrárne, a.s. (poradcom talianskeho nadobúdateľa ENEL bola Penta), Paroplynový cyklus, a.s. (získala ho Penta), Slovenská plavba a prístavy, a.s. (spoluzískala ju Penta), za služby pri príprave privatizácie prevádzkovej činnosti Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Poprad a Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Banská Bystrica, ktoré získala Penta v spolupráci s francúzskou VEOLIOU (viď č.p. 63/950- D-275-35/2006-S) a za prípravu privatizácie teplární (najmä Bratislavskej teplárenskej, a.s.), prípravu doprivatizácie rozvodných energetických podnikov (ZSE, SSE, VSE) a prípravu privatizácie Letiska M.R.Štefánika Airport Bratislava, a.s. (posledné 3 privatizácie nakoniec neboli na základe uznesenia vlády o zastavení privatizácie uskutočnené). Niektoré z uvedených skutočností sú uvedené v č.p. 63/950 V 275 29/20Q6-S.“</p>
T1.H2	Analýza	<p>Vyššie uvedená citácia sa nezakladá na pravde. K jednotlivým transakciám je potrebné poznamenať:</p> <ul style="list-style-type: none"> A. žiadna spoločnosť finančnej skupiny PENTA nebola nikdy poradcom spoločnosti ENEL pri privatizácii; B. PPC (pôvodne Paroplynový cyklus, a.s. Bratislava) - Penta prostredníctvom PPC Holding, a.s. ponúkla v súťaži najlepšiu ponuku s nepodmienuanou cenou (2.011.003.200,-Sk). Ponuka obsahovala aj obojstranne výhodnú zmluvu pre FNM, v ktorej sa okrem iného PENTA zaviazala zbaviť SR záväzku vyplývajúceho zo štátnej záruky za úver poskytnutý PPC zo strany Európskej investičnej banky a taktiež upraviť zmluvy s SE, BAT a SPP, ktorí toho času boli hlavnými obchodnými partnermi PPC na základe troch tzv. rámcových zmlúv o dodávke a odbere plynu, elektriny a tepla a ktoré boli považované za jednostranne výhodné pre PPC; C. Slovenská plavba a prístavy; Penta sa zúčastnila verejnej obchodnej súťaže na predaj (86,99%-nej) majetkovej účasti FNM na podnikaní spoločnosti Slovenská plavba a prístavy, a.s. spoločne so spoločnosťou Dunajservis Slovensko, s.r.o.. Komisia FNM vyhodnotila ako najvhodnejší návrh v tejto verejnej obchodnej súťaži práve návrh Dunajservis Slovensko, a.r.o. a následne výkonný výbor FNM určil Dunajservis Slovensko, s.r.o. za vítaza spomenutej verejnej obchodnej súťaže a uznesením dňa 4.4.2002 odsúhlasil predmetný predaj majetkovej účasti; D. prevádzkové spoločnosti spoločnosti: Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s. a Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. - výberové konania v oboch prípadoch vyhrala priamo francúzska spoločnosť VEOLIA (nie prostredníctvom PENTA). V prípade výberového konania Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti bola PENTA, ktorá sa zúčastnila výberového konania prostredníctvom spoločnosti Severomoravské vodovody a kanalizácie zo súťaže vylúčené;

		<p>E. privatizácia teplární (najmä Bratislavskej teplárenskej, a.s.) - prezídium FNM na svojom mimoriadnom zasadnutí dňa 3.10.2006 schválilo zrušenie výberových konaní na predaj majetkových účastí FNM na podnikaní Bratislavskej teplárenskej, Trnavskej teplárenskej, Martinskej teplárenskej, Zvolenskej teplárenskej, Žilinskej teplárenskej a Teplárne Košice, a to pred predložením ponúk zo strany investorov;</p> <p>F. doprivatizácie rozvodných energetických podnikov (ZSE, SSE, VSE) - doprivatizácia ZSE, SSE ani VSE nebola nikdy uskutočnená. Tento proces nedospel ani do štádia výberu privatizačného poradcu. Z uvedených dôvodov sa PENTA ani nemohla zúčastniť na žiadnej súťaži, predmetom ktorej by bola doprivatizácia ZSE, SSE a VSE;</p> <p>G. privatizácia Letiska M.R.Štefánika Airport Bratislava, a.s. - medzinárodné výberové konanie na privatizáciu Letiska, ktorého sa zúčastnila aj PENTA ako (minoritný) člen konzorcia TwoOne bolo vedené v súlade s pravidlami výberového konania, pričom konzorcium TwoOne predložilo najlepšie hodnotenú ponuku prevyšujúcu druhého uchádzača o cca 1,2 mld. Sk. FNM nakoniec odstúpilo od zmluvy a následne Vláda rozhodla o zrušení privatizácie.</p> <p>S ohľadom na vyššie uvedené je potrebné odpovedať na základnú otázku: Prečo by mal niekto obdržať províziu, ak na väčšine výberových konaní sa PENTA nezúčastnila, bola neúspešná resp. boli zrušené?</p>
--	--	--

T2 Teplárne

Skutkový stav	<p>1. Dňa 9.5.2005 bolo vo vestníku ÚVO oznámené⁵⁸ začatie verejného obstarávania FNM metódou verejnej súťaže, ktorého predmetom bolo organizačno-poradenské, finančné a právne poradenstvo pri predaji majetkových účastí FNM na podnikaní teplárenských spoločností. Uvádzali sa v ňom rovnako požiadavky na technickú spôsobilosť uchádzačov ako napr. údaje o referenciách z oblasti predaja, akvizície a privatizácie⁵⁹ spoločností, ktorých hlavným predmetom podnikania⁶⁰ je výroba a/alebo distribúcia tepla a/alebo elektrickej energie, v úlohe vedúceho finančného alebo privatizačného poradcu predávajúceho alebo nadobúdateľa v Slovenskej republike a v krajinách strednej a východnej Európy. V zmysle predmetného oznámenia bola kritériom ekonomicky najvýhodnejšia ponuka na základe hodnotenia podľa viacerých kritérií tak, ako boli uvedené v súťažných podkladoch. Obálky s ponukami sa podľa tohto oznámenia otvárali dňa 22.6.2005 o 10:00 v označených priestoroch. V oznámení sa uvádzalo: „...Podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ môže zrušiť vyhlásenú verejnú súťaž, keď sa podstatne zmenia okolnosti, za ktorých sa vyhlásila, a nebolo možné ich predvídať, obstarávateľ si vyhradzuje právo zrušiť verejnú súťaž aj v prípade, ak ponuky uchádzačov budú neregulárne alebo inak neprijateľné, prípadne ak presiahnu finančnú čiastku určenú na predmet obstarávania.“</p> <p>2. Dňa 23.8.2005 bolo vo vestníku ÚVO publikované oznámenie⁶¹ o výsledku vyššie uvedeného verejného obstarávania. Ako predpokladaná cena zákazky sa tu uvádzala suma do 20.000.000,- Sk bez DPH. Kritériom na vyhodnotenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky bolo zhodnotenie nasledovného:</p> <ul style="list-style-type: none">- maximálnych súm priebežných fixných poplatkov;- poplatkov úspešnosti;- rozpočtov na oprávnené a vydokladované náklady na cestovné a ubytovanie;- referencií v SR;- referencií v krajinách strednej a východnej Európy;- dĺžky pôsobenia na trhu SR a zabezpečenie dostupnosti tímu počas transakcie;- pripomienok a návrhov zmien zmluvy. <p>V zmysle uvedeného oznámenia sa verejného obstarávania zúčastnili traja (CA IB Financial Advisors, ING Bank a KPMG Slovensko) uchádzači a FNM finálne dňa 29.7.2005 uzavrel zmluvu o poskytnutí služieb (ďalej len „Zmluva o poskytnutí služieb“) s úspešným uchádzačom – spoločnosťou CA IB Financial Advisors, a.s. (ďalej len „Poradca“). Zmluva o poskytnutí služieb bolo zo strany FNM podpísaná Jozefom Mihalikom (podpredsedom výkonného výboru) a Ing. Jozefom Juricom (členom výkonného výboru). Cena bola dohodnutá v sume 9.000.000,- Sk bez DPH. V rámci verejného obstarávania bola podľa oznámenia ponúknutá</p>
---------------	---

⁵⁸ Vestník ÚVO č. 88/2005 zo dňa 9.5.2005 (<http://www.uvo.gov.sk/vestnik/hladaj05.php?rocnik=http%3A%2F%2Fwww.uvo.gov.sk%2Fvestnik%2Fhladaj05.php&vcislo=88&tabulka=metoda05&retazec=tepl%20E1rensk%20FDch+%20aalebo=a>)

⁵⁹ transakcie s realizovaným a ukončeným prevodom vlastníctva

⁶⁰ viac ak 50% tržieb

⁶¹ Vestník ÚVO č. 163/2005 zo dňa 23.8.2005

(<http://www.uvo.gov.sk/vestnik/hladaj05.php?rocnik=http%3A%2F%2Fwww.uvo.gov.sk%2Fvestnik%2Fhladaj05.php&vcislo=163&tabulka=vysl05&retazec=Fond+n%C3%A1rodn%C3%A9ho+majetku&aalebo=a>)

	<p>najnižšia cena v sume 9.000.000,- Sk a najvyššia ponúknutá cena predstavovala 10.395.000,- Sk bez DPH. Z vyššie uvedeného vyplýva, že cena ponúknutá úspešným uchádzačom bola najnižšia (napriek tomu, že cena nebola jediným kritériom, ako bolo uvedené vyššie). Predmetom Zmluvy o poskytnutí služieb boli privatizačné, finančné, právne a organizačno-poradenské služby v procese privatizácie a súvisiace činnosti. Povinnosťou Poradcu bolo pri výbere investora rokovať so záujemcami v mene a v záujme obstarávateľa, t.j. FNM, pričom porušenie tohto ustanovenia bolo považované za podstatné porušenie Zmluvy o poskytnutí služieb, ktoré by malo za následok vznik práva FNM na odstúpenie od tejto zmluvy. V Zmluve o poskytnutí služieb si zmluvné strany dohodli aj poplatky úspešnosti, inak povedané, podielová odmena Poradcu zo zrealizovaných predajov, tak ako boli uvedené vyššie v kritériách na vyhodnotenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Podľa Zmluvy o poskytnutí služieb mal Poradca nárok na poplatok úspešnosti za každý úspešne zrealizovaný predaj, tento poplatok bol dohodnutý vo výške 0,85% z kúpnej ceny prepočítanej na 100% akciový podiel. Poradca nemal právo požadovať refakturovať žiadne oprávnené a dokladované náklady. Podľa verejne dostupných informácií⁶² uverejnených dňa 22.8.2005 ostatnými uchádzačmi boli ING Bank a KPMG Slovensko. Podľa týchto informácií mal úspešný uchádzač (CA IB Financial Advisors, a.s.) svoje pobočky v 14 krajinách, hlavne strednej a východnej Európe a uzavrel viac ako 500 transakcií, ktoré sa ročne pohybovali od troch až piatich miliárd eur.</p> <p>3. Vláda uznesením⁶³ zo dňa 7.9.2005 rozhodla podľa ust. § 28 ods. 6 písm. a) Zákona o veľkej privatizácii⁶⁴ o privatizácii 51% akcií Bratislavskej teplárenskej, a.s. (ďalej len „BAT“) a o privatizácii 51% akcií Trnavskej teplárenskej, a.s. (ďalej len „Trnavská teplárenská“). V rozhodnutiach o privatizácii sa ako spôsob privatizácie 51% akcií uvádzal priamy predaj záujemcovi vybranému vo výberovom konaní. Zvyšných 49% akcií predstavovalo dočasnú majetkovú účasť FNM, a to do naloženia podľa § 28 ods. 8 Zákona o veľkej privatizácii⁶⁵.</p> <p>4. Vláda rovnako dňa 7.9.2005 uznesením⁶⁶ rozhodla o privatizácii 51% akcií Martinskej teplárenskej, a.s. (ďalej len „Martinská teplárenská“), Zvolenskej teplárenskej, a.s. (ďalej len „Zvolenská teplárenská“) a Žilinskej teplárenskej, a.s. (ďalej len „Žilinská teplárenská“). V rozhodnutiach sa ako spôsob privatizácie 51% akcií opätovne uvádzal priamy predaj záujemcovi vybranému vo výberovom konaní. Pre zvyšných 49% akcií bol zvolený postup uvedený vyššie pri BAT a Trnavskej teplárenskej.</p>
--	--

⁶² <http://www.sme.sk/c/2349430/poradca-moze-dostat-az-270-milionov.html>

⁶³ Uznesenie Vlády č. 681 zo dňa 7.9.2005 (<http://www.rokovania.gov.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-638?listName=Uznesenie&prefixFile=u> a <http://www.rokovania.gov.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=7183>)

⁶⁴ V zmysle ust. § 28 ods. 6 písm. a) Zákona o veľkej privatizácii: „Rozhodnutie o privatizácii alebo schválený privatizačný projekt môže zmeniť vláda, ak fond nemohol alebo nenaložil s majetkom alebo majetkovými účasťami na podnikaní iných právnických osôb v plnom rozsahu podľa pôvodného rozhodnutia o privatizácii alebo schváleného privatizačného projektu...“ V pôvodnom rozhodnutí o privatizácii č. 569/2001 zo dňa 20.6.2001 (<http://www.rokovania.gov.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-8497?listName=Uznesenie&prefixFile=u> a <http://www.rokovania.gov.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=11813>) sa štátny podnik Západoslovenské energetické závody rozdelil na tri akciové spoločnosti: Západoslovenskú energetiku, a.s., Bratislavskú teplárenskú, a.s. a Trnavskú teplárenskú, a.s., pričom 51% akcií všetkých spoločností predstavovala trvala majetková účasť FNM a 49% akcií predstavovala dočasná účasť FNM do vydania rozhodnutia o privatizácii.

⁶⁵ V zmysle ust. § 28 ods. 8 Zákona o veľkej privatizácii: „Ak vláda zruší alebo zmení rozhodnutie o privatizácii alebo zruší alebo zmení schválený privatizačný projekt, fond naloží so svojím majetkom alebo so svojimi majetkovými účasťami na podnikaní iných právnických osôb, a to spôsobom, o ktorom rozhodne prezídium na návrh výkonného výboru. Na platnosť rozhodnutia prezídia o spôsobe naloženia s majetkom alebo s majetkovými účasťami sa vyžaduje predchádzajúci písomný súhlas ministerstva.“

⁶⁶ Uznesenie Vlády č. 682 zo dňa 7.9.2005 (<http://www.rokovania.gov.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-2854?listName=Uznesenie&prefixFile=u> a <http://www.rokovania.gov.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=2966>)

5. Podľa oficiálnych (úradných) listov z FNM⁶⁷ zo dňa 12.2.2011 (ďalej len „**Korešpondencia FNM**“) Ministerstvo hospodárstva vydalo⁶⁸ **dňa 21.11.2005** predchádzajúce písomné súhlasy so spôsobom naloženia s 51% akcií vyššie uvedených teplárenských spoločností, a to spôsobom priameho predaja majetkovej účasti záujemcovi, ktorého vyberie FNM na základe výberového konania a o ktorom rozhodne na návrh výkonného výboru FNM prezídium FNM.
6. **Dňa 5.10.2005** Vláda uznesením⁶⁹ rozhodla v zmysle § 28 ods. 9 Zákona o veľkej privatizácii⁷⁰ o spôsobe naloženia s majetkovou účasťou FNM na podnikaní spoločnosti Tepláreň Košice, a.s. (ďalej len „**Tepláreň Košice**“), a to spôsobom priameho predaju 51% akcií Teplárne Košice záujemcovi vybranému vo výberovom konaní.
7. Následne však Vláda svojim uznesením⁷¹ zo **dňa 25.1.2006** schválila vyhlásenie o neprijímaní rozhodnutí o privatizácii po 31.3.2006, a zároveň odporučila prezidentovi prezídia FNM neprijímať rozhodnutia o privatizácii po 31.3.2006.
8. Výberové konania boli podľa Korešpondencie FNM vyhlásené **dňa 7.12.2005**. Podľa vyjadrenia FNM výberové konania zo strany FNM boli vyhlásené vo forme výzvy „na vyjadrenie záujmu“ o teplárenské spoločnosti uverejnenej dňa 7.12.2005 v denníku Hospodárske noviny a v anglickom znení aj v nemeckom denníku Handelsblatt.
9. Následne, prezídium FNM **na svojom mimoriadnom zasadnutí dňa 3.10.2006** schválilo zrušenie výberových konaní na predaj majetkových účasí FNM na podnikaní BAT, Trnavskej teplárenskej, Martinskej teplárenskej, Zvolenskej teplárenskej, Žilinskej teplárenskej a Teplárne Košice, a to pred predložením ponúk zo strany investorov.
10. PENTA sa zúčastnila výberového konania, pričom nižšie je uvedená najzásadnejšia komunikácia medzi PENTOU a Poradcom:
 - a) Na konci roku 2005 PENTA zaslala list Poradcovi s vyjadrením záujmu zúčastniť sa na privatizácii.
 - b) Dňa 20.12.2005 PENTA zaslala Poradcovi žiadosť o výklad pravidiel tohto výberového konania.
 - c) Dňa 23.12.2005 PENTA predložila tzv. kvalifikačné dokumenty, ktoré sa vyžadovali podľa pravidiel výberového konania.
 - d) Dňa 10.2.2006 Poradca PENTE oznámil, kedy sa budú konať tzv. management meetings vo všetkých teplárenských spoločnostiach, pričom zároveň požiadal PENTU o otázky pre manažment.
 - e) V dňoch 15.2.2006 a 22.2.2006 boli PENTE zo strany Poradcu zaslané odpovede manažmentu týchto spoločností.
 - f) Dňa 15.3.2006 Poradca PENTE oznámil, že predloženie ponúk sa odkladá a následne bola PENTA oboznámená aj

⁶⁷ Korešpondencia FNM adresovaná Ministerstvu hospodárstva, ktorá bola predložená na rokovanie Vlády

(<http://www.rokovania.gov.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=19982> - príloha č. 1) a (<http://www.rokovania.gov.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=19983> - príloha č. 1)

⁶⁸ V zmysle § 28 ods. 8 Zákona o veľkej privatizácii

⁶⁹ Uznesenie Vlády č. 772 zo dňa 5.10.2005

(<http://www.rokovania.gov.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-1033?listName=Uznesenie&prefixFile=u> a <http://www.rokovania.gov.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=12191>)

⁷⁰ V zmysle § 28 ods. 9 Zákona o veľkej privatizácii : „Ak založenie obchodnej spoločnosti fondom nebolo predmetom rozhodnutia o privatizácii alebo schváleného privatizačného projektu, fond naloží so svojou majetkovou účasťou na podnikaní takejto obchodnej spoločnosti spôsobom, o ktorom rozhodne vláda na návrh fondu.“

⁷¹ Uznesenie Vlády č.72 zo dňa 25.1.2006 v znení uznesenia č. 166 zo dňa 22.2.2006 a uznesenia č. 208 zo dňa 1.3.2006

		<p>s termínom odkladu určeným na deň 20.9.2006.</p> <p>g) Dňa 13.10.2006 Poradca PENTE oznámil zrušenie výberového konania.</p>
Zhrnutie skutkového stavu		<p>Poradca bol vybratý procesom verejného obstarávania, a to z troch uchádzačov. Podľa medializovaných informácií (pozri bod 2 skutkového stavu) pri všetkých troch uchádzačoch v zákazke o privatizačné poradenstvo išlo o renomované spoločnosti, ktoré súťažili o to, ktorá z nich predloží ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, aby uspela vo verejnom obstarávaní. Ďalej dodávame, že podľa vestníka ÚVO Poradca ponúkol najnižšiu cenu. Podľa Zmluvy o poskytnutí služieb bola zmluvnými stranami dohodnutá aj podielová odmena (určená v percentách) z každého zrealizovaného predaja. Preto je možné usudzovať, že Poradca bol prirodzene motivovaný usilovať sa vyrokovať čo najvyššiu cenu, keďže sa jednalo aj o jeho výnos z poradenskej činnosti tejto transakcie. V zmysle Zákona o verejnom obstarávaní mali neúspešní uchádzači právo na revidovanie pôvodného rozhodnutia (napr. žiadosť o nápravu a právo uplatniť námietky).</p> <p>Výberové konanie na nadobúdateľa majetkových účasí na teplárenských spoločnostiach sa riadilo vopred stanovenými pravidlami výberového konania. Nešlo teda o neregulovaný proces, ale o proces, ktorý mal stanovené pravidlá a následne by tomu zrejme zodpovedal aj odpočet splnenia týchto pravidiel (ak by proces nebol zastavený).</p>
T2.A1	Citácie zo spisu	<p>13.12.2005 Jaroslav Haščák, Anna Bubeníková</p> <p>„Rozprávajú o zverejnení (v Pravde) prepojení nového člena dozornej rady Bratislavskej teplárenskej, a.s. prof. Rudolfa Siváka na finančnú skupinu Penta. Sivák bol po zverejnení prepojenia na Pentu u Bubeníkovej a hovoril jej, že všetci z fakulty sa ho na článok pýtajú. Zavidia mu odmeny 20 tis. Sk mesačne. Sivák sa z toho zosypal. Bubeníková mu povedala, že aby sa neopovážil zložiť funkciu, Prof. Sivák povedal, že už je neskoro, že on už sa vzdal. Bubeníková je nahnevaná, že funkciu vzdal.</p> <p>Na zverejnenia prepojení prof. Siváka bol nahnevaný aj minister hospodárstva Jirko Malchárek. Malchárek pred 10 minútami volal Bubeníkovej, že kto mu ho podsunul. Bubeníková je tiež nahnevaná na Malchárka.“</p> <p>„Haščák napriek tomu, že odstavil prezidenta FNM Kojdu si to s ním nechce úplne pohnevať, pretože im môže robiť problémy a obštrukcie pri niektorých technických veciach (zvolávanie prezídia FNM SR a pod.).</p> <p>Pred 2 týždňami sa Haščák stretol s Kojdom ohľadne Kojdových požiadaviek na Haščáka Kojda priniesol zoznam návrhov 9 obchodov za cca 600 mil. Sk, cez ktoré by Kojda tuneloval Bratislavskú teplárenskú, a.s. - BAT (Kojda je predsedom dozornej rady Bratislavskej teplárenskej, a.s.) a požadoval od Haščáka ich schválenie. Kojda požadoval na svoju firmu zmluvu s BAT na prenájom pozemkov na výstavbu novej turbíny a na dlhodobý odber tepla, požadoval tiež predaj 4 ha pozemkov BATky v hodnote cca 500 mil. Sk na jeho firmu, požadoval správu voľných zdrojov BATky 130 mil. Sk pre svoju firmu, chcel tiež z predstavenstva BAT odvolať Ladislava Eštoka a nahradiť ho svojim človekom, chcel zmluvu priamo s Pentou atď. Haščák sa rozčuľoval nad navíťou a nereálnosťou jeho návrhov a schválil mu len jeden malý obchod z uvedených obchodov (čerpádlá za cca 3,5 mil. Sk). Haščák potrebuje Kojdu aj na odvolanie Nikolaja Ponevského (volajú ho Rus) z predstavenstva BAT. Odvolanie Rusa má navrhnúť Anna</p>

		<p>Bubeníková. Haščák informuje Malchárka (má si to nechať pre seba), že ho oslovil predseda predstavenstva BAT Ivo Foltín, ktorý sa s ním chce stretnúť. Foltín zľavil zo svojich pôvodných požiadaviek a chce pracovať pre Pentu. Haščák ešte nevie či je to skutočný záujem alebo ide o provokáciu. Uvidí po stretnutí s Foltínom.“</p> <p>„Kojda odvolal Bubeníkovú z privatizačnej komisie (pravdepodobne na privatizáciu teplární - vid' rozhovor Haščák - Bubeníková z 13.12.2005 k privatizácii teplární), pretože prekročila kompetencie a riadi aj jeho.“</p> <p>„Malchárek sa pýta Haščáka či majú privatizáciu teplární (Bratislava, Trnava, Žilina, Martin, Zvolen, Košice) pod kontrolou. Haščák hovorí, že to len teraz začínajú robiť. Bude tam tiež veľká trenica. Haščák už predbežne o teplárnach rozprával s Világim. Schválenie privatizácie teplární nepôjde cez vládu, len cez FNM.“</p>
T2.A2	Analýza	<p><i>Informácia o funkcii R. Siváka bola medializovaná napr. v článku denníku Pravda zo dňa 10.12.2005⁷². Nešlo teda o verejnú dostupnú informáciu. Podľa elektronického výpisu⁷³ z obchodného registra BAT R. Sivák vykonával funkciu člena dozornej rady BAT v období od 10.11.2005 do 20.1.2006. Podľa medializovaných informácií z tohto postu odstúpil⁷⁴ dňa 13.12.2005. Táto informácia bola zverejnená.⁷⁵</i></p> <p><i>Podľa výročnej správy FNM J. Kojda v posudzovanom období zastával pozíciu prezidenta prezídia FNM. Toto tvrdenie o funkcii je z tohto pohľadu možné označiť za pravdivé.</i></p> <p><i>Podľa elektronického výpisu z obchodného registra BAT⁷⁶ N. Ponevský vykonával funkciu člena predstavenstva v období od 15.6.2004 do 3.10.2006. V citácii z 13.12.2005 sa hovorí o plánovanom odvolaní N. Ponevského, avšak vo funkcii skončil až 3.10.2006 t.j. po zmene Vlády dôsledkom konaných volieb do NR SR.</i></p> <p><i>Podľa elektronického výpisu z obchodného registra BAT⁷⁷ I. Foltín vykonával funkciu predsedu predstavenstva v období od 15.6.2004 do 18.7.2006. Tvrdenie o jeho funkcii v posudzovanom čase je z tohto pohľadu možné označiť za pravdivé.</i></p>
T2.B1	Citácie zo spisu	<p><u>6.1.2006 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Haščák rozpráva všeobecne o nemožnosti odhadnúť ceny energie do budúcnosti. Ako príklad uvádza, že oni uvažovali na tento rok s cenou el. energie okolo 30 EUR za 1 MWh a v skutočnosti bola okolo 40 EUR. Uvedený rozdiel urobí v hodnote BAT 400 mil. Sk,</p>

⁷² http://spravy.pravda.sk/sk_ekonomika.asp?r=sk_ekonomika&c=A051209_223416_sk_pspravy_p01 a takisto článok denníka Pravda zo dňa 14.12.2005 http://spravy.pravda.sk/k-nominacii-osoby-blizkej-pente-sa-nik-nehlasi-fo9-sk_ekonomika.asp?c=A051214_062146_sk_pludia_p01

⁷³ Úplný elektronický výpis BAT z obchodného registra: <http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=33441&SID=2&P=1>

⁷⁴ http://spravy.pravda.sk/sk_domace.asp?r=sk_domace&c=A051219_193400_sk_domace_p02

⁷⁵ http://spravy.pravda.sk/sk_domace.asp?r=sk_domace&c=A051219_193400_sk_domace_p02

⁷⁶ Úplný elektronický výpis BAT z obchodného registra: <http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=33441&SID=2&P=1>

⁷⁷ Úplný elektronický výpis BAT z obchodného registra: <http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=33441&SID=2&P=1>

		<p>čo môže byť rozhodujúce pri stanovovaní výšky ponúk na privatizáciu teplární. PENTA si na analýzu vývoja cien energií najala BN externú firmu, ktorej teraz zaplatil Haščák 8 mil. Sk. Minulý rok PENTA z titulu nesprávnych odhadov cien el. energie, tepla, ropy a kurzov stratila 150 mil. Sk.“</p> <p>„Privatizácia Teplární (Bratislava. Trnava. Žilina. Martin. Zvolen. Košice) Za výber privatizačného poradcu na privatizáciu teplární je na rozdelenie provízia 10 mil. Sk (20% z odmeny vyplatenej poradcovi). K privatizácii teplární mal Haščák už niekoľko stretnutí s SDKÚ a KDĽ. Rozhodujúcim kritériom pri privatizácii bude ponúknutá cena a PENTA pravdepodobne nebude dávať za teplárne žiadne provízie. Priestor na provízie pre Malchárka sa tam zatiaľ nerysuje, ale Haščák to chce ešte nechať otvorené a je možné, že v privatizácii teplární bude môcť zohrať úlohu aj Malchárek.“ „Haščák pučom získal to, že zostala zachovaná vláda, že možno sprivatizujú letisko, možno sprivatizujú teplárne a predajú PPC. Haščák navrhuje aby si teda náklady rozdelili na polovicu (Haščák, Malchárek). Haščák navrhuje, že ak by Malchárkove obchody nevyšli alebo ak by ho odvolali z funkcie ministra tak by všetky náklady puču platil Haščák (Haščák nechce aby to Malchárek platil z peňazí, ktoré si zarobil predtým). Malchárek súhlasí.“</p>
T2.B2	Analýza	<p>Citácia „Minulý rok PENTA z titulu nesprávnych odhadov cien el. energie, tepla, ropy a kurzov stratila 150 mil. Sk“ nie je pravdivá. Podľa výročnej správy spoločnosti PENTA HOLDING LIMITED za rok 2005 zisk skupiny PENTA (po zdanení) predstavoval 94. 536.100,- EUR. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že skupina PENTA mala v roku 2005 kladný hospodársky výsledok.</p> <p><i>Poradca bol vybraný na základe procesu verejného obstarávania upraveného Zákonom o verejnom obstarávaní. FNM ako obstarávateľ bol povinný postupovať podľa tohto zákona a použiť metódy a postupy, ktoré mu tento zákon ukladal. Obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie zverejnením oznámenia o vyhlásení metódy verejného obstarávania. Kritériá na vyhodnotenie ponúk sú uvedené v bode 2 skutkového stavu vyššie. Zvolil štandardnú metódu verejného obstarávania, a to verejnú súťaž (na rozdiel od metódy rokovacieho konania so zverejnením a rokovacieho konania bez zverejnenia, ktoré sa v zmysle Zákona o verejnom obstarávaní mohli použiť len za splnenia ďalších zákonných podmienok). Verejná súťaž sa vyhlasovala pre neobmedzený počet uchádzačov na podanie ponuky na uzavretie zmluvy.</i></p> <p><i>V zmysle Zákona o verejnom obstarávaní⁷⁸ sa otvárania obálok s ponukami mohli zúčastniť všetci vybraní uchádzači (pozri bod 1 skutkového stavu). Uchádzač tiež musel⁷⁹ preukázať právne postavenie, ekonomické a finančné postavenie, a rovnako aj technickú spôsobilosť a obstarávateľ⁸⁰ bol povinný zriadiť na vyhodnotenie ponúk najmenej trojčlennú komisiu, pričom členovia tejto komisie museli mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu obstarávania a byť nezáujatí voči uchádzačom. Táto komisia mala povinnosť⁸¹ spísať o vyhodnotení ponúk zápisnicu, ktorá musela obsahovať:</i></p>

⁷⁸ V zmysle § 43 ods. 1 Zákona o verejnom obstarávaní

⁷⁹ V zmysle §§ 29 a 30 Zákona o verejnom obstarávaní

⁸⁰ V zmysle § 42 ods. 1 a 3 Zákona o verejnom obstarávaní

⁸¹ podľa § 43 ods. 10 Zákona o verejnom obstarávaní

		<p>a) zoznam členov komisie, b) zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuku s uvedením návrhov uchádzačov na plnenie jednotlivých kritérií na hodnotenie ponúk, c) zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia, d) identifikáciu úspešného uchádzača; u ostatných uchádzačov, ktorých ponuky boli vyhodnocované, sa uvedú dôvody neprijatia ponúk za každého uchádzača osobitne v porovnaní s ponukou úspešného uchádzača.</p> <p>Obstarávateľ mal ďalej povinnosť⁸² neúspešným uchádzačom oznámiť, že vo verejnom obstarávaní ich ponuka neuspela, ale zároveň musel aj uviesť, pre ktoré dôvody ich ponuka nebola prijatá. Dávame tiež do pozornosti ust. § 105 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého mal uchádzač podať žiadosť o nápravu okrem iného proti výsledku vyhodnotenia ponúk, uchádzač mal takisto možnosť⁸³ podať námietky aj proti výsledku vyhodnotenia ponúk. Verejné obstarávanie bolo ukončené uzavretím zmluvy medzi úspešným uchádzačom a Ministerstvom dopravy dňa 29.7.2005, t.j. pred dňom, kedy malo dôjsť k tvrdeniu.</p> <p>Na základe vyššie uvedených skutočností možno vyvodit', že proces verejného obstarávania je regulovaný právnym predpisom, ktorý vyžadoval (i) kolektívne rozhodovanie, (ii) nezaujatosť rozhodujúcich, ale najmä poskytuje (iii) obranné mechanizmy pre neúspešných uchádzačov. Z tohto dôvodu možno dospieť k záveru, že vzhľadom na náročnosť prípravy súťažných podkladov, predkladania ponuky, vyhodnocovania ponuky a najmä prítomnosti konkurenčného prostredia nie je reálne, aby citácia o výbere Poradcu uvedená v T2. B1 mala pravdivý základ (odhliadnuc od skutočností, že v čase uvádzanom v citácii bola už uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom).</p>
T2.C1	Citácie zo spisu	<p><u>8.1.2006 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Bratislavská teplárenská, a .s. (BAT) Haščák sa stále nevie dohodnúť s prezidentom FNM Jozefom Kojdom na obchodoch v BAT - vid' stretnutie Malchárek, Haščák, 15.12.2005. Haščák by ho odvolal z funkcie predsedu dozornej rady BAT. Nechcú s ním ale ísť do konfliktu. Nechajú to tak. Malchárek hovorí, že sa uvoľnilo miesto v dozornej rade BAT. Haščák hovorí Malchárkovi nech tam dá koho chce.“</p>
T2.C2	Analýza	<p>Podľa elektronického výpisu z obchodného registra BAT J. Kojda vykonával funkciu predsedu dozornej rady od 1.11.2001 do 3.10.2006. Tvrdenie o jeho funkcii v posudzovanom čase je z tohto pohľadu možné označiť za pravdivé. BAT bola založená vo forme akciovej spoločnosti, na ktorú sa vzťahovali najmä ustanovenia Obchodného zákonníka v posudzovanom období. V zmysle § 200 ods. 1 Obchodného zákonníka dve tretiny členov dozornej rady volí a odvoláva valné zhromaždenie akciovej spoločnosti a jednu tretinu zamestnanci tejto spoločnosti, ak má spoločnosť viac ako 50 zamestnancov v hlavnom pracovnom pomere v čase</p>

⁸² v zmysle § 45 Zákona o verejnom obstarávaní

⁸³ v zmysle § 107 ods. 1 Zákona o verejnom obstarávaní

		voľby. Z vyššie uvedeného vyplýva, že tvrdenie v citácii, podľa ktorého Jaroslav Haščák by mal odvolať predsedu dozornej rady J. Kojdu sa nezakladá na pravde , keďže objektívne právo takúto možnosť nepripúšťalo.
T2.D1	Citácia zo spisu	<p><u>10.1.2006 Anna Bubeníková, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Bratislavská teplárenská, a.s. (BAT) Haščák hovorí, že idú odvolať z predstavenstva BAT Ponevského. Bubeníková hovorí, že situácia sa zmenila a dnes jej Malchárek povedal, že ho tam nechajú, že Ponevský bude hlasovať s nimi. Haščák hovorí, že chce aby sa BAT vrátila do pôvodného režimu a podpisovať budú predseda predstavenstva Foltín a člen predstavenstva dosadený Pentou Ľubomír Gajda. Haščák oznamuje Bubeníkovej, že v záujme vyriešenia požiadaviek prezidenta FNM Jozefa Kojdu (viď stretnutie Malchárek, Haščák, 15.12.2005) mu Haščák dovoľí zrealizovať zmluvu na správu voľných prostriedkov BAT (vyše 100 mil. Sk). Haščák sa pýta Bubeníkovej na postup pri privatizácii BAT zo strany FNM. Bubeníková vysvetľuje, že víťaza súťaže bude navrhovať komisia na FNM a schvaľovať to bude Výkonný výbor FNM. Prezídium FNM to nebude schvaľovať. Haščák hovorí o dnešnej tlačovej konferencii Pavla Ruska, na ktorej Pavol Rusko obvinil Pentu, že je štvrtým členom vládnej koalície a dal do obálky meno víťaza budúcej privatizácie, ktorú odmietol prezradiť. Obálku pred novinármi zapečatil a dal notárovi - viď otvorené zdroje. Haščák hovorí, že mu to ešte včera prišiel „prásknuť“ člen prezídia FNM Juraj Plechlo (patrí k Ruskovi), ktorý mu povedal, že v obálke je privatizácia Bratislavskej teplárenskej, a.s. finančnou skupinou PENTA. Haščákovi sa nepáči mediálny vývoj situácie okolo privatizácie BAT. Celé je to podľa neho „presolené“. Haščák sa obáva, že aj keď to bude úplne čisté a dajú najvyššiu ponuku, tak potom zrušia tender. Bubeníková to nevidí tak dramaticky, že keď dostanú provízie, tak to schvália. Bubeníková hovorí, že Ivan Mikloš nevie čo stvárajú jeho ľudia Jozef Kojda a Peter Huňor. Bubeníková nebude tá, ktorá o tom bude Miklošovi hovoriť.“</p>
T2.D2	Analýza	<p><i>V posudzovanom čase bolo konanie v mene BAT podľa elektronického výpisu z obchodného registra⁸⁴ nasledovné: „Vo všetkých veciach zaväzujúcich spoločnosť sú oprávnení konať všetci členovia predstavenstva, pričom v mene spoločnosti podpisujú vždy dvaja členovia predstavenstva, a to predseda predstavenstva spolu s členom predstavenstva spoločnosti.“</i></p> <p><i>V posudzovanom čase konal predseda spolu s členom predstavenstva a teda nie je možné tvrdiť, že sa „podpisovanie“ má vrátiť do pôvodného stavu, keďže tento stav stále platil a žiadne nové konanie za spoločnosť nebolo v posudzovanom období zapísané v obchodnom registri. Ak sa teda vyššie uvedené tvrdenie v citácii T2.D1 týkalo formy konania za spoločnosť, nezodpovedá stavu zapísanému v obchodnom registri.</i></p> <p><i>Ak sa však mala ma myslí ako podpisujúca osoba (spolu s predsedom predstavenstva) osoba Ľ. Hajdu, uvádzame, že funkciu člena predstavenstva BAT zastával v období od 10.11.2005 do 3.10.2006.</i></p>

⁸⁴ Úplný elektronický výpis BAT z obchodného registra: <http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=33441&SID=2&P=1>

		<p><i>K privatizačnému procesu v podrobnostiach odkazujeme na skutkový stav transakcie. V stručnosti uvádzame, že teplárne mali byť predané záujemcovi, ktorého vyberie FNM na základe výberového konania a o ktorom rozhodne⁸⁵ na návrh výkonného výboru FNM prezídium FNM. Ide o rozpor s vyššie uvedených tvrdením, podľa ktorého prezídium FNM nemá schvaľovať transakciu.</i></p> <p><i>J. Plecho vykonával podľa výročnej správy FNM v posudzovanom čase funkciu člena prezídia FNM. Toto tvrdenie o funkcii je z tohto pohľadu možné označiť za pravdivé. P. Huňor vykonával podľa výročnej správy FNM v posudzovanom čase funkciu člena výkonného výboru FNM. Toto tvrdenie o funkcii je pravdivé.</i></p>
T2.E1	Citácie zo spisu	<p><u>5.5.2006 Anna Bubeníková, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Privatizácia teplární Hovorí o konkrétnych termínoch. Do polovice augusta 2006 by sa to dalo zrealizovať. Je ale otázne či bude politická vôľa. Haščák o tom pochybuje. Bubeníková hovorí, že za ňou bola Erika (pravdepodobne Csekes - spoločníčka Világiho), ktorá zisťovala postoj Bubeníkovej k urýchlenému predaju teplární. Erika hovorila, že ak oni (SMK) nebudú v budúcej vláde, tak ich zástupcovia vo Výkonnom výbore FNM, ktorý môže privatizáciu teplární schváliť (Végh, Répassyová, Némethová) schvália urýchlený predaj teplární (kým sú ešte na FNM). Erika jej hovorila, že majú aj predbežný súhlas 2 zástupcov KDĽ a aj pozitívne signály z SDKÚ. Bubeníková sa jej pýtala, že od koho z SDKÚ, že či z prezídia. Haščák hovorí, že ho v tomto oslovil aj Világi. Haščák ani Bubeníková to nevidia reálne. Haščák spomína príklad z roku 1998, keď pred voľbami po úspešnom zrealizovaní VÚB kupónu oslovili Reháka a spol. (vtedajší predseda výkonného výboru FNM) s ponukou na odkúpenie akcií RIF (Reštitučný investičný fond), ale ani Reháka nevedeli zlomiť („a to boli iní pištoľníci“). Zhodujú sa na tom, že SMK vyvíja uvedené aktivity, pretože „je už na odchode z budovy“.“</p> <p>„Odoslané riaditeľovi SIS Magalovi 19. 3. 2007 elektronickou poštou SIS VARGA dostal od Jaroslava HAŠČÁKA pre REJDU aj úlohu ohľadne bližšie nezisteného trestného oznámenia na Ing. Annu BUBENÍKOVÚ z FNM, ktorá pracuje v prospech PENTY (údajne predávala niečo z majetku podniku, ktorý sa privatizoval). REJDA má zabezpečiť všetky dostupné poznatky k tomu prípadu a cez svoje kontakty v PZ snažiť sa to zahrať do stratena, resp. zastaviť prípadné trestné stíhanie. Obdobnú úlohu dostal REJDA aj čo sa týka poznatkov odstúpených zo SIS ohľadom BRATISLAVSKEJ TEPLÁRENSKEJ a.s., ktorá má ísť do privatizácie a má o ňu eminentný záujem PENTA.“</p> <p>„Bolo zistené, že koncom roka 2006 zinkasovala Ing. Anna BUBENÍKOVÁ od predstaviteľa finančnej skupiny PENTA Mgr. Jaroslava HAŠČÁKA cca 200 mil. Sk za služby, ktoré v prospech tejto finančnej skupiny počas svojho pôsobenia na FNM v rokoch 2002 -</p>

⁸⁵ V zmysle ust. § 28 ods. 8 Zákona o veľkej privatizácii: „Ak vláda zruší alebo zmení rozhodnutie o privatizácii alebo zruší alebo zmení schválený privatizačný projekt, fond naloží so svojim majetkom alebo so svojimi majetkovými účasťami na podnikaní iných právnických osôb, a to spôsobom, o ktorom rozhodne prezídium na návrh výkonného výboru. Na platnosť rozhodnutia prezídia o spôsobe naloženia s majetkom alebo s majetkovými účasťami sa vyžaduje predchádzajúci písomný súhlas ministerstva.“

		<p>2006 vykonala. Išlo o súhrnnú odmenu za jej služby pri privatizácii spoločností ako Slovenské elektrárne, a.s. (poradcom talianskeho nadobúdateľa ENEL bola Penta), Paroplynový cyklus, a.s. (získala ho Penta), Slovenská plavba a prístavy, a.s. (spoluzískala ju Penta), za služby pri príprave privatizácie prevádzkovej činnosti Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Poprad a Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Banská Bystrica, ktoré získala Penta v spolupráci s francúzskou VEOLIOU (viď č.p. 63/950- D-275-35/2006-S) a za prípravu privatizácie teplární (najmä Bratislavskej teplárenskej, a.s.), prípravu doprivatizácie rozvodných energetických podnikov (ZSE, SSE, VSE) a prípravu privatizácie Letiska M.R.Štefánika Airport Bratislava, a.s. (posledné 3 privatizácie nakoniec neboli na základe uznesenia vlády o zastavení privatizácie uskutočnené). Niektoré z uvedených skutočností sú uvedené v č.p. 63/950 V 275 29/20Q6-S.“</p>
T2.E2	Analýza	<p><i>D. Végh vykonával podľa výročnej správy FNM v posudzovanom čase funkciu viceprezidenta prezídia FNM. Toto tvrdenie o funkcii je z tohto pohľadu možné označiť za pravdivé. J. Répássyová a Z. Némethová vykonávali podľa výročnej správy FNM v posudzovanom čase funkciu člena výkonného výboru FNM. Toto tvrdenie o funkcii je z tohto pohľadu možné označiť za pravdivé.</i></p> <p><i>Vyššie uvedená citácia sa nezakladá na pravde. K jednotlivým transakciám je potrebné poznamenať:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>A. žiadna spoločnosť finančnej skupiny PENTA nebola nikdy poradcom spoločnosti ENEL pri privatizácii;</i> <i>B. PPC (pôvodne Paroplynový cyklus, a.s. Bratislava) Penta prostredníctvom PPC Holding, a.s. ponúkla v súťaži najlepšiu ponuku s nepodmienenou cenou (2.011.003.200,-Sk). Ponuka obsahovala aj obojstranne výhodnú zmluvu pre FNM, v ktorej sa okrem iného PENTA zaviazala zbaviť SR záväzku vyplývajúceho zo štátnej záruky za úver poskytnutý PPC zo strany Európskej investičnej banky a taktiež upraviť zmluvy s SE, BAT a SPP, ktorí toho času boli hlavnými obchodnými partnermi PPC na základe troch tzv. rámcových zmlúv o dodávke a odbere plynu, elektriny a tepla a ktoré boli považované za jednostranne výhodné pre PPC;</i> <i>C. Slovenská plavba a prístavy; Penta sa zúčastnila verejnej obchodnej súťaže na predaj (86,99%-nej) majetkovej účasti FNM na podnikaní spoločnosti Slovenská plavba a prístavy, a.s. spoločne so spoločnosťou Dunajservis Slovensko, s.r.o.. Komisia FNM vyhodnotila ako najvhodnejší návrh v tejto verejnej obchodnej súťaži práve návrh Dunajservis Slovensko, a.r.o. a následne výkonný výbor FNM určil Dunajservis Slovensko, s.r.o. za víťaza spomenutej verejnej obchodnej súťaže a uznesením dňa 4.4.2002 odsúhlasil predmetný predaj majetkovej účasti;</i> <i>D. prevádzkové spoločnosti spoločností: Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s. a Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. - výberové konania v oboch prípadoch vyhrala priamo francúzska spoločnosť VEOLIA (nie prostredníctvom PENTA). V prípade výberového konania Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti bola PENTA, ktorá sa zúčastnila výberového konania prostredníctvom spoločnosti Severomoravské vodovody a kanalizace zo súťaže vylúčené;</i>

		<p>E. privatizácia teplární (najmä Bratislavskej teplárenskej, a.s.) - prezídium FNM na svojom mimoriadnom zasadnutí dňa 3.10.2006 schválilo zrušenie výberových konaní na predaj majetkových účastí FNM na podnikaní Bratislavskej teplárenskej, Trnavskej teplárenskej, Martinskej teplárenskej, Zvolenskej teplárenskej, Žilinskej teplárenskej a Teplárne Košice, a to pred predložením ponúk zo strany investorov;</p> <p>F. doprivatizácie rozvodných energetických podnikov (ZSE, SSE, VSE) - doprivatizácia ZSE, SSE ani VSE nebola nikdy uskutočnená. Tento proces nedospel ani do štádia výberu privatizačného poradcu. Z uvedených dôvodov sa PENTA ani nemohla zúčastniť na žiadnej súťaži, predmetom ktorej by bola doprivatizácia ZSE, SSE a VSE;</p> <p>G. privatizácia Letiska M.R.Štefánika Airport Bratislava, a.s. - medzinárodné výberové konanie na privatizáciu Letiska, ktorého sa zúčastnila aj PENTA ako (minoritný) člen konzorcia TwoOne bolo vedené v súlade s pravidlami výberového konania, pričom konzorcium TwoOne predložilo najlepšie hodnotenú ponuku prevyšujúcu druhého uchádzača o cca 1,2 mld. Sk. FNM nakoniec odstúpilo od zmluvy a následne Vláda rozhodla o zrušení privatizácie.</p> <p>S ohľadom na vyššie uvedené je potrebné odpovedať na základnú otázku: Prečo by mal niekto obdržať províziu/úplatok, ak na väčšine výberových konaní sa PENTA nezúčastnila, bola neúspešná resp. boli zrušené?</p>
--	--	--

T3 VSE, ZSE, SSE

Skutkový stav	<ol style="list-style-type: none">1. Vo vestníku ÚVO nebolo v roku 2004 až 2006 publikované žiadne oznámenie FNM o začatí verejného obstarávania ani o výsledku verejného obstarávania, ktorého predmetom by boli poradenské služby v procese predaja akcií spoločností Západoslovenská energetická, a.s. (ďalej len „ZSE“), Stredoslovenská energetická, a.s. (ďalej len „SSE“) a Východoslovenská energetická, a.s. (ďalej len „VSE“). Obstarávateľ (v tomto prípade FNM) mal pritom zákonnú povinnosť zverejniť oznámenie o výsledku verejného obstarávania aj v prípade použitia metódy rokovacieho konania bez zverejnenia, keď sa oznámenie o začatí verejného obstarávania sa nevyžaduje.2. Naproti tomu, vo vestníku ÚVO boli publikované, okrem iných, oznámenia FNM ohľadom obstarávania privatizačného poradenstva vo vzťahu k Transpetrolu, resp. teplárenských spoločností a iných privatizovaných subjektov. Všetky výsledky obstarávania FNM v rokoch 2004 až 2006 sú uvedené vo výpise z vestníka ÚVO (odkaz na výpis uvádzame v poznámke pod čiarou⁸⁶).3. Vláda uznesením⁸⁷ dňa 22.5.2002 rozhodla o privatizácii 49 % akcií ZSE, pričom nadobúdateľom týchto akcií sa stala spoločnosť E.ON Energie AG. Zvyšných 51% akcií ZSE si ponechal FNM. V zmienom rozhodnutí o privatizácii Vláda rozhodla, že „...<i>Ak príslušné zákony Slovenskej republiky umožnia FNM SR previesť niektoré alebo všetky jeho akcie na neštátny subjekt, môže voči kupujúcemu kedykoľvek pred uplynutím šiestich rokov odo dňa uzavretia uplatniť predajnú opciu na niektoré alebo všetky akcie vo vlastníctve FNM SR alebo príslušnej verejnej inštitúcie v čase uplatnenia predajnej opcie. ... FNM SR bude mať právo ponúknuť svoje akcie na predaj aj iným subjektom, avšak v takomto prípade bude povinný ponúknuť kupujúcemu tieto akcie prednostne (predkupné právo)...</i>“4. Vláda dňa 22.5.2002 uznesením⁸⁸ rozhodla aj o privatizácii 49 % akcií SSE, pričom nadobúdateľom týchto akcií sa stala spoločnosť E.D.F INTERNATIONAL. Zvyšných 51% akcií ZSE si ponechal FNM. V rozhodnutí o privatizácii aj v tomto prípade Vláda rozhodla o predajnej opcii, a to nasledovne: „...<i>Ak príslušné zákony Slovenskej republiky umožnia Fondu národného majetku SR previesť niektoré alebo všetky jeho akcie na neštátny subjekt, môže voči kupujúcemu kedykoľvek pred uplynutím šiestich rokov odo dňa uzavretia uplatniť predajnú opciu ("Predajná opcia") na niektoré alebo všetky akcie vo vlastníctve Fondu národného majetku SR alebo príslušnej verejnej inštitúcie v čase uplatnenia Predajnej opcie predstavujúce najmenej 18% základného imania spoločnosti. ...Fond národného majetku SR bude mať právo ponúknuť svoje akcie na predaj aj iným subjektom, avšak v takomto prípade bude povinný ponúknuť kupujúcemu tieto akcie prednostne (predkupné právo)...</i>“
---------------	---

⁸⁶ Vestník ÚVO z roku 2004: <http://www.uvo.gov.sk/vestnik/hladaj04.php?rok=04&vcislo=all&tabulka=vysl04&retazec=Fond+n%C3%A1rodn%C3%A9ho+majetku&aalebo=a>

Vestník ÚVO z roku 2005: <http://www.uvo.gov.sk/vestnik/hladaj06.php?rocnik=http%3A%2F%2Fwww.uvo.gov.sk%2Fvestnik%2Fhladaj05.php&vcislo=all&tabulka=vysl06&retazec=Fond+n%C3%A1rodn%C3%A9ho+majetku&aalebo=a>

Vestník ÚVO z 2006: <http://www.uvo.gov.sk/vestnik/hladaj06.php?rocnik=http%3A%2F%2Fwww.uvo.gov.sk%2Fvestnik%2Fhladaj06.php&vcislo=all&tabulka=vysl06&retazec=Fond+n%C3%A1rodn%C3%A9ho+majetku&aalebo=a>

⁸⁷ Uznesenie č. 537/2002 zo dňa 22.5.2002 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-7155?listName=Uznesenie&prefixFile=u> a <http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=11024>)

⁸⁸ Uznesenie č. 538/2002 zo dňa 22.5.2002 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-5888?listName=Uznesenie&prefixFile=u> a <http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=14315>)

5. Vláda uznesením⁸⁹ dňa 22.5.2002 (t.j. v rovnaký deň ako v prípade ZSE a SSE vyššie) **rozhodla aj o privatizácii 49 % akcií VSE**, pričom nadobúdateľom týchto akcií sa stala spoločnosť **RWE Plus Aktiengesellschaft**. Zvyšných 51% akcií ZSE si opätovne ponechal FNM. V rozhodnutí o privatizácii Vláda rozhodla opätovne aj o predajnej opcii, ktorá bola totožná ako v prípade SSE vyššie.

6. Následne, dňa 2.6.2004 Vláda prijala uznesenie⁹⁰ k zámerom a **postupu privatizácie a doprivatizácie majetkovej účasti FNM** na podnikaní **ZSE**. Tento materiál sa nespístupňoval. V digitálnej knižnici⁹¹ NR SR však tento materiál je zverejnený (napriek označeniu NESPRÍSTŇOVAŤ). V zmysle neho: „*Konkrétnym zámerom vlády SR je doprivatizovať celú 51%-nú majetkovú účasť FNM. „Doprivatizácia 51% - nej majetkovej účasti fondu v spoločnosti ZSE, a.s. musí zároveň splniť zámer dosiahnuť najvyšší výnos z privatizácie (predaja) 51% akcií spoločnosti. Navrhovaný spôsob a postup predaja:*

- 41% akcií predaj súčasnému vlastníkovi 49% akcií - spoločnosti **E.ON Energie AG, München**
- 10% akcií predaj na základe verejnej ponuky prostredníctvom slovenského trhu cenných papierov...“

Ďalej sa tu uvádza: „1. Kúpna cena za 41% akcií bude dohodnutá so súčasným vlastníkom 49% akcií a bude vychádzať z podmienok určených v transakčných dokumentoch, ktoré boli uzatvorené pri predaji 49% akcií spoločnosti. ...Transakčné dokumenty, vrátane určených špecifických podmienok, sú predmetom obchodného tajomstva.

2. Kúpna cena pri predaji 10% akcií sa vygeneruje na kapitálovom trhu, pričom bude potrebné prijať príslušné rozhodnutia s cieľom dosiahnuť pri takomto spôsobe predaja cenu akcií vo výške minimálne na úrovni ceny dosiahnutej pri predaji 41% akcií Investorovi.

Zdôvodnenie navrhovaného postupu:

1. Predaj 41% akcií súčasnému vlastníkovi 49% akcií:

- súčasný vlastník 49% akcií má zmluvne zabezpečené predkupné právo na akcie v počte, ktorý umožni súčasnému vlastníkovi 49% akcií získanie majority v spoločnosti,
- súčasný vlastník 49% akcií má možnosť získať majoritu v spoločnosti, preto nemožno počítať, že by akýkoľvek iný investor zaplatil za minoritný balík 41% akcií vyššiu cenu ako súčasný vlastník 49% akcií,
- z vyššie uvedeného vyplýva možnosť dosiahnutia najvýhodnejšej kúpnej ceny pri predaji akcií súčasnému vlastníkovi 49% akcií,
- možno predpokladať, že po nadobudnutí majority sa zvýši efektivita riadenia spoločnosti súčasným vlastníkom

⁸⁹ Uznesenie č. 539/2002 zo dňa 22.5.2002 http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-5954?listName=Uznesenie&prefixFile=u_ a <http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=9185>

⁹⁰ Program rokovania Vlády dňa 2.6.2004: <http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/RokovanieDetail/459>

⁹¹ Digitálna knižnica NR SR: http://www.nrsr.sk/dl/Browser/DsDocumentVariant?documentVariantId=44881&fileName=tlac_0741.pdf&ext=pdf a <http://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=schodze/schodza&ID=121#current>

	<p style="text-align: center;">49% akcií.</p> <p>2. Predaj 10% akcií na základe verejnej ponuky prostredníctvom slovenského trhu cenných papierov:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Uvedený spôsob predaja akcií je príležitosťou na vytvorenie vhodného prostredia pre úspešnú realizáciu dôchodkovej reformy, ktorá je závislá aj od investičných príležitostí na domácom kapitálovom trhu. Druhý (kapitalizačný) pilier dôchodkového zabezpečenia bude na úspešnú realizáciu potrebovať dostatok bonitných a likvidných domácich investičných nástrojov (cenných papierov), do ktorých bude možné umiestňovať aktíva dôchodkových fondov.</u> - Podporí oživenie slovenského kapitálového trhu, ktorý v súčasnosti zaostáva za porovnateľnými krajinami a vytvorí tiež predpoklady pre jeho dlhodobý rozvoj. - Transparentný predaj prostredníctvom kapitálového trhu podľa skúseností z iných krajín môže prispieť aj k zvýšeniu predajnej ceny akcií a tým aj rastu príjmov z doprivatizácie. - Môže eliminovať tlak na umiestnenie finančného kapitálu na kapitálových trhoch členských štátov EÚ alebo tretích štátov. - Umožní obyvateľom priamo sa podieľať na privatizácii strategických podnikov. <p>Samotný postup pri doprivatizácii 51% majetkovej účasti FNM v spoločnosti ZSE, a.s. bude zabezpečovaný v spolupráci s fondom národného majetku ako akcionárom a ministerstvom hospodárstva, ktoré je vykonávateľom akcionárskych práv v spoločnosti...”</p> <p>7. Následne, Dňa 5.10.2005 vláda uznesením⁹² schválila aktualizáciu koncepcie doprivatizácie – návrh postupu naloženia s majetkovou účasťou FNM na podnikaní ZSE. Ani tento materiál nebol zverejnený, a to z dôvodu ochrany obchodného tajomstva. Tento dokument sa nenachádza ani v digitálnej knižnici NR SR. Podľa článku⁹³ denníka SME zo dňa 6.10.2005: „... <u>Západoslovenská energetika je pod manažérskou kontrolou spoločnosti E.ON, ktorá dnes vlastní 40 percent jej akcií. Po prikúpení časti štátneho podielu bude mať nemecký investor 81 percent podniku.</u> Cenu, ktorú E.ON Slovensku za akcie zaplatí, určí vzorec zakotvený v akcionárskej zmluve a doplatok určí nezávislý znalec. E.ON kúpil 49 percent akcií v roku 2002 za vyše 300 miliónov eur, čo pri vtedajšom kurze znamenalo zhruba 12,6 miliardy korún. Za koľko vláda predá ďalších 40 percent, ešte nie je známe. Vo včera schválenom vládnom materiáli sa píše, že proces doprivatizácie by mal byť ukončený ešte tento rok. <u>Deväť percent akcií Západoslovenskej energetiky má Európska banka pre obnovu a rozvoj. Zostávajúci desať percent akcií dá vláda na bratislavskú burzu a bude si ich môcť kúpiť ktokoľvek...</u>“.</p> <p>8. Dňa 11.1.2006 boli na rokovaní Vlády z programu stiahnuté⁹⁴ z rokovania zámery privatizácie a doprivatizácie majetkových účastí FNM na podnikaní spoločností SSE a VSE a návrh postupu naloženia s majetkovými účasťami FNM na podnikaní týchto</p>
--	--

⁹² Uznesenie č. 769/2005 zo dňa 5.10.2005 (http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-9244?listName=Uznesenia&prefixFile=m_)

⁹³ <http://www.sme.sk/c/2412044/Vlada-dopreda-zvysne-akcie-zse.html>

⁹⁴ Komuniké z rokovania Vlády (http://www.rokovania.sk/File.aspx/Index/Rok-Sub-1179?type=html&hasHtmlMode=False&prefixFile=kom_) a materiál programu rokovania Vlády <http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=7986>

	<p>spoločností. Materiál predložil vtedajší Minister hospodárstva. V predložennom materiáli⁹⁵ sa počítalo s nasledovným postupom doprivatizácie:</p> <p>„Navrhovaný spôsob predaja 51% akcií“ SSE: „41% akcií predaj súčasnému majiteľovi 49% akcií – spoločnosti E.D.F. INTERNATIONAL, <u>10% akcií predaj na základe verejnej ponuky prostredníctvom slovenského trhu cenných papierov“</u></p> <p>Navrhovaný spôsob predaja 51% akcií“ VSE: „41% akcií predaj súčasnému majiteľovi 49% akcií – spoločnosti RWE ENERGY AG, (v súlade s nemeckým transformačným zákonom došlo k prevodu majetku na právneho nástupcu zo spoločnosti RWE Plus AG na spoločnosť RWE Plus AG) <u>10% akcií predaj na základe verejnej ponuky prostredníctvom slovenského trhu cenných papierov...“</u></p> <p>9. Z mediálne dostupných informácií⁹⁶ zo dňa 7.2.2006 bolo zrejmé, že Vláda, v nadväznosti na vyhlásenie Vlády neprijímať do volieb už žiadne rozhodnutie o privatizácii už nedoprivatizuje ani balíky akcií SSE a VSE: „<u>Minister hospodárstva SR Jirko Malchárek sa totiž rozhodol, že koncepciu ich doprivatizácie za súčasnej politickej situácie už na rokovania vlády nepredloží.</u>“</p>	
Zhrnutie skutkového stavu	<p>Doprivatizácia ZSE, SSE ani VSE nebola nikdy uskutočnená. Tento proces nedospel ani do štádia výberu privatizačného poradcu, keďže vo vestníku ÚVO nie je žiadna zmienka o vyhlásení verejného obstarávania, v ktorom by ako obstarávateľ vystupoval FNM (aj keď povinnosť podľa vtedajšieho Zákona o verejnom obstarávaní by takýto obstarávateľ mal) a zákazka by sa mala týkať dopredaja zvyšných (nesprivatizovaných) majetkových účasti FNM v ZSE, SSE a VSE. Z uvedených dôvodov sa skupina PENTA ani nemohla zúčastniť na žiadnej súťaži, predmetom ktorej by bola doprivatizácia ZSE, SSE a VSE.</p> <p><i>V prípade doprivatizácie týchto spoločností navyše absentuje ekonomický dôvod, keďže 41% akcií sa malo predat' minoritným akcionárom, ktorí mali predkupné právo a zvyšných 10% akcií malo byť predaných na burze. Skupina PENTA nemala v prípade tejto transakcie žiadnu motiváciu na akékoľvek ovplyvňovanie doprivatizácie, PENTA nemala byť nadobúdateľom podielov. Je rovnako nelogické lobovať resp. presadzovať niečo a ponúkať za to províziu, keď už je rozhodnuté, kto bude nadobúdateľom a to ešte viac v prípade existencie predkupného práva.</i></p>	
T3.A1	Citácie zo spisu	<p><u>13.12.2005 Anna Bubeníková, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Bubeníková je tiež nahnevaná na Malchárka. Hovorí Haščákovi, že s Malchárkom bola v piatok a povedala mu svoje výhrady k BNO obchodu za 1 mld. Sk cez osobu „Lipták“ BNO podniku, kde sú akcionári aj Nemci (pravdepodobne ZSE, alebo SPP). Bubeníková povedala Malchárkovi, že uvedený obchod za miliardu nemusia mediálne ustáť (ide pravdepodobne o tunelovanie BNO podniku, kde</p>

⁹⁵ Materiál programu rokovania Vlády <http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=7986>

⁹⁶ <http://ekonomika.sme.sk/c/2580877/malcharek-doprivatizacia-sse-a-vse-je-stopnuta.html>

má štát akcionársky podiel). Bubeníková hovorí, že uvedený obchod sa nepáči ani Nemcom a Bubeníková im navrhla aby v akcionárskej zmluve preskúmali možnosť odmietnuť Malchárkovho človeka („Lipták“). Haščák jej vysvetľuje, že Malchárek je síce infantilný (veľké decko) a ťažko sa s ním komunikuje ale na funkciu ministra je z možností on alebo Rusko lepší.“

„Rozvodné závody - Východoslovenská, Stredoslovenská a Západoslovenská energetika — VSE, SSE a ZSE. Haščák delí províziu za výber poradcu na dopredaj 10% akcií SSE, ZSE, VSE na burze a priame predaje zvyšných minoritných balíkov (39% akcií) SSE a VSE. Na rozdelenie je 2 mil. EUR. Iniciátorkou a realizátorkou doprivatizácie zvyšných balíkov akcií rozvodných podnikov bola Bubeníková. Haščák chcel preto 2 mil. EUR rozdeliť medzi Annu Bubeníkovu, Jozefa Juricu (riaditeľ sekcie prípravy a realizácie predajov FNM) a ministra hospodárstva Jirka Malchárka. Oslovil ho ale Igor Kucej (pokladník SDKÚ) a budú musieť niečo dať aj im. Haščák má po 20. decembri dohodnuté stretnutie s Gabrielom Palackom (pri financovaní SDKÚ je najvyšší - nad Kucejom). Presný spôsob delenia bude závisieť od tohto stretnutia. Haščák sa pýta Bubeníkovej na jej názor či majú do toho zahrnúť aj Palacku. Bubeníková povedala, že aj keď to vymysleli a zrealizovali oni (Bubeníková, Jurica, Haščák), nevedia to sami presadiť a budú sa musieť podeliť. Haščák sa pýta Bubeníkovej, či môže Palackovi povedať, že do delenia budú zahrnutí aj funkcionári FNM (Bubeníková, Jurica), či nemá s tým po stránkovej línii problémy. Bubeníkovej je to v podstate jedno, lebo je otáznosť či Haščákovi Palacka uverí.

Haščák hovorí Bubeníkovej, že sa ohľadne doprivatizácie SSE dnes stretol so zástupcom Electricité de France (EdF) Patrick Luccioni a s jeho lobistom Jacques Sicotte. Patrick Luccioni je aj predseda predstavenstva a generálny riaditeľ SSE. Haščák sa s ním dlhodobo pozná a majú dobré vzťahy. Luccioni predbežne ponúkol províziu 2,5 mil. EUR čo je podľa Haščáka málo (len niečo vyše 1% z očakávanej predajnej ceny 200 mil. EUR). Luccioni mu ale vysvetlil realitu, že Electricité de France (súčasný 49% vlastník SSE) je štátna firma a nemôže ponúknuť viac. Haščák to akceptoval s tým, že ešte sa u Luccioniho bude snažiť túto sumu zvýšiť na aspoň 3 mil. EUR (120 mil. Sk). Tie by potom rozdelil Bubeníkovej, Juricovi, Malchárkovi a Palackovi. Obáva sa ale, že Palacka bude chcieť viac, pretože predaj musí schváliť vláda SR. Ako príklad uvádza, že Palackova predstava bude 100 mil. Sk pre neho, 19,8 mil. Sk pre Malchárka a funkcionárom FNM po 10 tis. EUR.

Privatizácia teplární (Bratislava. Trnava. Žilina. Martin, Zvolen. Košice)“

„Rozvodné závody – Východoslovenská, Stredoslovenská a Západoslovenská energetika – VSE, SSE a ZSE

Haščák delí províziu za výber poradcu na dopredaj 10% akcií SSE, ZSE, VSE na burze a priame predaje zvyšných minoritných balíkov (39% akcií) SSE a VSE.

Z celkových 4,7 mil. EUR za poradcu pôjde 2,7 mil. EUR pre poradcu a 2 mil. EUR je na rozdelenie. Haščák chcel pôvodne 2 mil. EUR rozdeliť rovným dielom medzi Malchárka a členov výkonného výboru FNM Annu Bubeníkovú a Jozefa Juricu.

Začali sa ale do toho montovať SDKÚ a KDH. Haščák tak bude musieť niečo dať aj Igorovi Grošaftovi (5-7 mil. Sk) a Stanislavovi Janotovi (3-5 mil. Sk). Väčšina ale pôjde Malchárkovi, Bubeníkovej a Juricovi. SDKÚ (Igor Kucej, Gabriel Palacka) chce ošetriť tak, že im ponúkne spoluúčasť na delení provízie z priameho predaja zvyšného minoritného balíka SSE a VSE. Haščák už rokoval s predsedom predstavenstva a generálnym riaditeľom SSE Patrick Luccioni, s ktorým sa dlhodobo pozná a majú dobré vzťahy. Luccioni predbežne ponúkol províziu 2,5 mil. EUR čo je podľa Haščáka málo (len niečo vyše 1% z očakávanej predajnej ceny 200

		<p>mil. EUR). Luccioni mu ale vysvetlil realie, že Electricité de France (súčasný 49% vlastník SSE) je štátna firma a nemôže ponúknuť viac. Haščák to akceptoval s tým, že ešte sa u Luccioniho bude snažiť túto sumu zvýšiť na aspoň 3 mil. EUR (120 mil. Sk). Tie by potom rozdelil na tretiny pre Malchárka, SDKÚ a 4 funkcionárov FNM (výkonný výbor FNM - Bubeníková, Jurica, prezídium FNM - Grošaft, Janota). Obáva sa ale, že Palacka bude chcieť viac, pretože predaj musí schváliť vláda SR (Palacka vypláca aj Mikloša). Haščák by to riešil tak, že by Palackovi povedal, že EdF dala menej. Problém je ale v tom, že EdF ako štátna firma nebude môcť províziu zaplatiť priamo Haščákovi, ale cez poradcu EPIC. Palacka si tak v EPICU bude môcť overiť celkovú výšku provízie od EdF. Haščák hovorí, že funkcionárom z FNM v každom prípade musí dať 40 - 50 mil. Sk, keď chce aby fungovali, pretože oni nesú najväčšiu zodpovednosť a majú s tým najviac roboty (aj keď bežne dostávajú len 2 -3 mil. Sk každý, len Jurica raz dostal 7 mil. Sk).“</p> <p>„Provízia za priamy dopredaj 41% balíka akcií ZSE patrí podľa dohôd SMK (Világi). U ZSE sa očakáva predajná cena okolo 300 mil. EUR čo predstavuje pre SMK províziu od nemeckého E.ON Energie AG (súčasný vlastník 49% akcií ZSE) cca 4 -6 mil. EUR. Provízia za zvyšný balík akcií VSE sa zatiaľ nebude deliť, pretože súčasný 49% nemecký akcionár RWE Energy zatiaľ neprejavil záujem o kúpu uvedeného balíka. Haščák skúsi ešte osloviť predsedu predstavenstva a generálneho riaditeľa VSE Giestinga.“</p>
T3.A2	Analýza	<p><i>V nadväznosti na tvrdenie o provízii pre privatizačného poradcu je potrebné uviesť, že verejné obstarávanie na privatizačné poradenstvo sa neuskutočnilo, ba dokonca ani nezačalo. Z tohto dôvodu vyššie uvedené citácie „Haščák delí províziu za výber poradcu...“ a k nim sa viažuce ostatné citácie nie sú pravdivé. Rovnako je potrebné poukázať na rozpory v jednotlivých balíkoch prevádzaných akcií. V jednej citácii sa uvádza: „Haščák delí províziu za výber poradcu na dopredaj 10% akcií SSE, ZSE, VSE na burze a priame predaje zvyšných minoritných balíkov (39% akcií) SSE a VSE“, pričom na základe nakoniec neschváleného materiálu na rokovaní Vlády (zo dňa 11.1.2006 – bod 8. vyššie uvedeného skutkového stavu) bolo plánom predaj následných (FNM ešte vlastnených) 51 % akcií SSE a VSE spôsobom 41% priamym predajom a 10% prostredníctvom slovenského trhu cenných papierov. Z tohto dôvodu je rozporná informácia o „priamom predaji zvyšných minoritných balíkov (39% akcií)“ SSE a VSE.</i></p> <p><i>Rovnako citácia „Haščák chcel preto 2 mil. EUR rozdeliť“ nie je logická. Prečo by J. Haščák delil určitú províziu pre iných ľudí, ak nemal v týchto transakciách žiaden záujem? Aká by bola jeho úloha? Čo by tým získal? Doprivatizácia ZSE, SSE ani VSE nebola nikdy uskutočnená. Tento proces nedospel ani do štádia výberu privatizačného poradcu a preto sa skupina PENTA ani nemohla zúčastniť na žiadnej súťaži, predmetom ktorej by bola doprivatizácia ZSE, SSE a VSE.</i></p> <p><i>Podľa verejne dostupných zdrojov, J. Jurica vykonával podľa výročnej správy FNM v posudzovanom čase uvedenom v Spise Gorila funkciu riaditeľa sekcie prípravy a realizácie predajov FNM a bol členom výkonného výboru. Toto tvrdenie o funkcii je z tohto pohľadu možné považovať za pravdivé.</i></p> <p><i>A. Bubeníková vykonávala podľa výročnej správy FNM v posudzovanom čase uvedenom v Spise Gorila funkciu člena výkonného výboru FNM. Toto tvrdenie o funkcii je z tohto pohľadu možné považovať za pravdivé.</i></p>

		<p>Spoločnosť, ktorej obchodné meno obsahuje EPIC, nebola uvedená v žiadnom oznámení o výsledku verejného obstarávania vo Vestníku ÚVO za roky 2004 až 2006. Z tohto dôvodu je možné sa domnievať o nepravdivosti citácii viazucich sa k uvedenému.</p> <p>Podľa verejne dostupných informácií⁹⁷ bola predpokladaná cena za doprivatizáciu ZSE v sume 14,5 mld. Sk (v prepočte 362.980.949,- EUR). Keďže ide o ten istý predmet podnikania a ten istý počet akcií je nepravdepodobné, aby cena za doprivatizáciu SSE bola len v sume 200 mil. EUR.</p> <p>Podľa verejne dostupných zdrojov, C. Giestig⁹⁸ vykonával v posudzovanom čase uvedenom v Spise Gorila funkciu predsedu predstavenstva VSE. Toto tvrdenie o jeho funkcii je z tohto pohľadu možné považovať za pravdivé.</p>
T3.B1	Citácie zo spisu	<p><u>Niekedy medzi 23. a 26.12.2005 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Rozvodné závody — Východoslovenská. Stredoslovenská a Západoslovenská energetika - VSE. SSE a ZSE Haščák delí províziu za výber poradcu vlády SR na dopredaj 10% akcií SSE, ZSE, VSE na burze a priame predaje zvyšných minoritných balíkov (39% akcií SSE a VSE, ktorým sa stala HSBC (viď stretnutie Malchárek, Haščák z 15.12.2005). Presná výška provízie ešte nie je stanovená, pretože závisí od ceny, za ktorú sa podarí predat' 10% akcií rozvodných závodov na burze. Provízia sa bude pohybovať od 1 do 2,2 mil. EUR. Haščák mal k deleniu uvedenej provízie stretnutie s Gabrielom Palackom, ktorý súhlasil s rozdelením na tretiny - SDKÚ, Malchárek, funkcionári FNM (Bubeníková, Jurica, Grošať).</p> <p>Privatizácia zvyšného balíka akcií ZSE bola v minulosti rozrobená maďarmi (SMK) a ministrom hospodárstva Pavlom Ruskom. Provízia za priamy predaj zvyšného 41% balíka akcií ZSE (350 mil. EUR) od nemeckého E.ON Energie AG (súčasný vlastník 49% akcií ZSE) sa bude pohybovať okolo 1%, t.j. 3,5 mil. EUR. Haščák hovorí Malchárkovi, že SDKÚ (pravdepodobne Palacka) si myslí, že zo ZSE má províziu aj Malchárek, pretože vychádza Maďarom v ústrety. Za SMK má túto transakciu na starosti minister výstavby László Gyurovszky.</p> <p>Ohľadne privatizácie zvyšného balíka akcií SSE už Haščák niekoľkokrát rokoval s s predsedom predstavenstva a generálnym riaditeľom SSE Patrick Luccioni, s ktorým sa dlhodobo pozná a majú dobré vzťahy. Haščák rokoval aj s Luccioniho francúzskym šéfom Alemanom. Podľa ich vyjadrení má Electricité de France na svojom ústredí limit na provízie vo výške 1% z obstarávacej ceny akvizícií, t.j. 2 mil. EUR z predpokladanej ceny 200 mil. EUR za zvyšný balík akcií SSE. Haščákovi sa najprv podarilo s predstaviteľmi EdF dohodnúť navýšenie provízie na 2,5 mil. EUR z čoho 100 tis. EUR pôjde uvedeným predstaviteľom EdF. Neskôr dohodol navýšenie provízie na 3,1 mil. EUR s tým, že 2,5 mil. EUR bude vyplatených cez poradcu EdF pri uvedenej akvizícii a zvyšok (600 tis. EUR) bude vyťahnutých priamo zo SSE cez zmluvu na odber el. energie pre ZSNP Žiar nad Hronom, z ktorej Haščák vyberie peniaze cez obchod s akciami.</p> <p>Provízia za zvyšný balík akcií VSE vychádza približne v rovnakej výške ako pri SSE, t.j. 2-3 mil. EUR.</p>

⁹⁷ <http://www.sme.sk/c/1654454/poslanci-zobrali-na-vedomie-material-o-postupe-privatizacie-zse.html>

⁹⁸ Úplný elektronický výpis VSE z obchodného registra: <http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=14875&SID=4&P=1>

		<p>Celkovo provízia za predaj zvyšných balíkov akcií SSE a VSE vychádza na 5 - 6 mil. EUR. Haščák mal pred pár dňami stretnutie s Gabrielom Palackom, s ktorým dohodol delenie provízie za predaj zvyšných balíkov akcií SSE a VSE: 40% pre Palacku (SDKÚ), 40% pre Malchárka a 20% pre funkcionárov FNM (Jurica, Bubeníková, Grošaft). Jurica a Bubeníková boli s uvedeným delením nespokojní, pretože celú robotu okolo predajov budú robiť oni. Palacka ich chápe ako svojich zamestnancov (Bubeníková, Grošaft) a podľa Palacku je otázne či by mali vôbec niečo dostať. Haščák navrhol Bubeníkovej a Grošaftovi možnosť, že im dá viac na úkor Palacku, ale musia si to vybaviť vnútri SDKÚ. Obidvaja odmietli a súhlasili s 20%. Haščák rozpráva o stretnutí s Gabrielom Palackom. Palacka bol rád, že Haščák pripravil ohľadne provízie dohodu na kľúč a on nemusí nič robiť. Palacka len poslal z Londýna Haščákovi číslo účtu, na ktorý má Haščák poslať peniaze. Palacka dokonca ani nechcel zvyšovať províziu od EdF vo výške 2,5 mil. EUR za SSE (Haščák neskôr vyrokovať 3,1 mil. EUR). Haščák hovorí, že toto je jeho 11-ty obchod s províziou za privatizáciu, ktorý robí s Palackom. Haščák navrhuje Malchárkovi, aby ako prejav dobrej vôle dal zo svojho podielu z provízie za SSE pre funkcionárov FNM ešte 2 -3 %. Malchárek súhlasí.</p> <p>Haščák zatiaľ nemal čas ohľadne provízie osloviť predsedu predstavenstva a generálneho riaditeľa VSE Giestinga (zástupca nemeckého akcionára RWE Energy). Musí to robiť opatrne, pretože Giestinga nepozná tak dobre ako Luccioniho v SSE. Haščák žiada Malchárka aby mu na rokovania s Giestingom dal čas ešte do 10.-15. januára 2006. Ak sa na zdržanie predloženia materiálu k privatizácii VSE bude vypytovať Ivan Mikloš, má mu Malchárek priamo povedať, že o tom rokoval Haščák s Palackom. Malchárek súhlasí, hovorí, že teda SSE dá do vlády prerokovať 11. januára a VSE pozdrží.</p> <p>Haščák navrhuje Malchárkovi možnosť robiť SMK problémy pri privatizácii zvyšného balíka akcií ZSE. Túto možnosť mu navrhli Bubeníková a Jurica z FNM. Hovorí všeobecne o pribojnosti Maďarov, o tom ako mediálne nie sú napádaní ako napr. SDKÚ, Penta alebo Malchárek, aj keď sa o ich podvodoch všeobecne vie. Haščák spomína správy zo SIS o činnosti Oszkára Világiho, ktoré má v počítači a ktoré kolujú po celom trhu a majú ich k dispozícii aj novinári. Haščák hovorí, že sa síce nevie o detailoch, napr. obstarávanie kondenzačných rúr cez Wollnera v SE, ale vie sa o mnohých veciach, napr. o pozícii Štefana Czuczsa v Transpetrole. Verejná mienka sa ale len pomaly mení v neprospech SMK. Malchárkovi sa nechce robiť SMK v ZSE problémy. Hovorí o svojej zdedenej pozícii po Ruskovi a o záujme Ivana Mikloša, ktorý tiež presadzoval ZSE pre SMK v rámci vyriešenia koalície krízy. Haščák radí Malchárkovi, aby sa nenechal Maďarmi manipulovať. Haščák spomína príklad zmeny stanov, ktoré chcel presadiť v SE. S Világim sa dohodol, že nepotrebuje, aby Wollner súhlasil s touto zmenou, ale nemá ju napádať. Keďže Világi nedostal od Haščáka žiadne peniaze, Wollner uvedenú zmluvu napádal. Haščák hovorí všeobecne, že SMK keď nedostane žiadne peniaze ide proti všetkému.</p> <p>Haščák s Malchárkom sumarizujú a spoločne prechádzajú zoznam obchodov, z ktorých má Malchárek províziu. Nečítajú konkrétne obchody, hovoria len o províziách. Haščák spomína obchod zo SAP v SE, z ktorého má Malchárek 25 mil. Sk, ďalší BN obchod, z ktorého bola provízia 21 mil. Sk rozdelená na tretiny medzi Malchárka, Oszkára Világiho a KDH (Világiho a KDH ale ešte možno vynechajú), provízia Transpetrol, provízia 500 tis. EUR od Igora Grošafta (asi za obchod s OstElektra), provízia za poradcu pri rozvodoch, provízia za SSE a ďalšie obchody. Spolu ide o provízie pre Malchárka v hodnote cca 200 - 300 mil. Sk.“</p>
T3.B2	Analýza	<p><i>ZSE, SSE a VSE neboli doprivatizované a navyše v tomto prípade nebol vybraný ani privatizačný poradca. Z tohto dôvodu vyššie uvedené citácie „Haščák delí províziu za výber poradcu...“ a k nim sa viažuce ostatné citácie nie sú pravdivé. Prečo by J. Haščák</i></p>

		<p>delil určitú províziu pre iných ľudí, ak nemal v týchto transakciách žiaden záujem? Aká by bola jeho úloha? Čo by tým získal? Rovnako citácia viažuca sa k „priamemu predaju zvyšných minoritných balíkov (39% akcií SSE a VSE)“ je nepravdivá, keďže priamym predajom sa mali prevádzať 41%-ný balík akcií SSE a VSE.</p> <p>Pobočka zahraničnej banky HSBC Bank plc (ani samotná HSBC) nebola uvedená v žiadnom oznámení o výsledku verejného obstarávania vo Vestníku ÚVO za roky 2004 až 2006 ako úspešný záujemca vo verejnom obstarávaní. Navyiac, privatizačný poradca nebol ani vybratý. Z tohto dôvodu sú predmetné citácie s ohľadom na vyššie uvedené nezmyslom.</p> <p>Z verejne dostupných informácií, Š. Czucz⁹⁹ vykonával v posudzovanom čase uvedenom v Spise Gorila funkciu predsedu predstavenstva Transpetrolu. Toto tvrdenie o jeho funkcii je z tohto dôvodu pravdivé.</p> <p>K SAP pozri bližšie analýzu v T5.</p>
T3.C1	Citácie zo spisu	<p><u>5.1.2006 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Východoslovenská energetika - VSE Haščák dohodol stretnutie s predsedom predstavenstva a generálnym riaditeľom VSE Hansom Giestingom (zástupca nemeckého akcionára RWE Energy) ohľadne provízie za doprivatizáciu zvyšných akcií VSE na štvrtok 12.1.2006. Haščák sa dohodol s Jozom Juricom, že materiál o privatizácii VSE na rokovanie vlády 11.1.2006 zaradia (aj keď pôvodne uvažovali o jeho pozdržaní - vid' stretnutie Malchárek, Haščák medzi 23.12.2005 a 26.12.2005). Giestingovi na stretnutiach naznačia, že síce materiál cez vládu prešiel, ale to nič neznamená a že kým nezaplatí províziu, tak predaj bude blokovaný na FNM, ktoré nebude vo veci konať. Vo štvrtok 12.1.2006 má Giesting o 11.00 hod. najprv stretnutie na FNM (Jozef Jurica -riaditeľ sekcie prípravy a realizácie predajov FNM), potom o 16.00 stretnutie s Haščákom a nakoniec o 17.00 stretnutie s Malchárkom. Všetci traja mu nepriamo diplomatickým jazykom budú komunikovať vyššie spomenutú požiadavku na províziu minimálne vo výške 1 % z objemu obchodu (200 mil. EUR). Aby to nevyzeralo ako vypaľovanie, Haščák má na stretnutie s Giestingom pripravené ďalšie dve zástupné témy ako kamufláž - možné partnerstvo VSE a Penta Group pri privatizácii Košickej teplárne - TEKO (aj keď ich už raz VSE odmietli a Penta a aj VSE chcú ísť do privatizácie TEKO sami, resp. VSE možno s SPP) a projekt nového Paroplynového cyklu (PPC) v Košiciach (pôvodne chcela Penta zrealizovať projekt s U.S. Steel, ktorý ale do toho s Pentou nechce ísť, chce si to postaviť sám). Malchárek sa pýta Haščáka či podľa jeho názoru budú Nemci (RWE Energy) ochotní zaplatiť províziu. Haščák je presvedčený, že áno, že pri prvotnej kúpe 49% akcií VSE s nimi neboli problémy a províziu zaplatili (dohodu o provízii s nimi vtedy robil vtedajší štátny tajomník MH SR Ján Sabol). Haščák hovorí, že jediným prípadom, keď mal problémy so zaplatením provízie za celú jeho biznis kariéru bol taliansky ENEL pri privatizácii Slovenských elektrární. Haščák hovorí všeobecne o svojej privatizačnej taktike oslovenia celej konkurencie s ponukou na spoluprácu s cieľom vytiahnuť z konkurencie čo najviac informácií.</p>

⁹⁹ Úplný elektronický výpis Transpetrolu z obchodného registra: <http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=21046&SID=2&P=1b>

		<p>Túto taktiku už niekoľkokrát úspešne použil. Poradca na predaj zvyšných balíkov všetkých troch rozvodných závodov a Stredoslovenská energetika - SSE Provízia za Poradcu na predaj zvyšných balíkov všetkých troch rozvodných závodov a za SSE je v poriadku. Nie sú žiadne problémy a procesy bežia tak ako bolo dohodnuté na predchádzajúcich stretnutiach (viď stretnutia Malchárek, Haščák).“</p>
T3.C2	Analýza	<p><i>K funkcii H. Giestiga pozri vyššie bod T3.A2. J. Haščák sa však stretol s H. Giestigom jedenkrát, a to v rámci obchodného rokovania.</i></p> <p><i>Na rokovanie Vlády dňa 11.1.2006 bol Ministrom hospodárstva predložený materiál o zámeroch doprivatizácie. Tento bod programu bol následne vypustený. Vyššie uvedené tvrdenie o predložení koncepcie o privatizácii VSE na rokovanie Vlády je možné z tohto pohľadu považovať za pravdivé.</i></p> <p><i>Podľa informácií z médií¹⁰⁰ J. Sabol vykonával funkciu štátneho tajomníka Ministerstva hospodárstva v v posudzovanom čase uvedenom v Spise Gorila.</i></p> <p><i>Pri doprivatizácii sa malo jednať o tri rozvodné závody. Z vyššie uvedeného vyplýva, že tvrdenie o privatizácii troch rozvodných závodov a SSE, t.j. štyroch spoločností sa nezakladá na pravde. Tri rozvodné závody zahŕňali aj SSE.</i></p> <p>Uvedená citácia: „Provízia za Poradcu na predaj zvyšných balíkov všetkých troch rozvodných závodov a za SSE je v poriadku. Nie sú žiadne problémy a procesy bežia tak ako bolo dohodnuté na predchádzajúcich stretnutiach“ sa nezakladá na pravdivých skutkových udalostiach, keďže k výberu poradcu nikdy nedošlo (rovnako pozri analýzu uvedenú v bode T3.B2 vyššie).</p>
T3.D1	Citácie zo spisu	<p><u>6.1.2006 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Rozvodné závody - Východoslovenská, Stredoslovenská a Západoslovenská energetika - VSE, SSE a ZSE Provízia za poradcu sa bude deliť ako bolo dohodnuté, t.j. na tretiny medzi Malchárka, Palacku (SDKÚ) a FNM (Jurica, Bubeníková) - viď stretnutia Malchárek, Haščák z 15.12.2005 a medzi 23.12 a 26.12.2005. Haščák chce dať 5 mil. Sk aj Igorovi Grošaftovi, pretože potrebujú spojenca aj v prezídiu FNM. Malchárek súhlasí. O SSE a VSE rozprávajú v zmysle predchádzajúcich stretnutí.“</p>
T3.D2	Analýza	<p><i>Verejne dostupné zdroje potvrdzujú, že I. Grošaft vykonával podľa výročnej správy FNM v posudzovanom čase uvedenom v Spise Gorila funkciu člena prezídia FNM. Toto tvrdenie o funkcii je možné z tohto pohľadu považovať za pravdivé.</i></p>
T3.E1	Citácie zo spisu	<p><u>10.1.2006 Anna Bubeníková, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Bubeníková sa pýta Haščáka či už vyriešil províziu za doprivatizáciu zvyšného balíka akcií VSE. Haščák hovorí, že má dohovorené</p>

¹⁰⁰ <http://www.sme.sk/c/182490/kto-rozhodol-o-predaji-transpetrolu.html>

stretnutie so zástupcom RWE Energy Giestingom na štvrtok (12.1.2006).“

„Rozvodné závody — Východoslovenská. Stredoslovenská a Západoslovenská energetika - VSE, SSE a ZSE

Haščák sa pýta na stav **schvaľovania poradcu na privatizáciu rozvodných závodov (ZSE, VSE, SSE)**. Bubeníková hovorí, že materiál nie je schválený, pretože nie je ešte pripravený. Má to na starosti Jozef Jurica. **Dohodli sa, že poradcom nebude HSBC** ako pôvodne plánovali, **ale rozdelia to na právneho a ekonomického poradcu** (hovorí aj názvy, ale nerozumieť). Haščák to už dohodol aj s Igorom Grošaťom (člen prezídia FNM). Bubeníková má pomôcť Jozefovi Juricovi s materiálmi.

Provízia za dopredaj zvyšného balíka akcií SSE beží tak ako je dohodnuté. Haščákovi volá každý tretí deň zástupca EdF Patrick Luccioni a prejavuje veľkú ochotu. 2,5 mil. EUR zaplatí EdF cez svojho poradcu a 0,5 mil. EUR vyberú priamo zo **SSE cez Jozefa Antošíka** (Tento, a.s., Žilina).

Provízia za dopredaj zvyšného balíka akcií VSE je na dobrej ceste. Haščák telefonoval s generálnym riaditeľom VSE Giestingom (RWE Energy) a má z tohto dobrý pocit. Giesting sa má vo štvrtok stretnúť s Haščákom, s Malchárkom a s Juricom - viď stretnutie Malchárek, Haščák, 5.1.2006.

Haščák vidí problém v privatizácii zvyšného balíka akcií ZSE. Haščák hovorí, že Malchárek mu včera (v priestore č.2 kde boli od 20.00 do 23.00) ukazoval správu zo SIS o privatizácii zvyšného balíka akcií ZSE. SIS používa tie isté argumenty ako PENTA pri odôvodňovaní spôsobu privatizácie ZSE (v tendri, aby sa dosiahla čo najvyššia cena). SIS v správe urobila „zúfalú“ analýzu, že keď štát potrebuje privatizovať zvyšný balík akcií ZSE, pretože potrebuje peniaze, tak je lepšie požičať si ich a neprivatizovať zvyšný balík akcií ZSE. SIS odhaduje predajnú cenu zvyšného balíka akcií ZSE na 10 -14 mld. Sk čo približne korešponduje s Haščákovým odhadom 300 - 350 mil. EUR. SIS v správe uviedla, že ak by si uvedené prostriedky (10-14 mld. Sk) štát požičal a nesprivatizoval zvyšok ZSE, tak ročne získa minimálne 0,5 mld. Sk (minimálne 1 mld. Sk ročne podiel na zisku ZSE pre štát mínus 0,5 mld. Sk ročné úrokové náklady na pôžičku). Haščák sa smeje, že SIS zabudla pripočítať splátky istiny z pôžičky. Haščák tvrdí, že celá správa SIS je úplný blud. Hovorí, že keď v organizácii s ročným rozpočtom cca 900 mil. Sk zabudnú pri výpočtoch započítať splátku istiny, tak je to hanba a svedčí to o tom, že v SIS sú úplní debili.

Haščák sa vracia k problémom s privatizáciou zvyšného balíka akcií ZSE. Ivan Mikloš nechce predávať zvyšný balík akcií ZSE. Malchárek sa ho spýtal, že či to je preto, že dostal tú správu zo SIS. Mikloš odpovedal, že áno, že aj preto. Haščák si nemyslí, že by dôvodom Miklošovho postoja bola správa SIS. Haščák si myslí, že Palacka nepovedal Dzurindovi a Miklošovi, že už má s Haščákom dohodu o privatizácii zvyšných balíkov akcií rozvodných závodov. Možno je aj to, že Mikloš chcel ZSE doprivatizovať sám (cez svojich ľudí na FNM - Peter Huňor a možno Jozef Kojda). Haščák musí zistiť čo je v skutočnosti vo veci. Malchárkovi prikázal, aby povedal Miklošovi o dohode medzi Haščákom a Palackom ohľadne doprivatizácie rozvodných závodov. Malchárek vzápätí poprosil Bubeníkovú aby to povedala Miklošovi ona. Bubeníková sa rozčuľuje, že jej to povedal pred Ľubošom Ševčíkom. Haščák hovorí, že **Ľuboš Ševčík** je spoľahlivý, ale Malchárek opäť urobil chybu a keby to povedal pred hocikým iným ako Ševčík, tak by to mohol byť príuser. Haščák hovorí Bubeníkovej aby sa stretla s Miklošovými ľuďmi (**Peter Huňor, Rastislav Daníšek**) a spýtala sa na Miklošove dôvody odmietania doprivatizácie ZSE.

Bubeníková hovorí Haščákovi, že bola s **Róbertom Prikrytom** (vo FNM za SDKÚ), ktorý jej tvrdil, že províziu za privatizáciu zvyšného

		balíka akcií VSE má rozrobenú on a komunikuje v tejto veci s generálnym riaditeľom VSE Giestingom. Bubeníková chce aby o tom Haščák pred rokovaním s Giestingom vedel. Haščák hovorí, že aj pri VSE je dohoda s Palackom a že to vybaví.“
T3.E2	Analýza	<p><i>FNM obstarával právne poradenstvo v rokoch 2004 až 2006, ale toto právne poradenstvo sa zväčša viazalo ku konkrétnym súdnym sporom. Zoznam zákaziek obstarávaných FNM je uvedený v skutkovom stave v bode 3. vyššie.</i></p> <p><i>Verejne dostupné zdroje potvrdzujú, že J. Antošík¹⁰¹ vykonával v posudzovanom čase uvedenom v Spise Gorila funkciu predsedu predstavenstva Tento, a.s. Toto tvrdenie o jeho pôsobení v Tento, a.s. je z tohto pohľadu možné považovať za pravdivé.</i></p> <p><i>Ľuboš Ševčík bol podľa článku v denníku SME poradcom Ministra hospodárstva¹⁰². Ide o medializovanú, verejne dostupnú informáciu.</i></p> <p><i>V zmysle verejne dostupných zdrojov, P. Huňor vykonával podľa výročnej správy FNM v posudzovanom čase uvedenom v Spise Gorila podpredsedu výkonného výboru FNM a riaditeľ sekcie sledovanie pohľadávok.</i></p> <p><i>V zmysle verejne dostupných zdrojov, R. Prikryl vykonával podľa výročnej správy FNM v posudzovanom čase uvedenom v Spise Gorila funkciu člena výkonného výboru FNM. Toto tvrdenie je z tohto pohľadu možné považovať za pravdivé.</i></p>

¹⁰¹ Úplný elektronický výpis Tento, a.s. z obchodného registra: <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=1317&SID=5&P=1>

¹⁰² <http://www.sme.sk/c/2504323/maicharek-nominuje-svojich-ako-rusko.html>

T4 GovCo

Skutkový stav	<p>1.Vychádzajúc z informácií z verejne dostupných zdrojov¹⁰³, spoločnosť GovCo, a.s. (ďalej len „GovCo“) bola založená 6.7.2005 spoločnosťou SE ako 100% dcérska spoločnosť s tým, že po vzniku akciovej spoločnosti budú akcie tejto spoločnosti prevedené zmluvou o prevode akcií zo SE na Ministerstvo hospodárstva SR. Tento postup bol prijatý na základe Zmluvy o kúpe 66% akcií SE, uzavretej s kupujúcim ENEL S.P.A., podľa ktorej bolo jednou z povinností previesť všetky aktíva a pasíva JE A-1, JE V-1 a závodu VYZ na spoločnosť v 100% vlastníctve štátu.</p> <p>2.Prevod akcií GovCo na Ministerstvo hospodárstva bol zrealizovaný dňa 16.12.2005 v Centrálnom depozitáriovi cenných papierov (ďalej len „CDCP“) a od uvedeného dňa je Ministerstvo hospodárstva 100% akcionárom GovCo. Završením procesu privatizácie SE bolo prevzatie vybraných jadrových aktív, t.j. odštepných závodov SE-VYZ a SE V-1 z SE, a.s. do spoločnosti so 100% majetkovou účasťou štátu GovCo k termínu 1.4.2006.</p> <p>3.Podľa informácií z elektronického výpisu z obchodného registra, hlavným predmetom podnikania spoločnosti je vykonávanie činností záverečnej časti jadrovej energetiky SR. GovCo sa zaoberá prevádzkovaním, udržiavaním a vyradovaním jadrových zariadení, nakladaním s vyhoreným jadrovým palivom a poskytovaním jadrových služieb v oblasti nakladania s rádioaktívnymi odpadmi. GovCo vznikla s pôvodným názvom GovCo, a.s., ktorej obchodné meno sa od 5.8.2006 zmenilo na „Jadrová vyradovacia spoločnosť, a.s.“ a následne od 23.3.2007 na „Jadrová a vyradovacia spoločnosť, a.s.“¹⁰⁴.</p>
T4.A1	<p>Citácie zo spisu</p> <p><u>13.12.2005 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Haščák vysvetľuje Malchárkovi, že GovCo, a.s. (správa jadrovoenergetických zariadení, ktoré sa vyčleňujú zo SE) bude v budúcnosti po Slovenských elektrárnach najväčší biznis. Ide o štátom vlastnenú akciovú spoločnosť. Haščák sa pýta ako je to s emisiou akcií GovCo, a.s. Malchárek hovorí, že všetko čo mal podpísať podpísal a že to má na starosti jeho poradca Ľuboš Ševčík (ako všetky veci okolo elektrární). Na podrobnosti nech sa Haščák spýta Ševčíka. Haščák vysvetľuje Malchárkovi, že v GovCo, a.s. je v súčasnosti 3-členné predstavenstvo. Úkoluje Malchárka aby ho rozšíril na 5 členov. Zo súčasného predstavenstva má ponechať toho Miklošovho človeka a človeka z KDH. Okrem nich tam má dosadiť Vladimíra Rigásza (predtým SEPS) a dvoch ďalších ľudí aby mal väčšinu. Haščák sa už dohodol s Rigászom a dúfa, že bude fungovať v prospech jeho záujmov aj keď v minulosti spolupracoval s Blaškom. Malchárek navrhuje do predstavenstva GovCo, a.s. svojho účtovníka Braňo Gučík. Haščák nenamieta, pýta sa ho či to bude vedieť robiť. Smeje sa, že ho budú zase spájať s Martin Gučík, ktorý je partner Penty. Haščák vysvetľuje Malchárkovi, že okolo GovCo, a.s. sa strhne najväčšia lobistická mela za posledné roky a je tam potrebné dostať čo najviac ich ľudí (nielen do</p>

¹⁰³ Informácia o výkone práv akcionára v akciových spoločnostiach so 100% majetkovou účasťou štátu a o výsledkoch hospodárenia vybraných podnikov s vplyvom štátu v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva SR. (www.rokovania.sk, dokument v pdf. forme; exaktný odkaz nie je prístupný)

¹⁰⁴ <http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=141624&SID=2&P=1>

		predstavenstva a dozornej rady ale aj do stredného a nižšieho manažmentu). Následne diskutujú akým spôsobom v parlamente pretlačia v ich prospech zákon o jadrovom účte. Malchárek hovorí, že niektorých poslancov bude vhodne motivovať.“
T4.A2	Analýza	<p>Verejne dostupné zdroje potvrdzujú, že 100%-ným akcionárom GovCo, je Ministerstvo hospodárstva a to od 16.12.2005. Základné imanie spoločnosti predstavovalo ku dňu 16.7.2005 sumu 6.000.000,- Sk, ďalšie zvyšovanie základného imania sa uskutočnilo k dátumu 13.8.2008 a to na sumu 1.098.000.000,- Sk. Z uvedeného vyplýva, že tvrdenie o „emisii akcií GovCo“ je zrejme neopodstatnené a nepravdivé s poukazom na informácie uvedené vyššie (bod 1. vyššie uvedeného Skutkového stavu), vychádzajúc aj zo skutočností uvedených v úplnom elektronickom výpise z obchodného registra GovCo.¹⁰⁵</p> <p>Podľa elektronického výpisu GovCo z obchodného registra malo ku dňu 13.12.2005 predstavenstvo GovCo 3 členov (Ing. Martin Slezák, Ing. Ladislav Lorinc, Ing Rudolf Kvetán).</p> <p>Dňa 3.1.2006 bol do funkcie predsedu predstavenstva zvolený Ing. Stanislav Reguli a do funkcie člena predstavenstva k rovnakému dátumu Ing. Vladimír Rigász. Tým sa predstavenstvo rozšírilo na 5 členov. Následne k dátumu 3.1.2006 skončila funkcia predsedu predstavenstva Ing. Rudolfovi Kvetánovi a dňa 22.2.2006 vznikla funkcia člena predstavenstva Ing. Milošovi Pajtinovi. Z uvedeného možno vyvodit', že predstavenstvo spoločnosti bolo rozšírené na 5 členov.</p> <p>Osoba Braňa Gučíka (spomínaný účtovník J. Malchárek) podľa elektronického výpisu z obchodného registra nikdy nefigurovala v predstavenstve ani v dozornej rade GovCo. Z tohto dôvodu citácia „Malchárek navrhuje do predstavenstva GovCo, a.s. svojho účtovníka Braňo Gučík“ a na ňu nadväzujúce následné citácie uvedené v Skutkovom stave vyššie nie sú pravdivé. Navyiac, ani citácia „Smeje sa, že ho budú zase spájať s Martin Gučík, ktorý je partner Penty“ nie je rovnako pravdivá. Žiadna osoba s priezviskom „Gučík“ nebola nikdy partnerom PENTY.</p> <p>Návrh zákona o jadrovom účte (o jadrovom fonde)¹⁰⁶ bol schválený vládou dňa 11.1.2006 a následne bol posunutý NR SR na ďalšie ústavné prerokovanie. Predkladateľom návrhu zákona bol podpredseda vlády a Ministerstvo hospodárstva. Návrh zákona bol prerokovaný v NR SR a v treťom čítaní schválený. Za hlasovalo predovšetkým SMK, SDKÚ a ANO, proti hlasoval predovšetkým SMER a HZDS. Vládny návrh zákona bol schválený NR SR dňa 16.3.2006.</p>
T4.B1	Citácie zo spisu	<p><u>6.1.2006 Jirko Malchárek. Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Aj v predstavenstve a aj v dozornej rade SE je už schválený projekt informačného systému pre GovCo, a s. za 170 mil. Sk, ktorý dodá americko-izraelská firma NESS Technologies. Obchod riadil za Pentu Peter Benedikt. Provizia z obchodu na rozdelenie je 21,5 mil. Sk. Haščák to pôvodne plánoval rozdeliť na tretiny (Világi, Malchárek, Grošaft) ale nestihol to oznámiť Világimu a Grošaftovi.</p>

¹⁰⁵<http://www.orrs.sk/vypis.asp?ID=141624&SID=2&P=1>

¹⁰⁶Vládny návrh zákona o Národnom jadrovom fonde na vyradovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi (zákon o jadrovom fonde) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (<http://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=1874>)

		<p>Haščák sa pýta Malchárka či má dať všetko Malchárkovi, alebo ako prejav dobrej vôle dajú niečo aj Világimu a Grošaftovi. Malchárek sa pýta či to nie je lacné gesto. Haščák reaguje, že teda všetko pôjde Malchárkovi. Haščák uznáva, že Világi by takéto gesto neoceníl (myslel by si, že Malchárek má z toho 50 mil. Sk). Haščák hovorí Malchárkovi, že na rozdiel od vyššie spomenutého obstarávania informačného systému pre GovCo, a.s., ktorý prebehol bez problémov, môžu byť v obstarávaní cez SAP ešte nejaké problémy a obchod sa nemusí podariť.“</p>
T4.B2	Analýza	<p><i>Peter Benedikt nemá žiadne spojenie so spoločnosťou NESS Technologies. Preto je nelogické tvrdenie, že by Peter Benedikt „riadil obchod“.</i></p> <p><i>V zmysle vyjadrenia GovCo (terajšia Jadrová a vyradovacia spoločnosť, a.s.) spoločnosť od momentu jej založenia v roku 2005 až do apríla 2006 nerealizovala žiadne verejné obstarávania, teda ani verejné obstarávania akýchkoľvek informačných systémov. Od apríla 2006 mala GovCo postavenie obstarávateľa v súlade s ustanoveniami vtedy platného Zákona o verejnom obstarávaní. Ani v období od apríla 2006 do konca kalendárneho roka 2007 však nebolo zistené vyhlásenie verejného obstarávania na akýkoľvek informačný systém v spojitosti s GovCo.</i></p> <p><i>Naviac, nerozumieme skutočnosti, aký záujem a motív by mal J. Haščák resp. PENTA na obstaraní akéhokoľvek informačného systému v GovCo, keďže PENTA nebola akcionárom, ani nebola akokoľvek majetkovo prepojená s GovCo. PENTA neposkytuje a ani neposkytovala žiadne poradenské alebo iné služby v súvislosti s obstarávaním alebo zavedením informačných systémov.</i></p>
T4.C1	Citácie zo spisu	<p><u>8.1.2006 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Haščák dal Jozefovi Sekerkovi vypracovať celý koncept GovCo, a.s. - základný koncept, návrh zmeny stanov, štatút predstavenstva, štatút dozornej rady, organizačná štruktúra, východiská obchodného plánu a finančného rozpočtu. Bolo by dobré niekoho poveriť realizáciou celého projektu GovCo (asi Ľuboša Ševčíka). Haščák vysvetľuje, že do budúcnosti zostanú v štátnom vlastníctve už iba 3 zaujímavé čisto štátne podniky - osobná doprava ŽSR, SEPS a GovCo. Z nich bude GovCo jednoznačne najlukratívnejšie. GovCo bude mať investičné plány rádovo v miliardách, v niektorých rokoch to bude vychádzať aj na viac ako 10 mld. Sk. Je tam priestor pre veľké provízie. Po očakávanej výmene ministra hospodárstva po parlamentných voľbách dôjde aj k výmene predstavenstva a dozornej rady GovCo, a.s. Mali by obsadiť ľudí aj v strednom manažmente, pretože je možné, že ak budúci minister hospodárstva neprenikne v GovCo dostatočne hlboko, tak sa s ľuďmi dosadenými do stredného manažmentu budú dať robiť obchody aj po parlamentných voľbách.“</p> <p>„Haščák chce rozšíriť predstavenstvo GovCo, a.s. z 3 na 5 členov. Nechajú tam Martina Slezáka a BNO „Reguli“. Predsedom predstavenstva bude Vladimír Rigász. Haščák má na zvyšné 2 miesta pripravené 4 osoby (BNO „Hutta“, „Velický“, „Pajtina“, „Lorincz“), z ktorých si ešte vyberie. V dozornej rade nechajú Štefana Haringa (Haščák s ním pôvodne uvažoval na miesto ekonomického riaditeľa SE - viď stretnutie Malchárek, Haščák, 15.12.2005). Haščák má pripravené ďalšie 4 mená do dozornej rady GovCo, a.s.. Malchárek hovorí, že predsedom predstavenstva GovCo, a.s. má byť podľa dohody s Ivanom Miklošom pred tým ako</p>

		<p>nastúpil na post ministra hospodárstva BNO „Reguli“. Haščák hovorí Malchárkovi, že to je jeho rezort a „Regulio“ má odmietnuť. Malchárek hovorí, že s tým asi bude mať problém, pretože Miklošovi na tom veľmi záleží. Haščák teda navrhuje, že „Reguli“ bude predseda predstavenstva a Rigász bude generálny riaditeľ. Dozorná rada podľa stanov bude mať tiež malé právomoci. Haščák navrhuje 7 člennú dozornú radu (1 KDH, 1 SMK, 1 SDKÚ, 2 Malchárek, 2 za zamestnancov). Malchárek nechápe, že za zástupcov zamestnancov nemôže dať svojich ľudí. Malchárek neovláda základnú legislatívu o akciovej spoločnosti (tretina členov dozornej rady musí byť za zamestnancov).“</p> <p>„Haščák chce oddeliť predstavenstvo GovCo, a.s. od výkonného manažmentu a tak navrhol aj stanov. Predstavenstvo by podľa nových stanov nemalo veľké právomoci a posilnili by sa právomoci výkonného manažmentu. Celý výkonný manažment by dosadil Haščák s Malchárkom. Malchárek sa pýta koľko bude mať GovCo, a.s. zamestnancov. Haščák presne nevie, ale odhaduje na 1000 — 2000 zamestnancov.“</p> <p><u>5.5.2006 Anna Bubeníková, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Hovoria o Jadrovom fonde a GovCo, a.s. (väčšina rozhovoru je nezrozumiteľná). Haščák hovorí, že podľa prepočtov SE a ENELu sa v GovCo, a.s. najbližších 10 rokov minie 70—140 mld. Sk.“</p>
T4.C2	Analýza	<p><i>Podľa vyššie uvedenej citácie zo Spisu Gorila: „Haščák dal Jozefovi Sekerkovi vypracovať celý koncept GovCo, a.s. - základný koncept, návrh zmeny stanov, štatút predstavenstva, štatút dozornej rady, organizačná štruktúra, východiská obchodného plánu a finančného rozpočtu“ Vzhľadom ku skutočnosti, že J. Sekerka nemá vysokoškolské právnické vzdelanie, ktoré je pre vypracovanie uvedených dokumentov nevyhnutné, zadanie vypracovania týchto dokumentov práve J. Sekerkovi by nemalo opodstatnenie a je nelogické.</i></p> <p>GovCo, (dnes pôsobiaca pod obchodným menom Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s.) je podľa verejne dostupných informácií¹⁰⁷ do dnešného dňa v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva, ktoré je 100% akcionárom GovCo.</p> <p><i>Po parlamentných voľbách konaných dňa 17.6.2006 došlo k predpokladanej výmene ministra hospodárstva. Informácie z verejne dostupných zdrojov potvrdzujú, že ministrom hospodárstva sa stal nominant politickej strany SMER Ľubomír Jahnátek¹⁰⁸. Podľa elektronického výpisu z obchodného registra¹⁰⁹, zmeny nastali aj v predstavenstve spoločnosti, Ing. Milošovi Pajtinovi skončila funkcia člena predstavenstva dňa 30.10.2006. Tým istým dňom skončila funkcia podpredsedu predstavenstva Ing. Vladimírovi Rigászovi. Za nových členov boli zvolení J. Maudry, J. Valach a J. Valko.</i></p>

¹⁰⁷ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=141624&SID=2&P=1>

¹⁰⁸ http://sk.wikipedia.org/wiki/Zoznam_ministrov_hospod%C3%A1rstva_Slovenskej_republiky

¹⁰⁹ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=141624&SID=2&P=1>

		<p>S. Reguli pôsobil v predstavenstve GovCo ako predseda predstavenstva od 3.1.2006 do 30.10.2006. M. Slezák pôsobil v predstavenstve GovCo ako člen predstavenstva od 16.7.2005 do 23.4.2008. V. Rigász sa podľa informácií z verejne dostupných zdrojov nikdy nestal generálnym riaditeľom GovCo, čo je v rozpore s vyššie uvedenou citáciou. Zo štvorice osôb „Hutta“, „Velický“, „Pajtina“, „Lorinc“ figurovali v predstavenstve spoločnosti už zmienení M. Pajtina a L. Lorinc. Š. Haring pôsobil v dozornej rade spoločnosti odo dňa 16.7.2005 až do skončenia funkcie ku dňu 7.6.2006. V zmysle hore uvedenej citácie po parlamentných voľbách v roku 2006 nastali popísané zmeny aj v predstavenstve GovCo, avšak prepojenie vyššie uvedených osôb s PENTOU neexistuje.</p> <p>K citácii „Haščák chce oddeliť predstavenstvo GovCo, a.s. od výkonného manažmentu a tak navrhol aj stanovy. Predstavenstvo by podľa nových stanov nemalo veľké právomoci a posilnil by sa právomoci výkonného manažmentu“ je nevyhnutné zdôrazniť, že predstavenstvo GovCo malo v posudzovanom čase v zmysle Stanov GovCo všetky štandardné právomoci, aké Obchodný zákonník pre predstavenstvo akciovej spoločnosti vyžaduje. Delegovanie právomocí súvisiacich s výkonom riadenia spoločnosti upravuje štatút predstavenstva schválený dozornou radou. Stanovy GovCo tak priamo neupravujú právomoci výkonného manažmentu GovCo.</p>
--	--	--

T5 Slovenské elektrárne

Skutkový stav	<ol style="list-style-type: none">1. SE vznikli dňa 21.1.2002 ako výsledok transformácie a rozdelenia spoločnosti Slovenské elektrárne, a.s. v skratke: SE, a.s., pričom transformáciou okrem SE vznikli aj spoločnosti Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s. (ďalej len „SEPS“) a Tepláreň Košice, a.s.¹¹⁰ Ešte pred samotnou transformáciou Vláda v júli 2001 uznesením¹¹¹ vzala na vedomie materiál „návrh reštrukturalizácie a privatizácie SE, a.s. po oddelení teplární a prenosovej sústavy s pripomienkami prijatými na rokovaní vlády“ a uložila Ministrom hospodárstva „zabezpečiť výber privatizačného poradcu pre privatizáciu do 44,79 % podielu akcií SE, a.s. po oddelení teplární a prenosovej sústavy“ a „predložiť na rokovanie vlády návrh spôsobu privatizácie SE, a.s. po oddelení teplární a prenosovej sústavy a po usporiadaní majetkových vzťahov na Vodnom diele Gabčíkovo, ktorý odporučí privatizačný poradca.“2. V júni 2002 prijala Vláda uznesenie¹¹² „k návrhu spôsobu privatizácie Slovenských elektrární, a. s.“, ktorým schválila predaj 44,79 % (resp. až 49 %, ak by sa FNM rozhodol odkúpiť podiely minoritných akcionárov) majetkového podielu FNM v SE strategickému investorovi alebo investorom. Toto uznesenie¹¹³ bolo začiatkom februára 2004 zmenené ďalším uznesením Vlády, ktorým Vláda schválila „spôsob privatizácie SE a. s. formou predaja 66 % podielu na celkovom základnom imaní vlastnených FNM SR v SE, a. s. strategickému investorovi...“.3. Na základe vyššie spomenutých uznesení Vlády, záujemcovia o získanie 66 % podielu v SE predložili svoje ponuky. Jedným z týchto záujemcov bola aj spoločnosť Enel S.p.A. so sídlom v Talianskej republike (ďalej len „ENEL“). V júli 2004 predložil ENEL svoju záväznú ponuku, ktorú v októbri 2004 Vláda uznesením¹¹⁴ schválila ako „preferovanú ponuku“ resp. ENEL ako „Preferovaného strategického investora“. Následne vo februári 2005 Vláda uznesením vydala rozhodnutie¹¹⁵, ktorým schválila predaj 66 % podielu na základnom imaní v SE ENEL-u a dňa 17.2.2005 boli podpísané tzv. Transakčné dokumenty (Zmluva o kúpe akcií, Akcionárska zmluva, Konzultačná zmluva, Zmluva o viazanom účte a List obsahujúci priznanie). Samotný predaj 66 % akcií v SE bol predmetom Zmluvy o kúpe akcií uzatvorenej medzi FNM, Ministerstvom hospodárstva a ENEL-om (ďalej len „Zmluva o kúpe akcií“). Predmetom Zmluvy o kúpe akcií bol predaj 25 237 kusov akcií s nominálnou hodnotou každej akcie vo výške 1.000.000,- Sk a 610 kusov akcií s nominálnou hodnotou každej akcie vo výške 1.000,- Sk, spolu predstavujúcich 66 % podielu na základnom imaní SE.¹¹⁶ Podľa bodu 3.1. Zmluvy o kúpe akcií, obdržanej z Ministerstva hospodárstva na základe Zákona o slobodnom prístupe k informáciám, bola dohodnutá kúpna cena za prevedené akcie vo výške 840.000.000,- EUR,
---------------	---

¹¹⁰ Táto transformácia sa uskutočnila na základe uznesenia Vlády č. 758/2000 zo dňa 27. septembra 2000; predmetné uznesenie nie je dostupné na internetovej stránke Vlády www.rokovania.sk, keďže na tejto stránke sú zverejnené materiály a uznesenia Vlády až od roku 2001.

¹¹¹ Uznesenie Vlády č. 644/2001 zo dňa 11. júla 2001 (<http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=1022>).

¹¹² Uznesenie Vlády č. 700/2002 zo dňa 26. júna 2002 (<http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=14111>).

¹¹³ Uznesenie Vlády č. 109/2004 zo dňa 3. februára 2004 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-1283?listName=Uznesenie&prefixFile=u>). Materiál sa z dôvodu ochrany utajovaných skutočností nespripustňuje.

¹¹⁴ Uznesenie Vlády č. 943/2004 zo dňa 6. októbra 2004 (<http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=723>).

¹¹⁵ Uznesenie Vlády č. 134/2005 zo dňa 16. februára 2005 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-86969?prefixFile=m>).

¹¹⁶ Podľa internetového výpisu z obchodného registra SE v čase podpísania transakčných dokumentov, t.j. 17.2.2005, dosahovalo základné imanie SE výšku 38 238 803 000 SK, <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=34129&SID=2&P=1>.

	<p>pričom 20 % kúpnej ceny malo byť prevedených na zriadený viazaný účet do 5 pracovných dní od podpisu Zmluvy o kúpe akcií a zvyšných 80 % kúpnej ceny ku dňu uzavretia transakcie, k tzv. „Closing day“. Kúpna cena v zmysle bodu 3.1. Zmluvy o kúpe akcií nebola dohodnutá ako konečná a mohla byť zvýšená/znížená za podmienok upravených v bodoch 3.5. a 3.6. Zmluvy o kúpe akcií. Podrobnosti zvýšenia/zníženia kúpnej ceny v bodoch 3.5. a 3.6. Zmluvy o kúpe akcií sú v obdržanej Zmluve o kúpe akcií anonymizované; na základe neanonymizovanej časti textu sa možno domnievať, že prípadné zvýšenie/zníženie kúpnej ceny sa pravdepodobne týkalo vyčlenenia Vodnej elektrárne Gabčíkovo (ďalej len „VEG“) z majetku SE a určenia hydroenergetických poplatkov Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“). Kúpna cena mohla byť ešte upravená v súlade s bodmi 6.7.1. a 6.7.2. Zmluvy o kúpe akcií, ktoré sú taktiež v obdržanej Zmluve o kúpe akcií anonymizované.</p> <p>4. Zmluva o kúpe akcií obsahovala, okrem iného, aj niekoľko odkladacích podmienok, na ktorých splnenie bolo viazané ukončenie predaja (napr. dosiahnutie dohody o počiatočných strategických plánoch pre SE vrátane 5-ročného plánu pre strategické investície spoločnosti do dodatočných výrobných kapacít, vyčlenenie VEG z majetku SE, vyčlenenie Jadrovej elektrárne A1 z majetku SE, vyčlenenie závodu na vyradovanie jadrovo-energetických zariadení (VYZ) z majetku SE, schválenie nového zákona o vyradovaní jadrovoenergetických zariadení...). Jednou z podmienok uzavretia predaja bolo aj schválenie nových stanov SE tvoriacich prílohu H (pod názvom „<i>NEW ARTICLES OF ASSOCIATION OF THE COMPANY</i>“) Zmluvy o kúpe akcií (ďalej len „Nové stanovy“).¹¹⁷ Nové stanovy, okrem iného, určili počet členov predstavenstva SE na 7¹¹⁸ a zvýšili počet členov dozornej rady z pôvodných 12 na 15 členov^{119, 120} Nominácie členov týchto orgánov bližšie upravovala Akcionárska zmluva¹²¹ a to nasledovne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zo 7 členov predstavenstva 5 členov nominuje ENEL, zvyšných 2 členov nominuje štát;¹²² - z 15 členov dozornej rady 8 členov nominuje ENEL, 2 členov štát a zvyšných 5 členov nominujú zamestnanci SE.¹²³ <p>Na základe informácií zistených z elektronického výpisu z obchodného registra SE ku dňu 27.4.2006, t.j. deň pred uzavretím transakcie, malo predstavenstvo SE 7 členov a dozorná rada 15 členov.¹²⁴</p> <p>5. Proces predaja majtkového podielu v SE ENEL-u sa predĺžil a bol ukončený až dňom 28.4.2006 (pôvodne mala byť transakcia ukončená najneskôr 31.12.2005, inak mali zmluvné strany právo odstúpiť od Zmluvy o kúpe akcií)¹²⁵. Podľa</p>
--	---

¹¹⁷ Bod 5.3.1. Zmluvy o kúpe akcií.

¹¹⁸ Čl. X bod 2. Nových stanov. Dostupné stanovy SE schválené dňa 2.4.2004 neobsahovali určenie presného počtu členov predstavenstva SE, ale len maximálny počet členov predstavenstva, pričom podľa týchto stanov mohlo mať predstavenstvo SE najviac 7 členov

¹¹⁹ Čl. XI bod 5. Nových stanov.

¹²⁰ Na základe informácií získaných z elektronického výpisu z obchodného registra SE mala dozorná rada SE v predmetnom čase 12 členov a predstavenstvo 5 členov; <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=34129&SID=2&P=1>.

¹²¹ Akcionárska zmluva mala byť taktiež dňa 17.2.2005 uzatvorená medzi FNM, Ministerstvom hospodárstva SR a ENEL-om. Jej podpísanú kópiu sa nám nepodarilo získať.

¹²² Bod 3.2.1. Akcionárskej zmluvy.

¹²³ Bod 4.1.1. Akcionárskej zmluvy.

¹²⁴ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=34129&SID=2&P=1>

¹²⁵ Lehota na dokončenie predaja bola údajne predĺžená do 30. 4. 2006 a to na základe uzatvorenia Dodatku č. 1 k Zmluve o kúpe akcií, s ktorým Vláda vyslovila súhlas v uznesení č. 1021/2005 zo dňa 21. 12. 2005 (<http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=5064>). Podpísaná kópia Dodatku č. 1 nie je na stránke Vlády dostupná, podľa medializovaných informácií (<http://hnonline.sk/ekonomika/c1-17472220-fond-potvrdil-riesenie-pre-elektrane>) k uzavretiu Dodatku č. 1 skutočne došlo

		<p>mediálnych informácií¹²⁶ jedným z dôvodov predĺženia ukončenia predaja bola existencia nevýhodných zmlúv existujúcich medzi SE a spoločnosťami Paroplynový cyklus, a.s. Bratislava, Slovalco, a.s. a OFZ, a.s., pričom v dôsledku existencie týchto zmlúv v zmysle mediálnych informácií¹²⁷ údajne ENEL ponúkol v druhej ponuke za SE o 6 miliárd menej. Vo vzťahu k týmto nevýhodným zmluvám sa ENEL v bode 11.3. Zmluvy o kúpe akcií zaviazal, že ich bude plniť, nebude sa ich snažiť vypovedať a akýmkoľvek spôsobom napádať ich záväznosť; v prípade porušenia týchto záväzkov ENEL uhradí FNM a/alebo Ministerstvu hospodárstva akékoľvek straty/škody s tým spojené. Od 28.4.2006 zaplacením zvyšných 80 % kúpnej ceny sa ENEL stal oficiálne vlastníkom 66 % podielu na základnom imaní SE. Podľa mediálnych informácií¹²⁸ však konečnou kúpnu cenou nebola cena určená v bode 3.1 Zmluvy o kúpe akcii, t.j. 840.000.000,- EUR, ale cena vo výške 839.000.000,- EUR.</p>
T5.A1	Citácie zo spisu	<p>neurčitý dátum (medzi 13.12.2005 - 23.12.2005; pravdepodobne 15.12.2005 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák)</p> <p>„Haščák rozpráva, že si sadol s novým predsedom dozornej rady SE Ľubošom Ševčíkom (Malchárkov poradca pre privatizáciu). Ľuboš Ševčík spolu s ľuďmi s PENTY (Peter Benedikt, Ľuboš Sekerka - riaditeľ a predseda predstavenstva PPC, a.s.) bude manažovať celé SE. Haščák vysvetlil Ševčíkovi ako budú spolupracovať (pravidelné stretnutia) a úkoluje ho. Haščák rozpráva, že chce v SE prelomiť 100 miliónové obchody k jadru (likvidácia V1 a vyhoreného palivo), ktoré sú podľa neho zbytočné a ktoré slúžia len na odčerpávanie peňazí zo SE. Podľa Haščáka vo svete nedochádza k likvidácii jadrových elektrární (iba sa konzervujú na predpokladané ďalšie použitie v budúcnosti). Haščák vysvetľuje Malchárkovi problematiku cien elektrickej energie.“</p>
T5.A2	Analýza	<p>Podľa verejne dostupných informácií¹²⁹ bol Ľuboš Ševčík v predmetnom čase členom dozornej rady SE, pričom táto funkcia mu mala vzniknúť dňa 29.11.2005 a jej vznik bol v obchodnom registri zapísaný dňa 17.12.2005. Údaje dostupné v obchodnom registri neobsahujú informáciu o tom, či bol Ľuboš Ševčík členom dozornej rady alebo jej predsedom. Podľa údajov z iných verejne dostupných zdrojov¹³⁰ Ľuboš Ševčík v SE vykonával aj funkciu predsedu dozornej rady.</p> <p>Podľa informácií získaných z elektronického výpisu z obchodného registra spoločnosti Paroplynový cyklus, a.s. Bratislava (od 20.5.2008 podniká táto spoločnosť pod obchodným menom PPC Energy Group a.s.) (ďalej len „PPC“)¹³¹ počas celej doby existencie tejto spoločnosti osoba s menom Ľuboš Sekerka nezastávala akúkoľvek funkciu v orgánoch PPC. Podľa totožného zdroja bol v predmetnom čase členom predstavenstva pán Jozef Sekerka. Jaroslav Haščák sa osobne pozná s Jozefom Sekerkom veľmi dlhé obdobie a nikdy by z takéhoto dôvodu osobu, ktorú dlhodobo pozná nenazval iným krstným menom. Je nelogické, aby Jaroslav Haščák pomenoval jemu dlhodobo známou osobu iným krstným menom.</p>

¹²⁶ <http://www.sme.sk/c/2341556/dostaviame-mochovce-slubuje-enel.html>

¹²⁷ <http://www.sme.sk/c/2330685/predaj-elektrami-enel-ma-podmienky.html>

¹²⁸ <http://hnonline.sk/ekonomika/c1-18340210-majitelom-elektram; http://www.topky.sk/cl/7/111497/Enel-zaplatil-za-Slovenske-elektrame-839-milionov-eur>

¹²⁹ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=34129&SID=2&P=1>

¹³⁰ Výročná správa SE za rok 2006; http://www.seas.sk/img/SEAS/SE%20Documents/Publikacie/Vyrocne_spravy/vyr_spr_2006.pdf.

¹³¹ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=20301&SID=2&P=1>

		<i>V prípade, ak by bola vyššie uvedená citácia „Haščák rozpráva, že chce v SE prelomiť 100 miliónové obchody k jadru (likvidácia V1 a vyhoreného palivo), ktoré sú podľa neho zbytočné a ktoré slúžia len na odčerpávanie peňazí zo SE“ pravdivá, je skôr úctyhodné, že by jej pôvodcovi ležal na srdci ekonomický osud SE ako spoločnosti v ktorej nemá žiadne záujmy.</i>
T5.B1	Citácie zo spisu	<p><u>neurčitý dátum (medzi 13.12.2005 - 23.12.2005; pravdepodobne 15.12.2005 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák)</u></p> <p>„Haščák vysvetľuje Malchárkovi súčasný stav v SE: každý v predstavenstve si robí svoje obchody, Pavol Ponca podvádza vlastných ľudí, Igor Grošaft (Haščák sa s ním stretáva, dobre vychádzajú) urobil veľký obchod s elektrinou s dcérskou spoločnosť ruskej RAO UES, OstElektra (Malchárek má dostať 500 tis. EUR z tohto obchodu). Miloš Šujanský tiež podvádza (podviedol aj Haščáka). Najväčšie podvody robí podpredseda predstavenstva Miroslav Wollner (SMK, Világi). Haščák dal Ševčíkovi príkaz stopnúť Wollnerovi všetky veci nad 30 mil. Sk. Miroslav Wollner chce tiež odstaviť Rapšíka a chce sa stať gen. riaditeľom a predsedom predstavenstva SE, a.s. Haščák sa rozhorčuje, že Wollner sa správa ako keby bol ministrom hospodárstva Világi a nie Malchárek. Haščák má pre Malchárka pripravený zoznam 11-15 vecí v SE nad 100 mil. Sk, ktoré sa budú realizovať. Spolu ide o vyše 1 miliardu Sk. Všetky veci nad 20 mil. Sk schvaľuje dozorná rada SE. Majú v nej 5 ľudí z 12 (Ševčík, Jurica, Bubeníková, Konštiak, pridá sa aj Grošaft). Haščák má s Világim bližšie neurčenú vzájomnú dohodu v energetike, ktorá ale nefunguje a ktorú chce porušiť. Očakávajú protireakciu maďarov (Világi) za stopnuté Wollnerove veci, ale v DR ich prehlasujú.“</p>
T5.B2	Analýza	<p><i>Podľa elektronického výpisu z obchodného registra SE¹³² boli v predmetnom čase osoby spomínané v Spise Gorila (Pavol Ponca, Igor Grošaft, Miloš Šujanský, Miroslav Wöllner) členmi predstavenstva SE. Miroslav Wöllner mal podľa totožného zdroja zároveň odo dňa 17.1.2005 vykonávať funkciu podpredsedu predstavenstva, pričom obchodný register neobsahuje informáciu, kedy mu funkcia podpredsedu predstavenstva SE zanikla, t.j. z údajov z obchodného registra nemožno zistiť, či v predmetnom čase Miroslav Wöllner okrem toho, že bol člen predstavenstva SE, vykonával aj zároveň funkciu podpredsedu predstavenstva. Podľa údajov z iných verejne dostupných zdrojov¹³³ Miroslav Wöllner v predmetnom čase vykonával aj funkciu podpredsedu predstavenstva SE, pričom túto funkciu mal údajne zastávať do dňa 26.4.2006.</i></p> <p><i>Podľa elektronického výpisu z obchodného registra SE¹³⁴ boli v predmetnom čase členmi dozornej rady nasledovné osoby s priezviskami totožnými s priezviskami spomínanými v Spise Gorila: (Luboš) Ševčík, (Jozef) Jurica, (Anna) Bubeníková, (Pavol) Konštiak, (Igor) Grošaft. Uvedené je možné však potvrdiť len s ohľadom na priezviská predmetných osôb (nie ich krstné mená). Na základe informácií získaných z totožného zdroja mala dozorná rada SE v predmetnom čase 12 členov.</i></p> <p><i>Podľa dostupných stanov SE schválených dňa 2.4.2004 a štatútu predstavenstva SE účinného od 26.1.2005 sa vyžadoval na schválenie súťažných podkladov a výsledkov výberových konaní pre výberové konania realizovaných rokovacím konaním bez zverejnenia s predpokladanou cenou obstarávania nad 20.000.000,- SK predchádzajúci súhlas dozornej rady SE.</i></p>

¹³² <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=34129&SID=2&P=1>

¹³³ Výročná správa SE za rok 2006; http://www.seas.sk/img/SEAS/SE%20Documents/Publikacie/Vyrocne_spravy/vyr_spr_2006.pdf.

¹³⁴ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=34129&SID=2&P=1>

T5.C1	Citácie zo spisu	neurčitý dátum (medzi 13.12.2005 - 23.12.2005; pravdepodobne 15.12.2005 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák) „Haščák rozpráva, že zatiaľ dal Ľubošovi Ševčíkovi pokyn na jeden obchod - súťaž na informačný systém do SE. Budú 3 záujemcovia o dodávku (SAP, Logica a ešte jedna firma). Súťaž musí vyhrať SAP za 390 mil. Sk. Spravodlivá cena je okolo 350 mil. Sk Malchárek dostane províziu 25 mil. Sk.“
T5.C2	Analýza	SE v predmetnom čase mali naplňať definíciu „obstarávateľa“ v zmysle v tom čase platného zákona o verejnom obstarávaní ¹³⁵ a z tohto dôvodu, v zmysle príslušných ustanovení zmieneneho predpisu, boli SE povinné zákazku vo výške predpokladanej v citácii Spisu Gorila (390.000.000,- SK) ako nadlimitnú obstarávať. V danom prípade, pri využití metódy súťaže (či už verejnej alebo užšej) ako metódy obstarávania, by boli SE povinné zverejniť vo vestníku ÚVO napr. aj oznámenie o vyhlásení metódy verejného obstarávania a oznámenie o výsledku takéhoto verejného obstarávania. Zverejnené informácie obsiahnuté vo vestníku ÚVO za obdobie rokov 2005 až 2008 však neobsahujú o predmetnej zákazke spomenutej v citácii Spisu Gorila žiadnu zmienku. Na základe verejne dostupných zdrojov ¹³⁶ sú však prístupné informácie, podľa ktorých „v roku 2007 po privatizácii Slovenských elektrární, a.s. sa ich nový majiteľ spoločnosť Enel rozhodol uprednostniť produkt spoločnosti SAP pred ARSOZ.“. Výročné správy SE z rokov 2006-2008 ¹³⁷ obsahujú informácie o implementácii projektu SAP, ktorým sa mal údajne zaviesť „celopodnikový integrovaný informačný systém pre Slovenské elektrárne.“. Na základe týchto informácií a pri predpoklade, že SE predmetnú zákazku neuskutočnili v rozpore s toho času všeobecne platnými právnymi predpismi je pravdepodobné, že SE zákazku spomenutú v citácii Spisu Gorila neuskutočnili, pretože vo vestníku ÚVO neboli zverejnené zákonom vyžadované oznámenia a tým, že by v čase citácie Spisu Gorila došlo k uskutočneniu obchodu medzi SAP a SE.
T5.D1	Citácie zo spisu	neurčitý dátum (medzi 13.12.2005 - 23.12.2005; pravdepodobne 15.12.2005 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák) „Haščák hovorí Malchárkovi, aby odvolal z predstavenstva SE Rapšíka a Šujanského. Malchárek hovorí, že to dnes povedal Ivanovi Miklošovi, Júliusovi Brockovi a maďarom. Haščák hovorí Malchárkovi, aby za predsedu predstavenstva vymenoval Miroslava Pikusa (nie je v žiadnej firme prepojený na Pentu). Dali ho nedávno aj za predsedu dozornej rady SPP (ak to bude konflikt záujmov má odstúpiť z dozornej rady SPP). Namiesto Šujanského dajú Vojtecha (Štefana) Haringa. Haščák káže Malchárkovi aby zmeny vhodne komunikoval v médiách. Ako dôvod má uviesť problémy s prevzatím SE talianskym Enelom. Malchárek hovorí, že o zmenách v predstavenstve SE hovoril s Fulviom Contim (prezident talianskeho ENELu), ktorý ich veľmi víta.“
T5.D2	Analýza	Na základe verejne dostupných informácií ¹³⁸ boli v predmetnom čase (Miroslav) Rapšík a (Miloš) Šujanský členmi predstavenstva SE, pričom (Miroslav) Rapšík zároveň vykonával v danom čase funkciu predsedu predstavenstva SE a podľa výročnej správy SE za

¹³⁵ Zákon č. 523/2003 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

¹³⁶ <http://podnikanieainovacie.eu.in/aiten-0>

¹³⁷ Výročná správa SE za rok 2007, s. 20, http://www.seas.sk/img/SEAS/SE%20Documents/Publikacie/Vyročne_spravy/vyr_spr_2007.pdf. Výročné správy SE sú dostupné na <http://www.seas.sk/sk/spolocnost/o-nas/vyročne-spravy>.

¹³⁸ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=34129&SID=2&P=1>

		<p>rok 2005¹³⁹ (Miroslav) Rapšík vykonával aj funkciu generálneho riaditeľa SE. Uvedené je možné však potvrdiť len s ohľadom na priezviská predmetných osôb (nie ich krstné mená). Podľa údajov obchodného registra¹⁴⁰ skončila funkcia (Miloša) Šujanského ako člena predstavenstva dňa 20.1.2006 a (Miroslav) Rapšík ako člen a predseda predstavenstva skončil vo funkcii taktiež dňa 20.1.2006. Podľa mediálnych informácií¹⁴¹ Prezídium FNM odvolalo tieto osoby z funkcií na podnet ministra hospodárstva Malchárka, ktorý mal ako dôvod odvolania týchto osôb uviesť „postoj členov vedenia k privatizácii elektrární talianskym Enelom a neprehľadné finančné toky.“</p> <p>Podľa elektronického výpisu z obchodného registra¹⁴² funkciu predsedu predstavenstva SE od 20.1.2006 vykonával Miroslav Pikus. Podľa elektronického výpisu z obchodného registra spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. (je odôvodnené sa domnievať, že skratka SPP v citácii poukazuje na túto spoločnosť)¹⁴³ Miroslav Pikus počas doby existencie tejto spoločnosti nezastával žiadnu funkciu v orgánoch tejto spoločnosti. Na základe týchto informácií je preto tvrdenie o pôsobení Miroslava Pikusa ako predsedu dozornej rady SPP obsiahnuté vo vyššie uvedenej citácii nepravdivé. Podľa údajov z obchodného registra¹⁴⁴ od 20.1.2006 vykonával funkciu člena predstavenstva SE Andrej Dušan Lipták.</p>
T5.E1	Citácie zo spisu	<p>neurčitý dátum (medzi 13.12.2005 - 23.12.2005; pravdepodobne 15.12.2005 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák)</p> <p>„K privatizácii SE talianskym Enelom Haščák hovorí, že sa stretol s Testim (pravdepodobne z Enelu), s ktorým sa stále nemôže dohodnúť. Problémom zabraňujúcim dokončeniu privatizácie sú najmä nevýhodné zmluvy SE so Slovalco a vyčlenenie elektrární A1 a V1 a závodu na vyradovanie jadroveoenergetických zariadení do štátnej GovCo, a.s. (celkovo priestor na vyjednávanie SR s Enelom je 10 mld. Sk). Malchárek chce vyjsť v ústrety Enelu v neprospech SR, za čo požaduje motiváciu 1 mld. Sk. Odovzdanie provízie má prebehnúť cez navýšenie ceny, za ktorú má Penta predať Enelu Paroplynový cyklus o 1 mld. Sk. Haščák sa obáva novej medializácie vydierania zo strany Enelu, ktorá by Malchárka stála miesto ministra. Ešte sa nevie rozhodnúť (šance sú 50:50). Musí sa rozhodnúť dnes, resp. zajtra. V prípade realizácie by Haščák z 1 mld, Sk navyše za PPC dal väčšinu Malchárkovi, niečo SDKÚ. Nejakých 50 mil. Sk by Haščák dal aj KDH. Malchárek by mohol zarobiť životné peniaze. Malchárek nevidí rokovací priestor na 10 mld. Sk v prospech Enelu (vidí len na cca 3 mld. Sk) a moc sa mu do toho nechce ísť. Haščák s Testim ešte urobí posledný pokus: Má sa s ním stretnúť hneď po tomto stretnutí s Malchárkom.“</p>
T5.E2	Analýza	<p>Z uvedenej citácie vyplýva otázka, aký záujem by mal Jaroslav Haščák a PENTA na privatizácii SE, prečo by sa stretával s údajným pánom „Testim“? PENTA nikdy neprivatizovala SE.</p>

¹³⁹ http://www.seas.sk/_img/SEAS/SE%20Documents/Publikácie/Vyrocné_spravy/vyr_spr_2005.pdf

¹⁴⁰ <http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=34129&SID=2&P=1>

¹⁴¹ <http://hnonline.sk/ekonomika/c1-17663550-fond-potvrdil-zmeny-v-elektrarnach>.

¹⁴² <http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=34129&SID=2&P=1>

¹⁴³ <http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=32382&SID=2&P=1>

¹⁴⁴ <http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=34129&SID=2&P=1>

		<p>K nevýhodnej zmluve SE so Slovalcom pozri bližšie bod 1. skutkového stavu pri spracovaní transakcie T10.</p> <p>K vyčleneniu elektrární A1 a V1 a závodu na vyradovanie jadroveoenergetických zariadení do štátnej GovCo pozri bližšie body 1. a 2. skutkového stavu pri spracovaní transakcii T4.</p> <p>Citácia ohľadom predaja PPC nie je pravdivá, pretože k tomuto predaju nikdy nedošlo. Skupina PENTA prostredníctvom spoločností Sandbar a Penta Investment Cyprus je do dnešných dní vlastníkom celého balíka akcií PPC. Navyiac, práveže skupina PENTA prostredníctvom spoločností Sandbar odkúpila od SE aj balík zvyšných 10% akcií PPC. Bližšie pozri spracovanie transakcie T6 v bode T6.C2.</p>
T5.F1	Citácie zo spisu	<p><u>neurčitý dátum (medzi 13.12.2005 - 23.12.2005; pravdepodobne 15.12.2005 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák)</u></p> <p>„Malchárek sa pýta Haščáka, či môže na stretnutí s Kojdom povedať, že chce v SE vymeniť Rapšíka za Pikusa. Haščák mu hovorí, aby to nerobil, lebo Kojda by hneď bežal za Rusnákom a hovoril by mu, že Haščák nakázal Malchárkovi dosadiť za predsedu predstavenstva SE Pikusa. Haščák objasňuje Malchárkovi Kojdovo správanie na príklade výberu poradcu na privatizáciu teplární v Bratislave, Trnave, Žiline, Zvolene, Martine a Košiciach, ktorým sa stala CAIB. Výber poradcu vrátane provízií kompletne zmenežoval Haščák. Kojda vzápätí kontaktoval Haščáka s tým, že výber poradcu zbehol v jeho režii a ponúkol výber poradcu ako svoj vklad do privatizácie teplární. Haščák ho odmietol a prirovnal Kojdove správanie k obchodníkovi s vodou.“</p>
T5.F2	Analýza	<p>Podľa elektronického výpisu z obchodného registra SE¹⁴⁵ (Miroslav) Rapšík skončil vo funkcii člena a predsedu predstavenstva SE ku dňu 20.1.2006 a zároveň k totožnému dňu vznikla funkcia člena a predsedu predstavenstva (Miroslavovi) Pikusovi. Uvedené je možné však potvrdiť len s ohľadom na priezviská predmetných osôb (nie ich krstné mená).</p>
T5.G1	Citácie zo spisu	<p><u>Niekedy medzi 23. a 26.12.2005 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Malchárek sa pýta Haščáka či budú personálne zmeny v SE robiť v januári. Haščák prisvedča. Vysvetľuje Malchárkovi, že z technického hľadiska môže ENEL v SE meniť predstavenstvo najskôr až niekedy v auguste 2006 (keď ENEL preberie SE v apríli, tak sú tam ešte zákonné lehoty na protimonopolné konanie a zvolanie valného zhromaždenia). Haščákom dosadené osoby tak budú mať 8 mesiacov na činnosť v prospech ich záujmov. Haščák opäť potvrdzuje, že za gen. riaditeľa a predsedu predstavenstva je potrebné namiesto Rapšíka dať Miroslava Pikusa. Haščák sa v poslednom čase niekoľkokrát stretol s Gabrielom Palackom a dohodol sa s ním, že okrem Rapšíka a Šujanského (ekonomický riaditeľ SE) bude potrebné z predstavenstva SE, a.s. odvolať aj Pavol Ponca (obchodný riaditeľ SE). Náhradníka za Pavla Poncu má nájsť Igor Grošaft. Malchárek hovorí, že namiesto ekonomického riaditeľa SE Šujanského by dal BNO „Liptáka“. Haščák súhlasí. Haring, s ktorým Haščák pôvodne uvažoval namiesto Šujanského nie je prepojený na Pentu, robí im len konzultanta za 30 tis. Sk na mesiac a môže Liptákovi pomáhať (Haring je</p>

¹⁴⁵ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=34129&SID=2&P=1>

		zamestnanec SE). Haščák hovorí, že by bolo dobré keby našli niekoho na miesto obchodného riaditeľa SE Pavla Poncu. Igor Grošaft by si ho osvojil a oni by mali 3 ľudí v 5-člennom predstavenstve. Malchárek navrhuje osobu zo SEPS, ktorú mu dohodil Pavol Konštiak. Nevie si ale spomenúť na jeho meno. Haščák hovorí nech mu meno pošle sms-kou.“
T5.G2	Analýza	<p><i>Nie je vôbec jasné, aké záujmy by sledovala PENTA uskutočnením personálnych zmien v SE.</i></p> <p><i>K výmene osoby Rapšíka za Miroslava Pikusa pozri vyššie bod T5.F2.</i></p> <p><i>K personálnym zmenám v prípade osôb Šujanský a BNO „Lipták“ pozri vyššie bod T5.D2.</i></p> <p><i>Podľa elektronického výpisu z obchodného registra SE¹⁴⁶ Pavol Ponca vykonával funkciu člena predstavenstva SE v období od 2.5.2003 do 28.2.2007.</i></p>
T5.H1	Citácie zo spisu	<p><u>Niekedy medzi 23. a 26.12.2005 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Haščák hovorí, že obchod na obstaranie informačného systému pre SE za 390 mil. Sk (pôvodne to malo byť 750 mil. Sk) je potvrdený (viď stretnutie Malchárek, Haščák z 15.12.2005). SE oslovia rokovacím konaním bez zverejnenia tri firmy, z ktorých vyberú firmu SAP. Malchárek dostane províziu 25 mil. Sk. BN spôsobom je v obchode zaangažovaný aj Michal Lazar. Malchárek sa pýta Haščáka akú úlohu hrajú v obchode maďari. Haščák potvrdzuje, že sú zaangažovaní a že z obchodu majú provízie aj Miroslav Wollner a Oszkár Világi. Haščák hovorí, že dal Ľubošovi Ševčíkovi (predseda DR SE) príkaz stopnúť všetky Wollnerove obchody v SE. Miroslav Wollner a Oszkár Világi robia v SE najväčšie podvody. Malchárek hovorí, že maďari boli v stredu u neho (Világi, Wollner, Szemet) a že im hovoril, že kým nebudú urobené dohody nebudú môcť pokračovať v svojej činnosti. Világi a Wollner sa údajne usmiali.“</p>
T5.H2	Analýza	<p>Vyššie uvedené tvrdenia v citácii sa nezakladajú na pravde.</p> <p><i>SE v predmetnom čase mali naplňať definíciu „obstarávateľa“ v zmysle v tom čase platného Zákona o verejnom obstarávaní a preto, v zmysle príslušných ustanovení tohto predpisu, boli SE povinné zákazku vo výške predpokladanej v citácii Spisu Gorila (390.000.000,- Sk) ako nadlimitnú obstarávať. V danom prípade, aj pri verejnom obstarávaní metódou „rokovacieho konania bez zverejnenia“, by boli SE povinné zverejniť vo vestníku ÚVO aspoň oznámenie o výsledku verejného obstarávania. Zverejnené informácie obsiahnuté vo vestníku Úradu pre verejné obstarávanie za obdobie rokov 2005 až 2008 neobsahujú však o predmetnej zákazke spomenutej v citácii Spisu Gorila žiadnu zmienku. Na základe verejne dostupných zdrojov¹⁴⁷ sú však prístupné informácie,</i></p>

¹⁴⁶ <http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=34129&SID=2&P=1>

¹⁴⁷ <http://podnikanieainovacie.euin.org/aiten-0>

		<p>podľa ktorých „V roku 2007 po privatizácii Slovenských elektrární, a.s. sa ich nový majiteľ spoločnosť Enel rozhodol uprednostniť produkt spoločnosti SAP pred ARSOZ.“. Výročné správy SE z rokov 2006-2008¹⁴⁸ obsahujú informácie o implementácii projektu SAP, ktorým sa mal údajne zaviesť „celopodnikový integrovaný informačný systém pre Slovenské elektrárne.“. Na základe týchto informácií je vysoko pravdepodobné, že SE zákazku spomenutú v citácii Spisu Gorila neuskutočnili, pretože vo vestníku ÚVO nebolo zverejnené zákonom vyžadované oznámenie o výsledku verejného obstarávania.</p> <p>Citácie zo Spisu Gorila si v tejto časti oproti citáciám zo dňa 15.12.2005 (pozri vyššie T5.C1 označené ako neurčitý dátum, pravdepodobne však 15.12.2005) navzájom odporujú, pretože v citáciách zo dňa 15.12.2005 nebola uvedená cena za daný informačný systém vo výške 750 mil. Sk, pričom vo vzťahu k danému informačnému systému boli spomenuté len sumy vo výške 390 mil. Sk a 350 mil. Sk.</p>
T5.I1	Citácie zo spisu	<p><u>Niekedy medzi 23. a 26.12.2005 Jirko Malchárek. Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Haščák s Malchárkom sumarizujú a spoločne prechádzajú zoznam obchodov, z ktorých má Malchárek províziu. Nečítajú konkrétne obchody, hovoria len o províziách. Haščák spomína obchod zo SAP v SE, z ktorého má Malchárek 25 mil. Sk, ďalší BN obchod, z ktorého bola provízia 21 mil. Sk rozdelená na tretiny medzi Malchárka, Oszkára Viiágiho a KDH (Viiágiho a KDH ale ešte možno vynechajú), provízia Transpetrol, provízia 500 tis. EUR od Igora Grošafta (asi za obchod s OstElektra), provízia za poradcu pri rozvodoch, provízia za SSE a ďalšie obchody. Spolu ide o provízie pre Malchárka v hodnote cca 200 - 300 mil. Sk.“</p>
T5.I2	Analýza	<p>Citácia ohľadom uskutočnenia obchodu medzi SAP a SE je nepravdivá (pozri vyššie bod T5.H2). Naviac, PENTA nemala mať aký záujem na uskutočnení „obchodu v SE“.</p> <p>K údajne provízii za poradcu pri rozvodoch treba zdôrazniť, že ZSE, SSE a VSE ako rozvodové závody neboli doprivatizované a naviac ani v tomto prípade nebol vybratý ani privatizačný poradca. Bližšie pozri spracovanie transakcie T3 v bode T3.B1.</p>
T5.K1	Citácie zo spisu	<p><u>5.1.2006 Jirko Malchárek. Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Malchárek hovorí Haščákovi, že sa náhodne v hoteli stretol s Martinom Romanom (generálny riaditeľ ČEZ), Roman mu povedal, že ešte nezložili zbrane a chcú zvrátiť privatizáciu Slovenských elektrární v ich prospech. Malchárek mu povedal, že privatizácia v prospech ENEL sa nedá zvaliť len na Ruska, že by to musel zvaliť na celú vládu, ktorej je súčasťou, a preto Malchárek nevidí priestor na revíziu rozhodnutia vlády o privatizácii SE.“</p>

¹⁴⁸ Výročná správa SE za rok 2007, s. 20, http://www.seas.sk/img/SEAS/SE%20Documents/Publikácie/Vyrocnne_spravy/vyr_spr_2007.pdf. Výročné správy SE sú dostupné na <http://www.seas.sk/sk/spolocnost/o-nas/vyrocnne-spravy>.

T5.K2	Analýza	<i>Na základe informácií zistených z verejne dostupných zdrojov¹⁴⁹ Martin Roman v čase spomenutom v citácii vykonával funkciu predsedu predstavenstva spoločnosti ČEZ, a.s. a zároveň funkciu generálneho riaditeľa tejto spoločnosti. Martin Roman pôsobil v spoločnosti ČEZ, a.s. ako predseda predstavenstva a zároveň generálny riaditeľ odo dňa 23.2.2004, pričom podľa elektronického výpisu z obchodného registra ČEZ, a.s.¹⁵⁰ mu tieto funkcie zanikli ku dňu 15.9.2011.</i>
T5.L1	Citácie zo spisu	<p><u>5.1.2006 Jirko Malchárek. Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Haščák hovorí o včerajšom stretnutí s Testim (ENEL) ohľadne privatizácie SE a problematických zmlúv so Slovalco a GovCo. (viď stretnutia Malchárek, Haščák 15.12.2005). Vo veci možnej provízie za ústup Malchárka zastupujúceho štát voči ENELu pri rokovaniach zatiaľ výrazne nepokročili. Záujem Penty je výhodne predať PPC Slovenským elektrárňam (ENELu). Haščák vysvetľuje Malchárkovi teóriu čistej súčasnej hodnoty (Net Present Value) PPC. V Penta Group pri výpočte čistej súčasnej hodnoty investičných projektov používajú diskontnú sadzbu 30% p.a., čo je minimálna hranica ziskovosti investičných projektov Penty. Haščák to dokumentuje na príklade PPC, keď pre neho predaj PPC za 3,7 mld. Sk od hocikákeho iného záujemcu v súčasnosti má vyššiu cenu ako 5 mld. Sk za predaj na konci roku 2006 pre SE (ENEL). Malchárek nechápe princíp čistej súčasnej hodnoty.“</p> <p>„Haščák vysvetľuje Malchárkovi, že chce súčasné problémy so zmluvami SE so Slovalco a GovCo využiť na navýšenie ceny za PPC. Bez ohľadu na to či sa podarí navýšiť cenu za PPC z titulu ústupkov Malchárka pri zmluvách SE s Slovalco a GovCo, Malchárek dostane nejakú províziu, pretože na projekte PPC dlhodobo participoval. Otázna je len výška Malchárkovej provízie. Ak sa im s ENELom podarí dohodnúť navýšenie ceny za PPC z titulu ústupkov Malchárka pri zmluvách SE s Slovalco a GovCo, väčšina z tohto navýšenia pôjde Malchárkovi. Pre Malchárka je tak mimoriadne zaujímavé navýšenie ceny PPC už len napr. o 100 mil. Sk na 5,1 mld. Sk. Malchárek sa s Haščákom dohodol, že sa niekedy cez weekend stretnú s Contim (prezident ENEL) v nejakom hoteli vo Viedni. Obávajú sa aby to nevypadalo ako požadovanie výpalného a majú obavy z povahy Talianov, ktorí odmietajú provízie. Chcú aby to vyznelo ako láskavosť za láskavosť a nie ako obchod za obchod. Hovoria aj o možnosti pomôcť ENELu pri schvaľovaní potrebnej energetickej legislatívy v NR SR.</p> <p>Malchárek na záver položartom navrhuje možnosť zrušiť privatizáciu SE v prospech ENELu a predať SE ČEZu. Haščák hovorí, že keby teraz ponúkli ČEZu PPC za 6,5 mld. Sk s tým, že zrušia privatizáciu SE v prospech ENELu, tak by to ČEZ hneď kúpil, ale je otázne či by Malchárek s Haščákom dokázali reálne presadiť zrušenie privatizácie SE v prospech ENELu a privatizáciu SE v prospech ČEZ by už do konca volebného obdobia nestihli. Lúčia sa a odchádzajú.“</p>
T5.L2	Analýza	<p><i>K nevýhodnej zmluve SE so Slovalcom pozri bližšie bod 1. skutkového stavu pri spracovaní transakcie T10.</i></p> <p><i>Vo vzťahu ku GovCo pozri bližšie body 1. a 2. skutkového stavu pri spracovaní transakcii T4.</i></p>

¹⁴⁹ Výročná správa ČEZ, a.s. za rok 2006, s. 18, <http://www.cez.cz/cs/pro-investory/hospodarske-vysledky/vyrocní-zpravy.html>.

¹⁵⁰

<http://www.justice.cz/xqw/xervlet/insl/report?sysinf.vypis.CEK=20928&sysinf.vypis.rozsah=uplny&sysinf.@typ=transformace&sysinf.@strana=report&sysinf.vypis.typ=XHTML&sysinf.vypis.klic=b3e12076934a684bae3bfc0839de964e&sysinf.spis.@oddil=B&sysinf.spis.@vlozka=1581&sysinf.spis.@soud=M%ECstsk%FDm%20soudem%20v%20Praze&sysinf.platnost=08.02.2012>

		<p>Citácia ohľadom predaja PPC („Záujem Penty je výhodne predať PPC Slovenským elektrárňam (ENELu).“) nie je pravdivá, pretože k tomuto predaju nikdy nedošlo. Skupina PENTA prostredníctvom spoločnosti Sandbar a Penta Investment Cyprus je do dnešných dní vlastníkom celého balíka akcií PPC. Navyiac, práveže skupina PENTA prostredníctvom spoločnosti Sandbar odkúpila od SE aj balík zvyšných 10% akcií PPC. Pozri bližšie spracovanie transakcie T6 v bode T6.C2.</p> <p>Vo vzťahu k „možnosti pomôcť ENEL-u“ pri schvaľovaní potrebnej energetickej legislatívy v NR SR je možné len uviesť, že verejne dostupné zdroje¹⁵¹ potvrdzujú, že dňa 13.1.2006 bol NR SR doručený vládny návrh zákona o jadrovom fonde, ktorý bol dňa 16.3.2006 v NR SR schválený a následne publikovaný v zbierke zákonov pod číslom 238/2006.¹⁵² Okrem tohto zákona nie je možné získať vedomosť o prijatí žiadneho iného významného zákona/novely z oblasti energetiky v predmetnom čase.</p>
T5.M1	Citácie zo spisu	<p><u>6.1.2006 Jirko Malchárek. Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Aj v predstavenstve a aj v dozornej rade SE je už schválený projekt informačného systému pre GovCo, a s. za 170 mil. Sk, ktorý dodá americko-izraelská firma NESS Technologies. Obchod riadil za Pentu Peter Benedikt. Provízia z obchodu na rozdelenie je 21,5 mil. Sk. Haščák to pôvodne plánoval rozdeliť na tretiny (Világi, Malchárek, Grošaft) ale nestihol to oznámiť Világimu a Grošaftovi. Haščák sa pýta Malchárka či má dať všetko Malchárkovi, alebo ako prejav dobrej vôle dajú niečo aj Világimu a Grošaftovi. Malchárek sa pýta či to nie je lacné gesto. Haščák reaguje, že teda všetko pôjde Malchárkovi. Haščák uznáva, že Világi by takéto gesto neocenil (myslel by si, že Malchárek má z toho 50 mil. Sk). V predstavenstve SE prešlo už obstarávanie informačného systému za 390 mil. Sk, v ktorom má vyhrať SAP (viď stretnutia Malchárek, Haščák z 15.12.2005 a medzi 23.12 a 26.12.2005). Malchárek má dostať z obchodu províziu 25 mil. Sk. Haščák nevie aký je celkový rozpočet na províziu v tomto obchode, ale participujú aj Maďari. 25 mil. Sk pre Malchárka je ale podľa Haščáka primerané. Haščák mal s obchodom nejaké problémy. Musel sa 5 — 6 krát stretnúť s Michalom Lazárom, ktorý k nemu v stredu alebo štvrtok pred Vianocami priviedol aj generálneho riaditeľa SE Rapšíka. Rapšík chcel od Haščáka počuť, že s obchodom nebudú v dozornej rade SE problémy. Haščák mu potvrdil, že pokiaľ to bude do 400 mil. Sk a budú oslovení traja dodávatelia, tak problémy nebudú. Haščák hovorí Malchárkovi, že na rozdiel od vyššie spomenutého obstarávania informačného systému pre GovCo, a.s., ktorý prebehol bez problémov, môžu byť v obstarávaní cez SAP ešte nejaké problémy a obchod sa nemusí podariť. Haščák vystríha Malchárka aby cez svoje právomoci netlačil na realizáciu obchodu, pretože sa to môže obrátiť proti nemu. Obchod zatiaľ nechajú žiť svojim životom a uvidia čo sa z toho vyvinie. Haščák vytvoril 4 - člennú pracovnú skupinu (Sekerka, Lorincz, ktorého chcú dať do GovCo, a.s., BN človek z VÚJE ktorý ale pracuje pre Haščáka, BN právnik). Uvedená skupina dostáva od predsedu DR SE Ľuboša Ševčíka (Malchárkov poradca pre privatizáciu, ktorého dosadil Haščák) všetky materiály, ktoré majú prejsť predstavenstvom a dozornou radou SE a vyhodnocuje ich. Všetky dokumenty posielala uvedená skupina na vedomie aj Haščákovi. Haščák dal pokyn zastaviť všetky obchody v SE nad 30 mil. Sk. Za posledný mesiac tam boli pripravené obchody za cca 2 mld. Sk. Väčšinou išlo o obchody podpredsedu predstavenstva</p>

¹⁵¹ <http://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=1874>

¹⁵² <http://www.zbierka.sk/zz/predpisy/default.aspx?PredpisID=19361&FileName=06-z238&Rocnik=2006>

		Miroslava Wollnera (SMK, Világi). Haščák hovorí, že sa mu hneď prihlásil Világi a dohodli si stretnutie na štvrtok 12.1.2006. Haščák vysvetľuje Malchárkovi celkovú situáciu v SE.“
T5.M2	Analýza	<p><i>Peter Benedikt nemá žiadne spojenie so spoločnosťou NESS Technologies. Preto je nelogické tvrdenie, že by Peter Benedikt „riadil obchod“.</i></p> <p>Citácia ohľadom uskutočnenia obchodu medzi SAP a SE je nepravdivá (pozri vyššie bod T5.H2).</p> <p><i>V zmysle vyjadrenia GovCo (terajšia Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s.) spoločnosť od momentu jej založenia v roku 2005 až do apríla 2006 nerealizovala žiadne verejné obstarávania, teda ani verejné obstarávania akýchkoľvek informačných systémov. Od apríla 2006 mala GovCo postavenie obstarávateľa v súlade s ustanoveniami vtedy platného Zákona o verejnom obstarávaní. Ani v období od apríla 2006 do konca kalendárneho roka 2007 však nebolo zistené vyhlásenie verejného obstarávania na akýkoľvek informačný systém v spojitosti s GovCo. Aj z tohto dôvodu je citácia „Haščák hovorí Malchárkovi, že na rozdiel od vyššie spomenutého obstarávania informačného systému pre GovCo, a.s., ktorý prebehol bez problémov“. K podrobnostiam pozri bližšie spracovanie transakcie T4 v bode T4.B2.</i></p> <p><i>K osobe Rapšík pozri bližšie bod T5.D2.</i></p> <p><i>K osobe Wollner pozri bližšie bod T5.B2.</i></p> <p><i>Podľa verejne dostupných informácií z obchodného registra spoločnosti GovCo¹⁵³ (od 5.8.2006 podnikajúca pod obchodným menom Jadrová vyrad'ovacia spoločnosť, a.s. a od 23.3.2007 pod obchodným menom Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s.) pán Ladislav Lörinc v predmetnom čase (3.1.2006) ukončil funkciu člena predstavenstva spoločnosti GovCo, pričom od 22.2.2006 opätovne vykonával túto funkciu. Uvedené je možné však potvrdiť len s ohľadom na priezviská predmetných osôb (nie ich krstné mená). Citácia uvedená vyššie vzťahujúca sa k osobe pod menom Sekerka nie je pravdivá, keďže podľa elektronického výpisu z obchodného registra spoločnosti GovCo¹⁵⁴ osoba s priezviskom Sekerka počas celej doby existencie GovCo (a následne Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s.) nezastávala akúkoľvek funkciu v orgánoch tejto spoločnosti.¹⁵⁵</i></p>
T5.N1	Citácie zo spisu	<p><u>6.1.2006 Jirko Malchárek. Jaroslav Haščák</u></p> <p>„V SE je mafia niekoľkých desiatok ľudí, ktorí dlhodobo navzájom spolupracujú (predstavenstvo SE (najmä Wollner), Úrad jadrového dozoru, dodávateľia-VUJE, Škoda Praha, Siemens atď.). Vymýšľajú veľké investície, z ktorých potom cez dodávateľov berú provízie.“</p>

¹⁵³ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=141624&SID=2&P=1>

¹⁵⁴ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=141624&SID=2&P=1>

¹⁵⁵ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=141624&SID=2&P=1>

		<p>V SE bude veľmi ťažké vkliniť sa medzi nich a nemôžu vystupovať príliš aktívne, pretože sa to môže obrátiť proti nim. Nemôžu si napríklad dovoliť natvrdo požadovať provízie za obchody, pretože by mohli byť obvinení z vypaľovania, resp. by na nich mohol byť nasadený agent-provokatér, čo by im mohlo zlomiť krk. Haščák navrhuje taktiku zastaviť relevantné obchody a čakať na ponuky. Haščák potvrdzuje výmenu predstavenstva SE (Rapšík, Šujanský, Ponca) za osoby v zmysle predchádzajúcich dohovorov (viď stretnutia Malchárek, Haščák z 15.12.2005 a medzi 23.12 a 26.12.2005). Obsadenie orgánov SE má pre Haščáka hodnotu najmä z hľadiska predaja Paroplynového cyklu Slovenským elektrárňam. Po rozšírení predstavenstva na 7 členov a dosadení 5 členov predstavenstva SE ENELom v júli - auguste 2006 tam zostanú za štát ešte 2 členovia. Po parlamentných voľbách je v októbri, resp. novembri 2006 pravdepodobná výmena uvedených 2 členov predstavenstva za štát. Haščák potrebuje, aby od júla – augusta 2006 do októbra 2006 zostali v predstavenstve SE 2 členovia za štát, ktorým môže dôverovať a ktorý zahlasujú za kúpu PPC Slovenskými elektrárňami. Haščák musí zrealizovať predaj PPC tesne po parlamentných voľbách, pretože predtým by to bolo zneužitie v predvolebnej kampani (súčasná vláda nechala Pente na privatizácii PPC -zarobiť 4 mld. Sk) a neskôr by mohli byť problémy s novými členmi predstavenstva SE, ktorí budú dosadení novým ministrom hospodárstva. Haščák sa tiež obáva možných problémov po parlamentných voľbách ak by bol vo vláde Fico.“</p>
T5.N2	Analýza	<p><i>Na základe informácií získaných z elektronického výpisu z obchodného registra SE¹⁵⁶ skončila funkcia (Miloša) Šujanského ako člena predstavenstva dňa 20.1.2006 a (Miroslav) Rapšík ako člen a predseda predstavenstva ukončil svoju funkciu taktiež dňa 20.1.2006 (pozri bližšie analýzu v bode T5.D2). Podľa totožného zdroja (Pavol) Ponca vykonával funkciu člena predstavenstva SE v období od 2.5.2003 do 28.2.2007.</i></p> <p><i>Citácia ohľadom predaja PPC nie je pravdivá, pretože k tomuto predaju nikdy nedošlo. Skupina PENTA prostredníctvom spoločnosti Sandbar a Penta Investment Cyprus je do dnešných dní vlastníkom celého balíka akcií PPC. Navyiac, práveže skupina PENTA prostredníctvom spoločnosti Sandbar odkúpila od SE aj balík zvyšných 10% akcií PPC. Pozri bližšie transakciu T6 bod T6.C2.</i></p> <p><i>Ako bolo spomenuté v bode 4. skutkového stavu, jednou z podmienok uzavretia predaja 66 % podielu na základnom imaní SE bolo aj schválenie Nových stanov SE tvoriacich prílohu H Zmluvy o kúpe akcií. V zmysle týchto stanov malo dôjsť k zvýšeniu počtu členov predstavenstva z pôvodných 5 na 7 členov a počtu členov dozornej rady z pôvodných 12 na 15. Nominácie členov týchto orgánov bližšie upravovala Akcionárska zmluva (súčasť Transakčných dokumentov) a to nasledovne: zo 7 členov predstavenstva 5 členov nominuje ENEL, zvyšných 2 členov nominuje štát;¹⁵⁷ z 15 členov dozornej rady 8 členov nominuje ENEL, 2 členov štát a zvyšných 5 členov nominujú zamestnanci SE.¹⁵⁸ Na základe informácií zistených z elektronického výpisu z obchodného registra SE¹⁵⁹ ku dňu 27.4.2006, t.j. deň pred uzavretím transakcie s ENEL-om, malo predstavenstvo SE 7 členov a dozorná rada 15 členov a preto je dôvodné konštatovať, že v danom čase už boli prijaté Nové stanovy, tak ako to predpokladala jedna z podmienok uzavretia predaja</i></p>

¹⁵⁶ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=34129&SID=2&P=1>

¹⁵⁷ Bod 3.2.1. Akcionárskej zmluvy.

¹⁵⁸ Bod 4.1.1. Akcionárskej zmluvy.

¹⁵⁹ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=34129&SID=2&P=1>

		v Zmluve o kúpe akcií.
T5.O1	Citácie zo spisu	<p><u>6.1.2006 Jirko Malchárek. Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Haščák hovorí, že predaj PPC Slovenským elektrárnám musí zrealizovať presne posledný septembrový týždeň alebo prvé dva októbrové týždne. O tom ktorých dvoch z troch osôb, ktoré navrhujú do predstavenstva SE nechajú v predstavenstve aj na obdobie júl - október 2006 sa ešte dohodnú. Musia byť ale maximálne lojálni. Malchárek potvrdzuje, že za „Liptáka“ ručí. Pýta sa Haščáka akým spôsobom má zabezpečeného navrhovaného generálneho riaditeľa a predsedu predstavenstva SE Miroslava Pikusa. Haščák hovorí, že Pikus je chudobný človek, že mu dá zarobiť cca 5 mil. Sk a Pikus bude spokojný. Mohol by ho síce prinútiť podpísať vlastnú zmenku, ale Haščák si nemyslí, že je to potrebné. Zatiaľ nemal žiadnu negatívnu skúsenosť v zmysle, že by ho niekto prestal poslúchať. Haščák hovorí, že pri hlasovaní o kúpe PPC Slovenskými elektrárnami v októbri 2006 by boli za všetci 7 členovia predstavenstva (5 za ENEL, 2 za nich) a minimálne 10 z 15 členov dozornej rady (8 z ENELu a 2 za nich - Bubeníková, Jurica, zvyšných 5 členov je za zamestnancov). Haščák hovorí, že ich ľudia pri hlasovaní (2 členovia predstavenstva a Bubeníková a Jurica v DR) zahlasujú za akúkoľvek cenu, ktorú dohodnú s ENELom (spomína napr. aj 7 mld. Sk), resp. môžu sa z mediálnych dôvodov aj zdržať, pretože všetci Taliani budú hlasovať za. Rozhodujúce je aby do toho nevíkali. Haščák by im potom dal po cca 10 mil. Sk.“</p>
T5.O2	Analýza	<p><i>Citácia ohľadom predaja PPC nie je pravdivá, pretože k tomuto predaju nikdy nedošlo. Skupina PENTA prostredníctvom spoločnosti Sandbar a Penta Investment Cyprus je do dnešných dní vlastníkom celého balíka akcií PPC. Navyiac, práveže skupina PENTA prostredníctvom spoločnosti Sandbar odkúpila od SE aj balík zvyšných 10% akcií PPC. Pozri bližšie transakciu T6 bod T6.C2.</i></p> <p><i>K osobe Miroslav Pikus pozri bližšie analýzu v bode T5.F2.</i></p> <p><i>K počtu členov jednotlivých orgánov SE a úprave nominácií osôb do týchto orgánov pozri bližšie bod 4. skutkového stavu prípadne analýzu v bode T5.N2.</i></p> <p><i>Na základe informácií získaných z elektronického výpisu z obchodného registra SE¹⁶⁰ v predmetnom čase (6.1.2006) boli (Anna) Bubeníková a (Jozef) Jurica členmi dozornej rady SE, pričom obidvom zanikli tieto funkcie ku dňu 26.4.2006. Uvedené je možné však potvrdiť len s ohľadom na priezviská predmetných osôb (nie ich krstné mená). Je však podivuhodné, ako presne by vedel človek vymenovať presné obsadenie jednotlivých orgánov ako aj odhadnúť hlasovanie osôb za určitý záujem. Ide však čisto o špekuláciu.</i></p>
T5.P1	Citácie zo spisu	<p><u>8.1.2006 Jirko Malchárek. Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Malchárek sa obáva realizácie zmien v predstavenstve Slovenských elektrární (SE). Pýta sa Haščáka či na nich nemajú nejaké</p>

¹⁶⁰ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=34129&SID=2&P=1>

		kompromitujúce veci. Haščák mu hovorí, aby sa tým netrápil. Malchárek sa pýta, či pripravované zmeny v predstavenstve SE ešte nepraskli. Haščák to zatiaľ nezaznamenal. O uvedených zmenách vedia len oni (Haščák, Malchárek) a Palacka s Miklošom.“
T5.P2	Analýza	<i>K personálnym zmenám v predstavenstve SE pozri bližšie bod T5.D2.</i>
T5.R1	Citácie zo spisu	<p><u>prepis neobsahuje dátum (záverečná časť prepisu)</u></p> <p>„Bolo zistené, že koncom roka 2006 zinkasovala Ing. Anna BUBENÍKOVÁ od predstaviteľa finančnej skupiny PENTA Mgr. Jaroslava HAŠČÁKA cca 200 mil. Sk za služby, ktoré v prospech tejto finančnej skupiny počas svojho pôsobenia na FNM v rokoch 2002 - 2006 vykonala. Išlo o súhrnnú odmenu za jej služby pri privatizácii spoločností ako Slovenské elektrárne, a.s. (poradcom talianskeho nadobúdateľa ENEL bola Penta), Paroplynový cyklus, a.s. (získala ho Penta), Slovenská plavba a prístavy, a.s. (spoluzískala ju Penta), za služby pri príprave privatizácie prevádzkovej činnosti Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Poprad a Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Banská Bystrica, ktoré získala Penta v spolupráci s francúzskou VEOLIOU (viď č.p. 63/950- D-275-35/2006-S) a za prípravu privatizácie teplární (najmä Bratislavskej teplárenskej, a.s.), prípravu doprivatizácie rozvodných energetických podnikov (ZSE, SSE, VSE) a prípravu privatizácie Letiska M.R.Štefánika - Airport Bratislava, a.s. (posledné 3 privatizácie nakoniec neboli na základe uznesenia vlády o zastavení privatizácie uskutočnené). Niektoré z uvedených skutočností sú uvedené v č.p. 63/950 V 275 29/20Q6-S.“</p>
T5.R2	Analýza	<p>Vyššie uvedená citácia sa nezakladá na pravde. K jednotlivým transakciám je potrebné poznamenať:</p> <p>A. žiadna spoločnosť finančnej skupiny PENTA nebola nikdy poradcom spoločnosti ENEL pri privatizácii;</p> <p>B. PPC (pôvodne Paroplynový cyklus, a.s. Bratislava) Penta prostredníctvom PPC Holding, a.s. ponúkla v súťaži najlepšiu ponuku s nepodmienenou cenou (2.011.003.200,-Sk). Ponuka obsahovala aj obojstranne výhodnú zmluvu pre FNM, v ktorej sa okrem iného PENTA zaviazala zbaviť SR záväzku vyplývajúceho zo štátnej záruky za úver poskytnutý PPC zo strany Európskej investičnej banky a taktiež upraviť zmluvy s SE, BAT a SPP, ktorí toho času boli hlavnými obchodnými partnermi PPC na základe troch tzv. rámcových zmlúv o dodávke a odbere plynu, elektriny a tepla a ktoré boli považované za jednostranne výhodné pre PPC;</p> <p>C. Slovenská plavba a prístavy; Penta sa zúčastnila verejnej obchodnej súťaže na predaj (86,99%-nej) majetkovej účasti FNM na podnikaní spoločnosti Slovenská plavba a prístavy, a.s. spoločne so spoločnosťou Dunajservis Slovensko, s.r.o.. Komisia FNM vyhodnotila ako najvhodnejší návrh v tejto verejnej obchodnej súťaži práve návrh Dunajservis Slovensko, a.r.o. a následne výkonný výbor FNM určil Dunajservis Slovensko, s.r.o. za vítaza spomenutej verejnej obchodnej súťaže a uznesením dňa 4.4.2002 odsúhlasil predmetný predaj majetkovej účasti;</p>

		<p>D. prevádzkové spoločnosti spoločností: Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s. a Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. - výberové konania v oboch prípadoch vyhrala priamo francúzska spoločnosť VEOLIA (nie prostredníctvom PENTA). V prípade výberového konania Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti bola PENTA, ktorá sa zúčastnila výberového konania prostredníctvom spoločnosti Severomoravské vodovody a kanalizace zo súťaže vylúčené;</p> <p>E. privatizácia teplární (najmä Bratislavskej teplárenskej, a.s.) - prezídium FNM na svojom mimoriadnom zasadnutí dňa 3.10.2006 schválilo zrušenie výberových konaní na predaj majetkových účastí FNM na podnikaní Bratislavskej teplárenskej, Trnavskej teplárenskej, Martinskej teplárenskej, Zvolenskej teplárenskej, Žilinskej teplárenskej a Teplárne Košice, a to pred predložením ponúk zo strany investorov;</p> <p>F. doprivatizácie rozvodných energetických podnikov (ZSE, SSE, VSE) - doprivatizácia ZSE, SSE ani VSE nebola nikdy uskutočnená. Tento proces nedospel ani do štádia výberu privatizačného poradcu. Z uvedených dôvodov sa PENTA ani nemohla zúčastniť na žiadnej súťaži, predmetom ktorej by bola doprivatizácia ZSE, SSE a VSE;</p> <p>G. privatizácia Letiska M.R.Štefánika Airport Bratislava, a.s. - medzinárodné výberové konanie na privatizáciu Letiska, ktorého sa zúčastnila aj PENTA ako (minoritný) člen konzorcia TwoOne bolo vedené v súlade s pravidlami výberového konania, pričom konzorcium TwoOne predložilo najlepšie hodnotenú ponuku prevyšujúcu druhého uchádzača o cca 1,2 mld. Sk. FNM nakoniec odstúpilo od zmluvy a následne Vláda rozhodla o zrušení privatizácie.</p> <p>S ohľadom na vyššie uvedené je potrebné odpovedať na základnú otázku: Prečo by mal niekto obdržať províziu, ak na väčšine výberových konaní sa PENTA nezúčastnila, bola neúspešná resp. boli zrušené?</p>
--	--	---

T6 PPC

Skutkový stav	<p><u>Nadobudnutie 90% akcií PPC nadobúdateľom FNM</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Akcionármi PPC (pôvodné obchodné meno v r. 2002 Paroplynový cyklus, a.s. Bratislava) ku koncu júla 2002 boli nasledovné spoločnosti – Slovenský plynárenský priemysel, a.s. (ďalej len „SPP“) (1.440 ks akcií predstavujúcich 24% základného imania PPC), ZSE (3.960 ks akcií predstavujúcich 66% základného imania) a SE (600 ks akcií predstavujúcich 10% základného imania).2. V zmysle uznesenia Vlády zo dňa 14. marca 2002¹⁶¹, FNM uzavrel s SPP zmluvu¹⁶² o kúpe 24% akcií PPC (ďalej len „Zmluva s SPP“), predmetom ktorej bol prevod 1.440 ks akcií s nominálnou hodnotou 144.000.000,- Sk (čo predstavovalo aj kúpnu cenu) na FNM. Predmetné akcie boli na majetkový účet FNM pripísané dňa 12.8.2002¹⁶³.3. Následne, na základe uznesenia Vlády¹⁶⁴ zo dňa 22. mája 2002 Vláda vydala rozhodnutie č. 537 (ďalej len „Rozhodnutie č. 537“) o priamom predaji 49%-nej majetkovej účasti FNM na podnikaní spoločnosti ZSE. V ods. 6, bodu 8¹⁶⁵ (pod názvom „Ďalšie podmienky predaja“) Rozhodnutia č. 537 Vláda odsúhlasila, aby FNM kúpil od ZSE najneskôr v deň uzatvorenia predaja akcií ZSE jej 66%-ný podiel v PPC. Uvedená majetková účasť predstavovala 3.960 ks akcií v celkovej nominálnej hodnote 396.000.000,- Sk, čo zároveň v zmysle spomínaného rozhodnutia Vlády č. 537 malo predstavovať kúpnu cenu za tieto akcie. Predmetné akcie boli dňa 3.9.2002 pripísané na majetkový účet FNM¹⁶⁶.4. FNM sa v septembri 2002 stal akcionárom PPC a vlastnil 90% akcií a to teda kúpou od SPP a kúpou od ZSE (spolu za 540.000.000,- Sk). Zostávajúcich 600 ks akcií a nominálnou hodnotou 60.000.000,- Sk predstavujúcich 10% základného imania PPC naďalej ostávalo vo vlastníctve SE. Stanovy PPC ku dňu 3.9.2004 však podľa ich článku X. bod 3 umožňovali minoritnému akcionárovi blokovat' dôležité rozhodnutia valného zhromaždenia, nakoľko znenie zmieneneho článku zakotvovalo, že valné zhromaždenie rozhoduje 91% väčšinou hlasov prítomných akcionárov¹⁶⁷. Zosúladenie stanov s platnými právnymi predpismi sa v časti štandardných práv akcionárov pri výkone hlasovacích práv nepodarilo dosiahnuť¹⁶⁸. Táto skutočnosť neumožňovala efektívnu realizáciu predaja 90% majetkovej účasti FNM strategickému investorovi. FNM navrhol vláde, aby odsúhlasila odkúpenie 10% podielu akcií PPC od SE. Týmto krokom by FNM získal 100%-ný podiel v PPC a mohol
---------------	---

¹⁶¹ Uznesenie Vlády č. 262 zo dňa 14. marca 2002 (predmetné uznesenie sa nespístupňuje)

¹⁶² Nakoľko sa uznesenie vlády 262 zo dňa 14.3.2002 nespístupňuje nevieme presne určiť dátum uzatvorenia Zmluvy s SPP. Môžeme však predpokladať, že bola uzavretá medzi 14.3.2002 (dátum prijatia uznesenia v zmysle, ktorého sa Zmluva s SPP uzavrela) a 12.8.2002 (akcie PPC boli pripísané na účet FNM)

¹⁶³ <http://www.rokovanie.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-79031?prefixFile=m>

¹⁶⁴ Uznesenie Vlády č. 537 zo dňa 22.mája 2002 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-7155?listName=Uznesenie&prefixFile=u>)

¹⁶⁵ <http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-12900?prefixFile=m>

¹⁶⁶ <http://www.rokovanie.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-79031?prefixFile=m>

¹⁶⁷ Úplné znenie stanov Paroplynový cyklus, a.s. ku dňu 3.9.2004

¹⁶⁸ <http://www.rokovanie.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-79031?prefixFile=m>

by začať s predajom spoločnosti strategickému investorovi (v zmysle mediálnych informácií FNM ponúkol SE 60.000.000,- Sk za odkúpenie 10% akcií PPC, SE však s týmto nesúhlasili¹⁶⁹).

Výberové konanie na odkup 90 % akcií vlastnených FNM v PPC

5. Vláda vyššie spomenutý návrh FNM vzala na vedomie a vydala uznesenie zo dňa 13. februára 2003¹⁷⁰. Spomínané uznesenie však bolo v decembri 2003 zrušené uznesením Vlády z 10. decembra 2003¹⁷¹. Medzi tým však FNM vyhlásil tender, ktorý nebol verejnou obchodnou súťažou podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, a ani verejnou súťažou podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ale išlo o výberové konanie. Predmetné výberové konanie na odkup akcií PPC bolo vyhlásené dňa 24.11.2003¹⁷² a spravovalo sa výlučne podmienkami obsiahnutými v informačnom materiáli pripravenom a vydanom FNM (ďalej len „**Informačný materiál FNM**“) v novembri 2003¹⁷³. Informačný materiál FNM však neobsahoval podmienky odpredaja 10%-tej majetkovej účasti SE v PPC. Výberové konanie bolo uverejnené v denníku Hospodárske noviny, denníku SME a britskom periodiku Financial Times¹⁷⁴. Uznesením Vlády zo dňa 21. januára 2004¹⁷⁵ (vydanom po vyhlásení výberového konania), Vláda odporučila FNM spolupracovať s vtedajším podpredsedom vlády a ministrom hospodárstva na zabezpečovaní súčasného predaja 90 % FNM a 10% majetkovej účasti SE na podnikaní spoločnosti PPC. Pred podaním ponúk na odkúpenie majetkovej účasti FNM bola záujemcom oznámená skutočnosť na základe ktorej v zmysle (vyššie) uvedeného uznesenia Vlády a rozhodnutia FNM budú záujemcovia po podaní ponuky na odkúpenie majetkovej účasti FNM podávať na FNM aj ponuky na odkúpenie majetkovej účasti SE.
6. Do výberového konania sa prihlásilo 11 záujemcov, z ktorých základné podmienky splnilo 9 záujemcov¹⁷⁶. Ponuky však podalo len 7 záujemcov, medzi ktorými boli napr. nemecká spoločnosť E. ON, J&T, 1. garantovaná, česká finančná skupina PPF, finančná skupina PENTA (prostredníctvom PPC Holding, a.s. (ďalej len „**PPC Holding**“) a ďalší. Záujemcovia po predložení ponúk na odkúpenie majetkovej účasti FNM predložili na FNM aj ponuky na odkúpenie majetkovej účasti SE.
7. Záujemcovia ponúkli za odkúpenie 90% akcií FNM nasledovné ceny¹⁷⁷:
PPC Holding.....kúpna cena **2.011.003.200,-Sk**
KABELCORP.....kúpna cena **1.506.600.000,-Sk**

¹⁶⁹ <http://banky.sk/8966-sk/fnm-odstartoval-tender-na-predaj-90--akcii-paroplynového-cyklu.php>

¹⁷⁰ Uznesenie Vlády č. 113 zo dňa 13. februára 2003 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-7300?listName=Uznesenie&prefixFile=u>)

¹⁷¹ Uznesenie Vlády č. 1183 zo dňa 10. decembra 2003 (<http://www.rokovanie.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-4108?listName=Uznesenie&prefixFile=u>)

¹⁷² http://www.izurnal.sk/index.php?option=com_content&task=view&id=2073&Itemid=89

¹⁷³ Analýza postupu privatizácie Paroplynového cyklu, a.s. Bratislava zo dňa 8. apríla 2004 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-107340?prefixFile=m>)

¹⁷⁴ <http://banky.sk/8966-sk/fnm-odstartoval-tender-na-predaj-90--akcii-paroplynového-cyklu.php>

¹⁷⁵ Uznesenie Vlády č. 67 to dňa 21. januára 2004 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-5445?listName=Uznesenie&prefixFile=u>)

¹⁷⁶ Analýza postupu privatizácie Paroplynového cyklu, a.s. Bratislava zo dňa 8. apríla 2004 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-107340?prefixFile=m>)

¹⁷⁷ Analýza postupu privatizácie Paroplynového cyklu, a.s. Bratislava zo dňa 8. apríla 2004 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-107340?prefixFile=m>)

ŽP- ENERGO.....kúpna cena **817.003.800,-Sk**
E.ON Energie AG
alternatíva A kúpna cena **2.203.200.000,-Sk**
alternatíva B kúpna cena **2.386.800.000,-Sk**
1.garantovaná..... kúpna cena **1.700.000.000,-Sk**
Dalkia, a.s..... kúpna cena **1.153.000.000,-Sk**

Ako sa uvádza v analýze postupu privatizácie PPC, alternatívny návrh A predložený E.ON Energie AG obsahoval alternáciu ceny ponúkanej za odkúpenie majetkovej účasti FNM aj SE, ako aj odlišné ustanovenia Zmluvy o kúpe akcií, najmä ustanovenia o spôsobe riešenia „obchodných zmlúv“ uzavretých s tretími osobami.

Komisia, ktorá vyhodnocovala ponuky konštatovala, že alternatíva A je v súlade so súčasnými právnymi vzťahmi spoločnosti PPC, aj keď niektoré ustanovenia sa javia ako neprijateľné resp. problematické.

Alternatívou B žiadal E.ON Energie AG zmenu Zmluvy o dodávke a odbere elektrickej energie uzavretej medzi PPC (ako predávajúcim) a SE. a ZSE (ako kupujúcimi) tak, že do tejto zmluvy malo byť zapracované ustanovenie pojednávajúce o možnosti jednostranného odstúpenia od tejto zmluvy, a to ku dňu 01.10.2008. V tomto prípade komisia konštatovala, že sa alternatívou B nebude zaoberať.

8. Vyhodnocovanie doručených ponúk prebiehalo v komisii zloženej zo šiestich členov, pričom jej rozhodnutie malo odporúčací charakter. Členovia komisie vyplnili tabuľky „*Kritériá na vyhodnocovanie ponúk – výberové konanie na predaj Majetkovej účasti FNM*“, ktoré boli vyhodnocované podľa nasledovných kritérií¹⁷⁸:

- a) výška kúpnej ceny - zaplatenie jednorazovou platbou.....65%
- b) podnikateľský zámer.....10%
- c) bezpodmienečnosť, konzistentnosť, jasnosť a výhodnosť ponuky.....25%

Podľa údajov uvedených v tabuľkách na vyhodnocovanie ponúk získal:

- a) PPC Holding, a.s. 502 bodov;
- b) KABELCORP, a.s. 371 bodov;
- c) ŽP- ENERGO, s.r.o. 246 bodov;
- d) E. ON Energie AG 464 bodov.

9. Na základe výsledkov hlasovania sa komisia rozhodla, že ako nadobúdateľa 90%-tného balíka akcií PPC odporučia PPC Holding, aj keď vyššiu finančnú ponuku prezentoval nemecký E.ON (40%-ný akcionár ZSE¹⁷⁹) vo výške 2,386 miliardy korún.

¹⁷⁸ Analýza postupu privatizácie Paroplynového cyklu, a.s. Bratislava zo dňa 8. apríla 2004 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-107340?prefixFile=m>)

	<p>Jeho ponuka však obsahovala viaceré podmienky, ktoré privatizačná komisia vyhodnotila ako neprijateľné. Oproti tomu PENTA (prostredníctvom PPC Holding) ponúkla FNM obojstranne výhodnú zmluvu, v ktorej sa okrem iného zaviazala zbaviť Slovenskú republiku záväzku vyplývajúceho zo štátnej záruky za úver poskytnutý PPC zo strany Európskej investičnej banky a taktiež upraviť zmluvy s SE, BAT a SPP, ktorí toho času boli hlavnými obchodnými partnermi PPC na základe troch tzv. rámcových zmlúv o dodávke a odbere plynu, elektriny a tepla a ktoré boli považované za jednostranne výhodné pre PPC.</p> <p>10. Ako sa uvádza v analýze postupu privatizácie PPC, FNM svojim konaním vo výberovom konaní vyhlásenom za účelom predaja majetkovej účasti FNM v PPC znemožnil realizáciu uznesenia Vlády zo dňa 21. januára 2004¹⁸⁰, ktorým bola vtedajšiemu podpredsedovi vlády a ministrovi hospodárstva uložená úloha zabezpečiť v spolupráci s prezidentom Prezídia FNM súčasný predaj majetkovej účasti FNM a majetkovej účasti SE a to tým, že FNM po prijatí ponúk od záujemcov na odkúpenie majetkovej účasti SE nepredložil SE doručené ponuky na odkúpenie majetkovej účasti SE. Ponuky na odkúpenie Majetkovej účasti SE boli doručené na Ministerstvo hospodárstva SR (vykonávateľ akcionárskych práv v SE) až po úplnej realizácii prevodu Majetkovej účasti FNM¹⁸¹. FNM realizoval odpredaj 90%-tnej majetkovej účasti FNM v PPC samostatne bez spolupráce podpredsedu vlády a ministra hospodárstva smerujúcej k súčasnému predaju majetkovej účasti FNM spolu s 10%-tnou majetkovou účasťou SE. PENTA sa teda prostredníctvom spoločnosti PPC Holding dňa 4.3.2004 stala vlastníkom 90% akcií PPC, ktoré kúpila za 2,011 mld. Sk.</p> <p><u>Predaj 10 % akcií PPC vlastnených SE</u></p> <p>11. Podiel vo výške 10% akcií základného imania bol naďalej vlastnený SE. Uznesením Vlády zo dňa 26. júna 2002¹⁸² Vláda schválila spôsob privatizácie SE formou predaja majetkového podielu FNM v SE strategickému investorovi¹⁸³. Následne Vláda svojim uznesením zo dňa 4. februára 2004¹⁸⁴ zmenila predchádzajúce uznesenie t.j. uznesenie zo dňa 26. júna 2002 tak, že schválila spôsob privatizácie SE formou predaja 66%-ného podielu na celkovom základnom imaní vlastneného FNM. Novým majiteľom 66%-ného balíka akcií SE sa stala spoločnosť ENEL, ktorá súčasne v rámci privatizácie získala v rámci portfólia majetku SE aj 10% akcií PPC¹⁸⁵. Po vzájomných rokovaniach spoločností PENTA a SE, odkúpila PENTA prostredníctvom spoločnosti Sandbar Services Ltd. (ďalej len „Sandbar“) od SE aj balík zvyšných 10% akcií PPC. PENTA ponúkla SE kúpnu</p>
--	--

¹⁷⁹ http://www.zse.sk/index.php?www=sp_detail&id=7&id_left_navigation=7

¹⁸⁰ Uznesenie Vlády č. 67 to dňa 21. januára 2004 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-5445?listName=Uznesenie&prefixFile=u>)

¹⁸¹ Analýza postupu privatizácie Paroplynového cyklu, a.s. Bratislava zo dňa 8. apríla 2004 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-107340?prefixFile=m>)

¹⁸² Uznesenie Vlády č. 700 zo dňa 26. júna 2002 (<http://www.rokovanie.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-4877?listName=Uznesenie&prefixFile=u>)

¹⁸³ <http://www.rokovanie.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-4877?listName=Uznesenie&prefixFile=u>

¹⁸⁴ Uznesenie Vlády č. 109 zo dňa 4. februára 2004 (<http://www.rokovanie.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-1283?listName=Uznesenie&prefixFile=u>)

¹⁸⁵ <http://ekonomika.sme.sk/c/2733094/penta-preda-svoj-podiel-v-ppc-az-po-restrukturalizacii.html>

		<p>cenu vo výške 600.000.000,- Sk, čo predstavovalo 10 násobok nominálnej hodnoty prevádzaných akcií. Dňa 23.10.2007 bola uzavretá kúpna zmluva¹⁸⁶ na kúpu 10% akcií PPC a dňa 5.11.2007 boli tieto akcie pripísané na účet cenných papierov Sandbar. Z uvedeného vyplýva, že v priebehu novembra 2007 sa PENTA stala 100%-ným vlastníkom spoločnosti PPC.</p>
Zhrnutie skutkového stavu		<p><i>Ako sa uvádza v bode 7. skutkového stavu uvedeného vyššie, ponuka nemeckej spoločnosti E.ON na kúpu 90% akcií PPC obsahovala viaceré podmienky, ktoré privatizačná komisia vyhodnotila ako neprijateľné. Aj z tohto dôvodu sa víťazom výberového konania nakoniec stala PENTA ktorá následne prostredníctvom spoločností Sandbar a Penta Investments Cyprus odkúpila aj zostávajúci 10%-ný balík akcií PPC od SE PENTA ponúkla FNM obojstranne výhodnú zmluvu, v ktorej sa okrem iného zaviazala vyvinúť úsilie zbaviť Slovenskú republiku záväzku vyplývajúceho zo štátnej záruky za úver poskytnutý PPC zo strany Európskej investičnej banky a taktiež upraviť zmluvy s SE, BAT a SPP. Zmluvy s SE a BAT boli nahradené novými rámcovými zmluvami a obchodný vzťah s SPP bol každoročne dojednávaný ročnými zmluvami.</i></p> <p><i>Výberové konanie prebehlo transparentne. Šesťčlenná komisia, ktorá mala len odporúčaciu právomoc a po pridelení bodov a vyhodnotení ponúk odporučila za nadobúdateľa 90%-ného balíka akcií PPC PENTU. Tieto skutočnosti preukazujú body 5. až 10. skutkového stavu vyššie.</i></p>
T6.A1	Citácie zo spisu	<p>13.12.2005 Haščák, Malchárek</p> <p>„Malchárek chce vyjsť v ústrety Enelu v neprospech SR, za čo požaduje motiváciu 1 mld. Sk. Odovzdanie provízie má prebehnúť cez navýšenie ceny, za ktorú má Penta predať Enelu Paroplynový cyklus o 1 mld. Sk. Haščák sa obáva možnej medializácie vydierania zo strany Enelu, ktorá by Malchárka stála miesto ministra. Ešte sa nevie rozhodnúť (šance sú 50:50). Musí sa rozhodnúť dnes, resp. zajtra. V prípade realizácie by Haščák z 1 mld, Sk navyše za PPC dal väčšinu Malchárkovi, niečo SDKÚ.“</p> <p>„Haščák vysvetľuje Malchárkovi, že Bubeníková urobila pre SDKÚ veľa napr. provízia 100 mil. Sk za privatizáciu Paroplynového cyklu, provízia za ZSNP Žiar nad Hronom a z mnohých ďalších vecí a nemôžu ju len tak odvolať z komisie.“</p>
T6.A2	Analýza	<p><i>Tvrdenia si navzájom odporujú. Vtedajší minister hospodárstva J. Malchárek podľa Spisu Gorila najprv požaduje motiváciu 1 mld. Sk. V ďalšom pokračovaní rozhovoru sa už „motivácia“ 1 mld. Sk podľa Spisu Gorila delí medzi J. Malchárka a politickú stranu SDKÚ. V citovanom tvrdení ide o fikciu, keďže nedošlo k predaju, ale ku kúpe akcií zo strany PENTY.</i></p>
T6.B1	Citácie zo spisu	<p>15.12.2005 Haščák, Malchárek</p> <p>„Záujem Penty je výhodne predať PPC Slovenským elektrárňam (ENELU). Haščák vysvetľuje Malchárkovi teóriu čistej súčasnej</p>

¹⁸⁶ Shares Purchase Agreement zo dňa 23.10.2007

		hodnoty (Net Present Value) PPC. V Penta Group pri výpočte čistej súčasnej hodnoty investičných projektov používajú diskontnú sadzbu 30% p.a., čo je minimálna hranica ziskovosti investičných projektov Penty. Haščák to dokumentuje na príklade PPC, keď pre neho predaj PPC za 3,7 mld. Sk od hocikákeho iného záujemcu v súčasnosti má vyššiu cenu ako 5 mld. Sk za predaj na konci roku 2006 pre SE (ENEL). Malchárek nechápe princíp čistej súčasnej hodnoty.“
T6.B2	Analýza	<i>Sandbar odkúpil od SE zostávajúcich 10% akcií PPC ako sa uvádza aj v v bode 11. skutkového stavu vyššie.</i>
T6.C1	Citácie zo spisu	15.12.2005 Haščák, Malchárek „Haščák vysvetľuje Malchárkovi, že chce súčasné problémy so zmluvami SE so Slovalco a GovCo využiť na navýšenie ceny za PPC. Bez ohľadu na to či sa podarí navýšiť cenu za PPC z titulu ústupkov Malchárka pri zmluvách SE s Slovalco a GovCo, Malchárek dostane nejakú províziu, pretože na projekte PPC dlhodobo participoval. Otázna je len výška Malchárkovej provízie. Ak sa im s ENELom podarí dohodnúť navýšenie ceny za PPC z titulu ústupkov Malchárka pri zmluvách SE s Slovalco a GovCo, väčšina z tohto navýšenia pôjde Malchárkovi. Pre Malchárka je tak mimoriadne zaujímavé navýšenie ceny PPC už len napr. o 100 mil. Sk na 5,1 mld. Sk. Malchárek sa s Haščákom dohodol, že sa niekedy cez weekend stretnú s Contim (prezident ENEL) v nejakom hoteli vo Viedni. Obávajú sa aby to nevypadalo ako požadovanie výpalného a majú obavy z povahy Talianov, ktorí odmietajú provízie. Chcú aby to vyznelo ako láskavosť za láskavosť a nie ako obchod za obchod. Hovoria aj o možnosti pomôcť ENELu pri schvaľovaní potrebnej energetickej legislatívy v NR SR.“
T6.C2	Analýza	Citácia s ohľadom na predaj PPC nie je pravdivá , keďže PENTA prostredníctvom Sandbar a Penta Investments Cyprus je do dnešných dní vlastníkom celého balíka akcií PPC. Rovnako je pravdou, že Sandbar (a prostredníctvom neho PENTA) nikdy nepredal SE svoj podiel v PPC (práve naopak, PENTA kúpila od SE zostávajúci 10%-tný balík akcií¹⁸⁷ , ako sa uvádza už aj vyššie). Na základe týchto skutočností nie je logickou citácia v zmysle ktorej by p. Malchárek mal dostať akúkoľvek províziu, keďže nemohla byť navýšená cena keďže sa ani samotný predaj neuskutočnil).
T6.D1	Citácie zo spisu	6.1.2006 Haščák, Malchárek „Haščák potrebuje, aby od júla – augusta 2006 do októbra 2006 zostali v predstavenstve SE 2 členovia za štát, ktorým môže dôverovať a ktorý zahlasujú za kúpu PPC Slovenskými elektrárňami. Haščák musí zrealizovať predaj PPC tesne po parlamentných voľbách, pretože predtým by to bolo zneužitie v predvolebnej kampani (súčasná vláda nechala Pente na privatizácii PPC -zarobiť 4 mld. Sk) a neskôr by mohli byť problémy s novými členmi predstavenstva SE, ktorí budú dosadení novým ministrom hospodárstva. Haščák sa tiež obáva možných problémov po parlamentných voľbách ak by bol vo vláde Fico.“
T6.D2	Analýza	<i>FNM získal v septembri r. 2002 90% akcií PPC za 540 mil. Sk (podrobnejšie informácie o prevode 90% akcií na FNM sú uvedené</i>

¹⁸⁷ <http://ekonomika.sme.sk/c/3602013/bratislavsky-paroplyn-uplne-ovladla-penta.html>

		<p>v skutkovom stave v bodoch 5 až 10) a podľa zverejneného zoznamu predaja akcií na stránke FNM tieto akcie predal FNM dňa 4.3.2004 (približne 1,5 roka po kúpe) PENTE so ziskom za približne 2,01 mld. Sk.¹⁸⁸ Z uvedeného vyplýva, že uvedená citácia („vláda nechala Pente na privatizácii PPC -zarobiť 4 mld. Sk“) sa nezakladá na pravde.</p> <p>Ako už bolo vyššie spomínané k predaju PPC zo strany SE nikdy nedošlo. Citované tvrdenia („Haščák musí zrealizovať predaj PPC tesne po parlamentných voľbách“) sú len špekuláciou. PENTA prostredníctvom Sandbar kúpila 10% akcií od SE v priebehu novembra 2007.</p>
T6.E1	Citácie zo spisu	<p><u>6.1.2006 Haščák, Malchárek</u></p> <p>„Haščák hovorí, že predaj PPC Slovenským elektrárňam musí zrealizovať presne posledný septembrový týždeň alebo prvé dva októbrové týždne. O tom ktorých dvoch z troch osôb, ktoré navrhujú do predstavenstva SE nechajú v predstavenstve aj na obdobie júl - október 2006 sa ešte dohodnú. Musia byť ale maximálne lojálni. Malchárek potvrdzuje, že za „Liptáka“ ručí. Pýta sa Haščáka akým spôsobom má zabezpečeného navrhovaného generálneho riaditeľa a predsedu predstavenstva SE Miroslava Pikusa. Haščák hovorí, že Pikus je chudobný človek, že mu dá zarobiť cca 5 mil. Sk a Pikus bude spokojný. Mohol by ho síce prinútiť podpísať vlastnú zmenku, ale Haščák si nemyslí, že je to potrebné. Zatiaľ nemal žiadnu negatívnu skúsenosť v zmysle, že by ho niekto prestal poslúchať.“</p>
T6.E2	Analýza	<p>Ako už bolo vyššie spomínané k predaju PPC SE nikdy nedošlo. Citované tvrdenia sú len špekuláciou. PENTA kúpila 10% akcií od SE v priebehu novembra 2007¹⁸⁹.</p>
T6.F1	Citácie zo spisu	<p><u>6.1.2006 Haščák, Malchárek</u></p> <p>„Haščák hovorí, že pri hlasovaní o kúpe PPC Slovenskými elektrárňami v októbri 2006 by boli za všetci 7 členovia predstavenstva (5 za ENEL, 2 za nich) a minimálne 10 z 15 členov dozornej rady (8 z ENELu a 2 za nich - Bubeníková, Jurica, zvyšných 5 členov je za zamestnancov). Haščák hovorí, že ich ľudia pri hlasovaní (2 členovia predstavenstva a Bubeníková a Jurica v DR) zahlasujú za akúkoľvek cenu, ktorú dohodnú s ENELom (spomína napr. aj 7 mld. Sk), resp. môžu sa z mediálnych dôvodov aj zdržať, pretože všetci Taliani budú hlasovať za. Rozhodujúce je aby do toho nevíkali. Haščák by im potom dal po cca 10 mil. Sk. Haščák sa pýta, či BN energetický zákon v prospech ENELu bude v NR SR prijatý aj bez toho, aby podplatili poslancov. Malchárek si myslí že áno. Malchárek by na stretnutí s Contim skôr navodil atmosféru, že ČEZ sa snaží o zmenu privatizačného rozhodnutia na SE, že ČEZ podpláca poslancov NR SR a lobuje kde sa dá. Malchárek a Haščák by sa na stretnutí chceli dostať do pozície obrancu záujmov ENELu. Malchárek chce stretnutie postaviť na osobnej rovine - t.j. priamo povedať Contimu, že Malchárek je na funkcii ministra len do parlamentných volieb, potom sa môže dostať</p>

¹⁸⁸ <http://www.natfund.gov.sk/index.php/sk/zoznam-zrealizovanych-predajov/zoznam-predajov-akcii.html>

¹⁸⁹ <http://ekonomika.sme.sk/c/3602013/bratislavsky-paroplyn-uplne-ovladla-penta.html>

		do funkcie človek s ktorým budú mať Taliani problémy a je v záujme obidvoch strán spolupracovať.“
T6.F2	Analýza	Citované vyjadrenia sú len fikcia a špekulácie. Žiadne hlasovanie o kúpe PPC sa neuskutočnilo, keďže, ako sa už neraz vyššie spomínalo, sa žiadny predaj PPC zo strany PENTY nerealizoval.
T6.G1	Citácie zo spisu	<p><u>6.1.2006 Haščák, Malchárek</u></p> <p>„Podľa Haščáka má PPC objektívnu trhovú cenu 5-6 mld. Sk (závisí to od ceny el. energie a tepla, ktoré stanoví ÚRSO). Haščák chce aby sa s ENELom dohodol na cene už do konca februára 2006 s tým, že predaj sa z politických dôvodov (viď vyššie) zrealizuje až v októbri 2006. Najväčším problémom ale je ako spojiť predaj PPC s ústupkami pri vyjednávaní s Enelom o zmluvách SE (Slovalco, GovCo). Malchárek nemôže Contimu priamo povedať, že urobí ENELu pri zmluvách ústupky za 1 mld. Sk a ENEL má za to kúpiť PPC o 400 mil. Sk viac.“</p> <p>„Haščák vysvetľuje Malchárkovi v akej výške dostávajú funkcionári FNM provízie. Haščák hovorí že za históriu svojich obchodov s FNM, ktorých urobil veľké množstvo dal už províziu asi všetkým funkcionárom Prezídia a Výkonného výboru FNM. Zvyčajne dostávajú od 2 do 5 mil. Sk za každé hlasovanie v privatizačných komisiách. Výnimkou bol prezident FNM Jozef Kojda, ktorý dostával okolo 10 mil. Sk Haščák si spomína, že napr. pri privatizácii SPaP dostal Kojda 8 mil. Sk a pri privatizácii PPC dostal 12 mil. Sk).“</p>
T6.G2	Analýza	<p>Základné imanie spoločnosti PPC bolo 600 mil. Sk. Ako sa spomína v bode 4. skutkového stavu FNM získal 90% akcií PPC za 540 mil. Sk¹⁹⁰, za 10% akcií ponúkal Slovenským elektrárňam 60 mil. Sk¹⁹¹. Taktiež sa v skutkovom stave v bode 10. hovorí, že finančná skupina PENTA prostredníctvom spoločnosti PPC Holding kúpila 90% akcií PPC až za 2,011 mld. Sk. K trhovej cene PPC sa nedá vyjadriť.</p> <p>Prezídium a Výkonný výbor FNM tvorilo v rozhodnom období približne 15 a viac osôb. Podplácanie toľkých osôb je nerealizovateľné.</p> <p>K tvrdeniu o údajne veľkých množstvách obchodov s FNM je dôležité zdôrazniť, že skupina PENTA sa zúčastnila výberových konaní, pri ktorých bol vyhlasovateľom FNM len v nasledujúcich prípadoch: (i) ZSNP; (ii) PPC; (iii) Slovenská plavba a prístavy a (iv) v prípade konania, ktorého predmetom bolo vymáhanie pohľadávok FNM a to v tomto prípade ako poradca úspešného uchádzača. Na základe vyššie uvedeného prehľadu je jednoznačné, že PENTA nerealizovala „veľké množstvo obchodov s FNM“. Práve naopak, PENTA bola úspešná len v štyroch výberových konaniach, ktorých vyhlasovateľom bol FNM.</p>

¹⁹⁰ <http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-79031?prefixFile=m>

¹⁹¹ <http://banky.sk/8966-sk/fnm-odstartoval-tender-na-predaj-90--akcii-paroplynového-cyklu.php>

T6.H1	Citácie zo spisu	<p><u>9.7.2006 Bubeníková, Haščák</u></p> <p>„Haščák sa z hľadiska prípadného stíhania pýta Bubeníkovej: „Ty máš kde slabé miesto, čo si myslíš?“ Bubeníková odpovedá: „PPC“. Haščák reaguje: „Len to?“ Bubeníková: „Čo iné?“ Haščák hovorí, že ani Laco Krajňák si nemyslel, že ho budú naháňať pre Banku Slovakia. Bubeníková hovorí, že na jej sekcii sa zakladali všetky štátne akciové spoločnosti a keď budú chcieť na ňu niečo našiť, tak vždy niečo nájdú.“</p> <p>„Haščák pokračuje, že v prípade privatizácie PPC nie je nič čoho by sa mohli chytiť. Môžu na nich útočiť len mediálne - rozdiel medzi cenou, za ktorú PENTA kúpila PPC od FNM a cenou, za ktorú predala PPC SE.“</p>
T6.H2	Analýza	<p>Vyššie uvedená citácia je len dohadom a fikciou, k predaju PPC nikdy nedošlo, práveže PENTA prostredníctvom Sandbar kúpila 10% akcií od SE v priebehu novembra 2007.</p>

T7 Transpetrol

Skutkový stav	<p>1. Spoločnosť TRANSPETROL, a. s., bola založená 11. 12. 1992, kedy akcionári Ministerstvo hospodárstva a Ministerstvo priemyslu a obchodu ČR rozhodli na valnom zhromaždení o rozdelení akciovej spoločnosti TRANSPETROL, a. s. a to zrušením bez likvidácie a založením dvoch akciových spoločností z jej obchodného imania, pričom zakladateľmi nástupníckych akciových spoločností boli ako jediní zakladatelia Ministerstvo hospodárstva pre akciovú spoločnosť v Slovenskej republike a Ministerstvo priemyslu a obchodu ČR pre akciovú spoločnosť v Českej republike. Základné imanie spoločnosti stanovil zakladateľ na 1.900.000.000,- Kčs, ktoré bolo splatené pri založení spoločnosti vkladom podielu zo základného imania zrušenej akciovej spoločnosti TRANSPETROL, Bratislava. V Českej republike v zmysle uvedeného vznikla akciová spoločnosť MERO ČR a.s.¹⁹² a na Slovensku bola dňom 1.1.1993 vytvorená akciová spoločnosť s pôvodným názvom TRANSPETROL a.s. (ďalej len „TRANSPETROL“). Hlavnou aktivitou TRANSPETROLU je preprava a skladovanie ropy.</p> <p><u>Privatizácia 49% akcií TRANSPETROLU</u></p> <p>2. „Základný privatizačný projekt na privatizáciu majetkovej účasti štátu v obchodnej spoločnosti TRANSPETROL bol“ Ministerstvom privatizácie „predložený dňa 15.12.2000. Informácia o jeho predložení bola zverejnená v dennej tlači dňa 8.1.2001. Následne Vláda uznesením č. 463 zo dňa 21. júna 2000 vyslovila súhlas s privatizáciou 49% akcií TRANSPETROLU. Zámer a postup privatizácie schválila Vláda uznesením č. 730 z 13 septembra 2000.“¹⁹³ Uznesením Vlády¹⁹⁴ zo dňa 16. mája 2001 bol schválený predaj celého 49% - ného podielu v spoločnosti TRANSPETROL ako jedného balíka akcií formou priameho predaja prostredníctvom výberového konania za účasti zahraničných subjektov v súlade so Zákonom o veľkej privatizácii. Podľa predkladacej správy k uvedenému uzneseniu Vlády, do úvahy prichádza priamy predaj strategickému investorovi (resp. konzorciu strategických investorov), alebo predaj na burze cenných papierov, prípadne vzájomná kombinácia týchto postupov. O spôsobe privatizácie by sa malo podľa predkladacej správy rozhodnúť v zmysle odporúčania privatizačného poradcu. Poradcami pre proces privatizácie a výber nadobúdateľa privatizovanej majetkovej účasti na podnikaní spoločnosti TRANSPETROL boli vybrané spoločnosti Deloitte & Touche a White & Case.¹⁹⁵</p> <p>3. “V rámci prípravy procesu výberu nadobúdateľa privatizovaného podielu dňa 30. 5 2001 bol zverejnený uverejnený inzerát v novinách <i>Financial Times</i> s výzvou, aby investori prejavili svoj záujem o privatizáciu 49% spoločnosti TRANSPETROL. Do 16.7.2001 záujem o privatizáciu prejavilo 19 spoločností, ktoré obdržali informačné memorandum a podklady pre prípravu</p>
---------------	--

¹⁹²

<http://www.justice.cz/xqw/xervlet/insl/report?sysinf.vypis.CEK=21675&sysinf.vypis.rozsah=uplny&sysinf.@typ=transformace&sysinf.@strana=report&sysinf.vypis.typ=XHTML&sysinf.vypis.klic=fe98e5832476f8c8aa732be299fb26f4&sysinf.spis.@oddil=B&sysinf.spis.@vlozka=2334&sysinf.spis.@soud=M%ECstsk%FDm%20soudem%20v%20Praze&sysinf.platnost=09.02.2012>

¹⁹³ Dôvodová správa k privatizácii majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti TRANSPETROL, a.s. (materiál vlády č. 8286/2001), uznesenie č. 1204 z 19.12.2001)

¹⁹⁴ Uznesenie Vlády č. 434 zo 16.mája .2001 (<http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=8410>)

¹⁹⁵ Dôvodová správa k privatizácii majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti TRANSPETROL, a.s. (materiál vlády č. 8286/2001), uznesenie č. 1204 z 19.12.2001)

nezávaznej ponuky. Do 20.8.2001 doručilo nezáväznú ponuku 6 investorov: Česká rafinárska, a.s., MR Trading, a.s. spolu s OAO Surgutneftegas, FTC, a.s. spolu s OAO Rosneft, Youkos Finance B.V (ďalej len „Yukos“), Texaco a Slovnaft, a.s. Bratislava. Do druhého kola postúpili všetci šiesti záujemcovia. Od 10.9.2001 do 18.10.2001 vykonalo due diligence 5 záujemcov (Texaco sa nezúčastnilo).¹⁹⁶ Pre zabezpečenie procesu privatizácie bola zriadená 8 členná komisia v nasledovnom zložení: Ing. Mária Machová, CsC., PhDr. Vladimír Drozda, CsC., Ing. Karol Dudás, Ing. László Hóka, Ing. Vladimír Podstránsky, Ing. Vladimír Tvaroška a Ing. Ján Žitniak. Závazné ponuky v určenom termíne 3.12.2000 doručili dve spoločnosti Yukos a Slovnaft, a.s. Komisia odporučila ako budúceho nadobúdateľa spoločnosť Yukos, ktorá ponúkla najvyššiu cenu, t.j. 1 mil. SKK za jednu akciu.¹⁹⁷

4. Uznesením Vlády č. 1204 z **19. decembra 2001** bol schválený návrh rozhodnutia o privatizácii majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti TRANSPETROL a zároveň **vydané rozhodnutie o privatizácii TRANSPETROLU**. Ako spôsob privatizácie bol týmto potvrdený priamy predaj časti majetkovej účasti štátu – akcií predstavujúcich 49%- ný podiel na základnom imaní TRANSPETROL-u. Celková menovitá hodnota tohto podielu na základnom imaní určeného na priamy predaj predstavovala 931.000.000,- Sk, čo predstavovalo 931 kusov akcií spoločnosti.

Predaj sprivatizovaných 49% akcií TRANSPETROLU Yukosom

5. „Slovenská republika ako akcionár TRANSPETROLU zostala vlastníkom 51% akcií spoločnosti, nemala ale nad spoločnosťou kontrolu, ktorá by zodpovedala jej postaveniu väčšinového akcionára. V rámci procesu privatizácie bola na strategického investora prevedená tiež tzv. manažérska kontrola. Situácia na strane Yukosu umožnila Slovenskej republike opätovne získať pôvodne sprivatizovaných 49% akcií TRANSPETROLU a tým získať túto spoločnosť pod svojou 100% kontrolou.“¹⁹⁸ V zmysle uvedeného, **Slovenská republika odkúpila od Yukos-u 49%- ný podiel v TRANSPETROLE** za kúpnu cenu vo výške 240.000.000,- USD na základe kúpnej zmluvy zo **dňa 26.3.2009**. Ministerstvo hospodárstva sa tak v prvom polroku 2009 stalo 100 % majiteľom akcií TRANSPETROL-u. Transakcia prebehla v marci 2009, keď došlo k dohode o predaji akcií TRANSPETROL-u, medzi Yukos ako predávajúcim a SR zastúpenou Ministerstvom hospodárstva ako kupujúcim. K definitívnemu uzavretiu transakcie došlo dňa 17. 4. 2009. TRANSPETROL je od uzavretia transakcie akciovou spoločnosťou so 100 % majetkovou účasťou štátu, pričom akcionárske práva vykonáva Slovenská republika zastúpená Ministerstvom hospodárstva. V súčasnosti prebiehajú súdne spory o údajné vlastníctvo 34 % akcií na súdoch rôznych stupňov Slovenskej republiky.¹⁹⁹

¹⁹⁶ Dôvodová správa k privatizácii majetkovej účasti štátu na podnikaní spoločnosti TRANSPETROL, a.s. ([materiál vlády č. 8286/2001](#), [uznesenie č. 1204 z 19.12.2001](#))

¹⁹⁷ Dôvodová správa k uzneseniu Vlády č. 1204 z 19. decembra 2001 (<http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=2420>)

¹⁹⁸ Návrh na uvoľnenie finančných prostriedkov z rezervy vlády SR na zabezpečenie právnych služieb týkajúcich sa spätného odkúpenia 49% akcií spoločnosti Transpetrol, a.s., materiál k Uzneseniu Vlády č. 305 z 22. apríla 2009 (<http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=1715>)

¹⁹⁹ [Informácia o výkone práv akcionára v akciových spoločnostiach so 100% majetkovou účasťou štátu a o výsledkoch hospodárenia vybraných podnikov s vplyvom štátu v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva SR.](#)

		<p>6. K dôvodom spätného odkúpenia 49% podielu TRANSPETROL-u Slovenskou republikou: Podľa mediálnych správ²⁰⁰, sa Yukos rozhodol predat' svoj podiel v TRANSPETROL-e po tom, čo mu ruské daňové úrady vyrubili pohľadávku za nezaplatené dane vo výške 27,5 mld. USD. Tento 49% podiel v TRANSPETROL-e mal byť predaný spoločnosti Russneft, ktorá predložila ponuku na 103 miliónov USD. V zmysle privatizačnej zmluvy²⁰¹ z roku 2002 takúto transakciu musí odobriť Vláda, ktorej prislúchalo „blokačné právo“ realizovateľné až do apríla 2007. Začiatkom júna 2006 Yukos plánovanú transakciu zrušil po tom, čo Ministerstvo hospodárstva rozhodlo, že neudelí súhlas na predaj 49% podielu TRANSPETROL-u tretej osobe. Transakcia bola zrušená a nasledovali rokovania o spätnej kúpe tohto podielu Ministerstvom hospodárstva.</p>
T7.A1	Citácie zo spisu	<p><u>13.12.2005 Anna Bubeníková, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Haščák sa pýta Malchárka čo je s Transpetrolom. Malchárek hovorí, že zajtra by do SR mal na súkromnom lietadle prísť „Tybi“ a v pondelok alebo utorok na svojom prúdovom lietadle BNO Rus zo spoločnosti Rusneft. Spoločne rozoberajú prípad uväznenia BNO angličana, ktorý bol prepustený a odstavený z operácií v Litve a SR (rafinéria Mazeiku a Transpetrol vo vlastníctve Yukos Finance). Haščák hovorí, že by sa pred ukončením transakcie s Transpetrolom ešte pokúsil zvýšiť províziu od ruskej strany. Zatiaľ je z cca 100 mil. USD hodnoty transakcie dohodnutá provízia vo výške 3,5 mil. USD, čo je celkom dobrá výška (omnoho viac ako napríklad zo SSE). Operácia s Transpetrolom je predbežne odsúhlasená aj vo vláde SR. Haščák chcel aby celá provízia išla Malchárkovi. Hybnou silou v transakcii je ale SMK, ktorá bude rozdeľovať províziu (Czucz) a provízia pôjde napoly medzi Malchárka a SMK. SMK chce transakciu s Transpetrolom stihnúť do volieb. Motiváciou nie je iba provízia ale najmä vzťah Transpetrolu k Slovaft (MOL). Osobami z SMK za transakciou sú predseda predstavenstva a generálny riaditeľ Transpetrolu Štefan Czucz, predseda SMK Béla Bugár a pravdepodobne aj Világi.“</p>
T7.A2	Analýza	<p>Z uvedenej citácie nie je vôbec zrejмый motív PENTY na transakcii TRANSPETROLU. Prečo by mala mať PENTA motív ohľadne „transakcie s TRANSPETROLOM“ keď neexistovalo a stále neexistuje žiadne majetkové prepojenia PENTY a TRANSPETROLU?</p> <p>V zmysle skutočností uvedených v časti „Skutkový stav“ (bod 6) a v kontexte časových súvislostí je odôvodnené sa domnievať, že citácia „Haščák hovorí, že by sa pred ukončením transakcie s Transpetrolom ešte pokúsil zvýšiť províziu od ruskej strany“, by sa zrejme mala vzťahovať k transakcii, predmetom ktorej bol predaj 49%-ného podielu TRANSPETROLU Yukosom tretej osobe. Zmienená hodnota transakcie – 100 miliónov USD sa takmer kryje s mediálne zverejnenou sumou transakcie, stanovenou na 103 miliónov USD (bod 6 skutkového stavu). Informáciu o tom, že by transakcia bola predbežne schválená vo Vláde nie je možné prostredníctvom verejne dostupných zdrojov potvrdiť.</p> <p>Tvrdenie, že „SMK chce transakciu stihnúť do volieb“ sa pravdepodobne viaže na skutočnosť, že po parlamentných voľbách</p>

²⁰⁰ <http://aktualne.atlas.sk/russneft-uz-nema-zaujem-o-podiel-v-transpetrole/ekonomika/firmy/>

²⁰¹ Zmluva o kúpe 49 % akcií Transpetrolu, a.s. medzi Fondom národného majetku Slovenskej republiky, ako predávajúcim, Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, ktoré koná v mene Slovenskej republiky a Yukos Finance B.V., v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o kúpe 49 % akcií Transpetrolu, a.s. medzi Fondom národného majetku Slovenskej republiky, ako predávajúcim, Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, ktoré koná v mene Slovenskej republiky a Yukos Finance B.V..

		<p>(konaných dňa 17.6.2006) sa počítalo so zmenou politického obsadenia strategických ministerstiev, okrem iného aj postu ministra hospodárstva, ktorého schváleniu podliehala transakcia predaja 49%-ného podielu TRANSPETROLU spoločnosti Rusneft (v zmysle ustanovenia privatizačnej zmluvy).</p> <p>Vzťah TRANSPETROLU a spoločnosti Slovnaft (MOL) možno posudzovať v kontexte toho, že Slovnaft bol jedným z dvoch záujemcov v privatizačnom procese TRANSPETROLU, ktorí postúpili do finálnej fázy výberu nadobúdateľa privatizovaného podielu TRANSPETROLU. Slovnaft vtedy prejavil eminentný záujem vstúpiť do TRANSPETROLU kúpou 49% akcií.</p> <p>Na základe verejne dostupného zdroja je možné potvrdiť, že Štefan Czucz bol v rozhodnom čase predsedom predstavenstva TRANSPETROLU²⁰². Na základe informácie z elektronického výpisu z obchodného registra je zrejme, že Oszkar Világi pôsobí od r. 2005 ako člen predstavenstva Slovnaftu a.s.</p>
T7.B1	Citácie zo spisu	<p><u>5.1.2006 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Malchárek navrhol možnosť, že by pri vyjednávaní z BN Rusom, zastupujúcim Rusneft, ktorý ide kúpiť Transpetrol dohodli, aby bol Malchárek po parlamentných voľbách predseda predstavenstva, resp. prezident Transpetrolu (podobne ako bývalý nemecký kancelár Schroder v spoločnom podniku s Rusmi). Haščák to vidí ako reálne, Rusovi to bude jedno kto tam bude, ale nedalo by sa to zmluvne po právnej stránke zaručiť (jedine cez vlastnú zmenku). Malchárek by sa okrem funkcie v Transpetrole venoval svojim investíciám, ktoré bude rozvíjať z peňazí za provízie vo funkcii ministra. Haščák má už pre neho pripravený jeden zaujímavý investičný projekt.“</p> <p><u>6.1.2006 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Haščák chce, aby províziu pre Malchárka za predaj dostali od Štefana Czucza dopredu, pretože neverí ruskej strane (aj keď je neobvyklé pýtať províziu pred realizáciou obchodu). Haščák žil 6 rokov v Rusku a podľa neho sú Rusi len o 20% menší podvodníci ako Číňania, ktorí sú najväčší podvodníci na svete.“</p> <p><u>8.1.2006 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Rozprávajú o možnostiach obchodov v Transpetrole, a.s. Haščák hovorí, že povie Jozefovi Juricovi aby priniesol z Transpetrolu investičný plán a potom uvidia čo sa dá v Transpetrole urobiť.“</p>
T7.B2	Analýza	<p>Ako je uvedené v skutkovom stave (bod 6), spoločnosť Rusneft mala záujem o kúpu 49%-ného podielu TRANSPETROLU od Yukosu. K realizácii obchodu nakoniec pre neudelenie potrebného súhlasu Ministerstva hospodárstva nedošlo.</p>

²⁰² <http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=21046&SID=2&P=1>

		<p>Za predpokladu, že provízia zmienená v citácii vyššie by bola za predaj Transpetrolu, ktorý sa viazal na súhlas Ministerstva hospodárstva (zabezpečený J. Malchárkom ako ministrom hospodárstva) s predajom 49% akcií Transpetrolu tretej osobe (Russneft), bolo by nelogické, aby J. Malchárek odmietol udeliť tento súhlas s predajom 49% podielu Transpetrolu spoločnosti Russneft, najmä s ohľadom na blížiace sa parlamentné voľby a predpokladanú zmenu na poste ministra hospodárstva. Navyše, transakcia nebola uskutočnená a J. Malchárek sa nikdy nestal predsedom predstavenstva TRANSPETROLU. Citácia zo spisu sa v kontexte uvedeného javí ako špekulácia.</p> <p>Citácia „Haščák žil 6 rokov v Rusku“ nie je pravdivá. Jaroslav Haščák žil v Ruskej federácii päť rokov.</p> <p>K osobe Jozefa Juricu z verejne dostupných zdrojov vyplýva²⁰³, že v rokoch 2005 až 2006 bol členom výkonného výboru FNM. Ako nominant politickej strany SDKÚ zastáva v súčasnosti pozíciu podpredsedu predstavenstva v spoločnosti Bratislavská teplárenská a.s.</p>
--	--	--

²⁰³ <http://www.webnoviny.sk/slovensko/jozef-jurica-vylucuje-ze-bral-proviz/450508-clanok.html>

T8 SEPS

Skutkový stav	<p>1. Spoločnosť Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.²⁰⁴ (ďalej len „SEPS“) vznikla ako nezávislý právny subjekt pôsobiaci ako prevádzkovateľ prenosovej sústavy v Slovenskej republike dňa 21.1.2002. Vznik SEPS-u je spojený s vyčlenením majetku prenosovej sústavy zo spoločnosti SE, ktorá podliehala transformačnému procesu. Výsledkom transformácie SE bolo jej rozdelenie na tri samostatné právne subjekty. Dňom 21. 1. 2002 teda vznikli ako právni nástupcovia pôvodných Slovenských elektrární nasledovné tri samostatné akciové spoločnosti: SE, SEPS a Tepláreň Košice, a.s.²⁰⁵</p> <p>2. Tak ako vyplýva z elektronického výpisu z Obchodného registra spoločnosti²⁰⁶, SEPS zabezpečuje prenos elektrickej energie z elektrární do distribučnej siete a veľkým odberateľom napojeným na 220 kV a 400kV sústavu. Prostredníctvom vedení a elektrických staníc prenosovej sústavy sa realizuje dovoz, vývoz a tranzit elektrickej energie a jej presné meranie. Všetky činnosti SEPS vykonávané v rámci hlavného predmetu činnosti sú predmetom cenovej regulácie vykonávanej ÚRSO ako orgánu štátnej správy v zmysle Zákona o regulácii²⁰⁷.</p> <p>V zmysle verejne dostupnej informácie,²⁰⁸ 100% akcionárom SEPS je FNM. Podľa stanov SEPS (ďalej v tejto časti len „Stanovy“²⁰⁹), „výkon práv a povinností akcionára“ FNM „zabezpečuje Ministerstvo hospodárstva SR v zmysle Zmluvy o prevode práv a povinností akcionára medzi“ FNM „a Ministerstvom hospodárstva SR.“</p>	
T8.A1	Citácie zo spisu	<p><u>13.12.2005 Anna Bubeníková, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Haščák hovorí, že je tam nastavená taká istá komunikácia ako v SE, a.s. Penta má v predstavenstve 3 ľudí (2 vlastných, 1 z SDKÚ s nimi spolupracuje). Za Pentu sa SEPSu budú venovať takisto Peter Benedikt a Ľuboš Sekerka. Je tam vytipovaných 10 obchodov z investičného plánu SEPS, ktorým sa budú venovať. Ku koncu stretnutia (cca 21.30 hod.) odovzdal Haščák Malchárkovi zoznam týchto projektov. Haščák delí províziu z obstarávania informačného systému v SEPS za cca 165 mil. Sk, ktorý je už schválený v dozornej rade SEPS - 10 miliónov Malchárkovi, 10 miliónov Oszkárovi Világimu. Világi sa zatiaľ neprihlásil. Ak sa neprihlási celých 20 miliónov pôjde Malchárkovi. Generálny riaditeľ SEPS Ladislav Szemet je Világiho človek.“</p>
T8.A2	Analýza	<p><i>V rozhodnom období (t.j. v nadväznosti na vyššie uvedenú citáciu zo dňa 13.12.2005) podľa informácií získaných z elektronického výpisu SEPS z obchodného registra²¹⁰, predstavenstvo SEPS-u malo 5 členov. Boli nimi Ing. Peter Gavula, Ing. Stanislav</i></p>

²⁰⁴ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=34130&SID=2&P=1>

²⁰⁵ Táto transformácia sa uskutočnila na základe uznesenia Vlády č. 758/2000 zo dňa 27. 9. 2000; predmetné uznesenie nie je dostupné na internetovej stránke Vlády www.rokovania.sk, keďže na tejto stránke sú zverejnené materiály a uznesenia Vlády až od roku 2001.

²⁰⁶ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=34130&SID=2&P=1>

²⁰⁷ zákon č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o regulácii“)

²⁰⁸ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=34130&SID=2&P=1>

²⁰⁹ Stanovy akciovej spoločnosti Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., III. Časť, čl. V, ods. 8 Stanov SEPS – u, schválené v Bratislave na valnom zhromaždení spoločnosti dňa 13.12.2001 v znení doplnkov a zmien schválených v Bratislave na valnom zhromaždení spoločnosti dňa 28.6.2002 a rozhodnutiami jediného akcionára zo dňa 28.11.2003, 12.11.2004 a 17.3.2006.

		<p>Hudcovský, Ing. František Pecho, Ing. Ladislav Szemet a Ing. Pavel Šramko. Ako vyplýva zo Stanov, "predstavenstvo je uznášaniaschopné, ak je na jeho rokovaní prítomná nadpolovičná väčšina jeho členov. Rozhodnutie predstavenstva je prijaté, ak zaň hlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov predstavenstva." Ladislav Szemet okrem funkcie predsedu predstavenstva zastával aj funkciu generálneho riaditeľa spoločnosti. Spojitosť medzi osobami L. Szemet a O. Világi²¹¹ nebolo možné z verejne dostupných zdrojov jednoznačne extrahovať (neboli identifikované tak prepojenia prostredníctvom výkonných orgánov alebo dozorných orgánov, ako i prepojenia osobného charakteru). Rovnako, vyššie uvedené osoby nemajú blízko k "investičnej skupine Penta", ako sa uvádza v citácii.</p> <p>Naviac, vyššie uvedená citácia zo Spisu Gorila hovorí o osobe menom Ľuboš Sekerka. Ide o zrejmy rozpor so skutkovým stavom. V personálnom vzťahu so spoločnosťou PENTA vystupuje len osoba s menom Jozef Sekerka. Naviac, Jaroslav Haščák sa osobne pozná s Jozefom Sekerkom veľmi dlhé obdobie a nikdy by z takéhoto dôvodu osobu, ktorú dlhodobo pozná nenazval iným krstným menom. Je nelogické, aby Jaroslav Haščák pomenoval jemu dlhodobo známu osobu iným krstným menom.</p> <p>V zmysle Stanov, dozorná rada mala 12 členov. V zmysle čl. XI, ods. 9 Stanov „Dozorná rada overuje postupy vo veciach spoločnosti a je oprávnená kedykoľvek nahliadať do účtovných dokladov, spisov a záznamov týkajúcich sa činnosti spoločnosti...“ Ďalej, v zmysle čl. XI, ods. 10 písm.d)..“Dozorná rada schvaľuje na návrh predstavenstva.. významné finančné a obchodné transakcie spoločnosti vymedzené v čl. VIII Štatútu Predstavenstva.“ Na základe uvedeného by bolo možné uzatvoriť, že schválenie verejného obstarávania informačného systému zrejme spadalo do schvaľovacích kompetencií dozornej rady SEPS-u. Presné vymedzenie kompetencií v zmysle čl. XI, ods. 10, písm. d Stanov však odkazuje na Štatút Predstavenstva, ktorý z verejne dostupných zdrojov nebolo možné získať.</p>
T8.B1	Citácie zo spisu	<p><u>Niekedy medzi 23. a 26.12.2005 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Na začiatku komunikujú Jirko Malchárek a Zoltán Varga. Neskôr prichádza Jaroslav Haščák. Spoločne rozprávajú o rokovaní v SEPS, kde majú problémy s predstavenstvom, ktoré nechce plniť ich príkazy (spomínajú starého pána asi za KDH). Ide o obchod za 6 mld. Sk, kde sa majú prostriedky presunúť do ENELu (privatizátor SE, a.s.). Predstavenstvo SEPS sa bojí a nechce ísť do obchodu. Podľa Malchárka jedinou možnosťou keď nemusia poslúchať rozhodnutia jeho, vlády SR a FNM je, keď ide o trestný čin.“</p>
T8.B2	Analýza	<p>Nie je známe, o aký „obchod“ by sa, s prihliadnutím na jeho vysokú sumu, malo v prípade vyššie uvedenej citácie jednať. Takúto transakciu nebolo možné na základe informácií, získaných z verejne dostupných zdrojov, identifikovať. Popísaná transakcia je špekuláciou.</p>

²¹⁰ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=34130&SID=2&P=1>

²¹¹ O. Világi podľa zistených informácií z verejne dostupných zdrojov figuruje v orgánoch mnohých obchodných spoločností (viď <http://dlznik.zoznam.sk/socialna-siet/judr-oszkar-vilagi-4>) jeho profesijný profil je možné zhladať na nasledovnej webovej adrese: <http://www.leaders.sk/?id=1279>

		<p>Z právnej úpravy vzťahu medzi členom predstavenstva a spoločnosťou v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka vyplýva zodpovednostný režim člena predstavenstva priamo vo vzťahu k spoločnosti (t.j. člen predstavenstva nezodpovedá pri výkone svojej funkcie akcionárovi, ale priamo spoločnosti). Zodpovednosť člena predstavenstva za škodu podľa Obchodného zákonníka zakotvuje solidárnu (t.j. spoločnú a nerozdielnú) zodpovednosť tých členov predstavenstva, ktorí pri výkone svojej funkcie porušili povinnosti. Zavinenie člena predstavenstva sa neskúma a člen predstavenstva sa môže zbaviť zodpovednosti len v prípade, ak preukáže, že pri výkone svojej pôsobnosti člena predstavenstva postupoval s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere (sledujúc záujmy spoločnosti). Dohoda, ktorá by vylučovala alebo obmedzovala zodpovednosť člena predstavenstva za škodu spôsobenú spoločnosťou porušením povinnosti, je neplatná. V zmysle vyššie uvedeného, citácia tvrdenie J. Malchárka, že „jedinou možnosťou keď nemusia poslúchať rozhodnutia jeho, vlády SR a FNM je, keď ide o trestný čin“, je preto nepravdivá. Ako už bolo uvedené, predstavenstvo spoločnosti nie je zodpovedné pri výkone svojej funkcie akcionárovi, ale priamo spoločnosti. Uvedená citácia zo Spisu Gorila teda neodráža reálny právny stav. Navyše, člen predstavenstva, zodpovedajúci sa priamo spoločnosti, je zodpovedný nielen za vznik škody súvisiacej s trestným činom, ale za vznik akejkoľvek škody, ktorá vznikla porušením povinnosti (tak zmluvnej ako i zákonnej) a existuje príčinná súvislosť medzi porušením tejto povinnosti a vznikom škody.</p>
T8.C1	Citácie zo spisu	<p>Niekedy medzi 23. a 26.12.2005 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</p> <p>Haščák hovorí, že dohodnuté veci sa dejú. Obstarávanie informačného systému za cca 165 mil. Sk, z ktorého dostane Malchárek províziu bolo schválené (viď stretnutie Malchárek, Haščák z 15.12.2005). Ďalšie veci z investičného plánu SEPS rieši pracovná skupina zostavená Haščákom. Haščák ako príklad spomenul prebiehajúce obstarávanie od Siemensu za 170 mil. Sk.</p> <p><u>6.1.2006 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</u></p> <p>V SEPS je za obstarávanie informačného systému na rozdelenie provízia 20 mil. Sk. Haščák pôvodne plánoval rozdeliť províziu tým istým spôsobom ako rozdelenie provízie za informačný systém pre GovCo, a.s. v SE (Malchárek, Világi, Grošaft) - viď vyššie prvý odsek časti Slovenské elektrárne. Dohodli sa, že aj v tomto prípade pôjde celá provízia Malchárkovi.</p>
T8.C2	Analýza	<p>V zmysle vyjadrenia samotného SEPS, spoločnosť v rokoch 2005 až 2007 nerealizovala žiadne verejné obstarávanie, ktorého predmetom by bolo obstaranie informačného systému podľa popisu v citácii zo Spisu Gorila.</p>

T9 Poliklinika Tehelná

Skutkový stav	<ol style="list-style-type: none">1. Rozhodnutím²¹² Ministerstva pre privatizáciu bolo rozhodnuté o privatizácii zdravotníckeho zariadenia Poliklinika Tehelná (ďalej len „Poliklinika Tehelná“). Pôvodným spôsobom privatizácie bol bezodplatný prevod majetku na hlavné mesto SR Bratislavu (ďalej len „Hlavné mesto“). FNM predložil magistrátu Hlavného mesta návrh zmluvy uzatváratej v súlade so spomínaným rozhodnutím. Zároveň FNM požiadal ministerstvo zdravotníctva (ďalej len „Ministerstvo zdravotníctva“) o zrušenie Polikliniky Tehelná ku dňu 31.12.2002. Ministerstvo zdravotníctva v zmysle svojho rozhodnutia²¹³ rozhodlo o zrušení Polikliniky Tehelná s tým, že jej majetok mal dňom 1.1.2003 prejsť na FNM a k rovnakému dňu mal byť bezodplatne prevedený na základe rozhodnutia o privatizácii vydaného Ministerstvom pre privatizáciu na Hlavné mesto. Zmluva o bezodplatnom prevode však nebola uzavretá. Podľa vyjadrenia Anny Bubeníkovej, ešte pred tým, ako bola Poliklinika Tehelná ponúknutá Hlavnému mestu, boli jej priestory ponúknuté aj VÚC. „Obaja záujemcovia o kúpu požadovali, aby FNM boli uhradené všetky záväzky a za takýchto podmienok sú ochotní kúpiť akcie tejto spoločnosti.“²¹⁴ Podľa verejne dostupných informácií²¹⁵, vtedajší primátor Hlavného mesta Andrej Ďurkovič odmietol zmluvu uzavrieť a následné rokovania boli bezúspešné. Rovnako ako Hlavné mesto, ponuku FNM odmietol aj VÚC.²¹⁶ Majetok Polikliniky Tehelná však prešiel na FNM podľa pôvodného plánu (t. j. ku dňu 1.1.2003). S majetkom už nebolo možné naložiť podľa pôvodného rozhodnutia (bezodplatným prevodom na Hlavné mesto), čo bolo dôvodom na zmenu tohto rozhodnutia.2. Vláda svojim uznesením zo dňa 22. septembra 2004²¹⁷ rozhodla o zmene pôvodného rozhodnutia z roku 2002 a schválila založenie obchodnej spoločnosti Poliklinika Tehelná, akciová spoločnosť (ďalej len „Poliklinika Tehelná, a.s.“) s hlavným predmetom činnosti „poskytovanie zdravotnej starostlivosti“. Podľa návrhu vtedajšieho podpredsedu vlády a ministra hospodárstva Pavla Ruska predloženého Vláde²¹⁸ podmienkou založenia akciovej spoločnosti bolo okrem iného aj to, aby FNM zabezpečil stanovami určenú povinnosť uzatvoriť nové nájomné zmluvy na prenájom dovedy prenajatých nehnuteľností (miestností) so štátnymi a neštátnymi zdravotníckymi pracovníkmi, ktorí v čase prechodu zdravotníckeho zariadenia na FNM poskytovali zdravotnú starostlivosť ako štátne a neštátne zariadenia. Ďalšou podmienkou bola povinnosť akciovej spoločnosti trvale užívať nehnuteľnosti na účely zabezpečovania zdravotníckej starostlivosti. Zmenu alebo čiastočný zánik tejto povinnosti mohla akciová spoločnosť vykonať len po predchádzajúcom vyjadrení miestneho orgánu správy na úseku zdravotnej starostlivosti a so súhlasom Ministerstva zdravotníctva. Ako je uvedené v predkladacej správe k uzneseniu Vlády z roku 2004²¹⁹, založením akciovej spoločnosti sa stále zachovávala možnosť naplniť pôvodný zámer vlády o prechode
---------------	--

²¹² Rozhodnutie Ministerstva pre privatizáciu č. 849 zo dňa 19. septembra 2002 (uvedené rozhodnutie nie je verejne prístupné)

²¹³ Rozhodnutie Ministerstva zdravotníctva č. M/5574/2002/SP/7147/2002 zo dňa 19. septembra 2002 (uvedené rozhodnutie nie je verejne prístupné, z dôvodu, že vestníky Ministerstva zdravotníctva sú zverejnené až od r. 2005)

²¹⁴ Vyhodnotenie bez podnetu na trestné stíhanie Prezídia Policajného zboru SR - Úrad boja proti korupcii, zo dňa 21.1.2010

²¹⁵ <http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-78266?prefixFile=m>

²¹⁶ Vyhodnotenie bez podnetu na trestné stíhanie Prezídia Policajného zboru SR - Úrad boja proti korupcii, zo dňa 21.1.2010

²¹⁷ *Uznesenie Vlády č. 896 zo dňa 22. septembra 2004 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-4489?listName=Uznesenie&prefixFile=u>)

²¹⁸ Návrh na vydanie rozhodnutia, ktorým sa mení rozhodnutie Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR č. 849 z 19.9.2002 o privatizácii zdravotníckeho zariadenia Poliklinika Tehelná, Tehelná ul. č. 26, Bratislava, zo dňa 14. septembra 2004 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-56895?prefixFile=m>)

²¹⁹ Uznesenie Vlády č. 896 zo dňa 22. septembra 2004 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-4489?listName=Uznesenie&prefixFile=u>)

zdravotníckych zariadení na obce, resp. na VÚC – Bratislavský samosprávny kraj²²⁰. **Poliklinika Tehelná, a.s. bola do obchodného registra zapísaná dňa 1.1.2005**²²¹.

3. **FNM vyhlásil dňa 22.11.2005 výberové konanie** na predaj majetkovej účasti FNM na podnikaní Polikliniky Tehelná, a.s., čo ako skutočnosť potvrdzujú aj vyjadrenia samotného FNM. Ako ďalej FNM uviedlo, po preukázaní zaplataenia nenávratného účastníckeho poplatku vo výške 50.000,- Sk a podpísaní prehlásenia o mlčanlivosti a nezneužití informácií zo strany záujemcov, boli FNM stanovené podmienky výberového konania pre zaradenie návrhu záujemcu do výberového konania, a to:

- zaplataenie nenávratného účastníckeho poplatku vo výške 50.000,- Sk;
- preukázanie totožnosti, resp. právnej subjektivity záujemcu;
- návrh kúpnej ceny a platobných podmienok tak, aby kúpna cena bola zaplataená jednou platbou v lehote najviac 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy o kúpe akcií;
- preukázanie pôvodu finančných prostriedkov;
- preukázanie finančného krytia kúpnej ceny potvrdením peňažného ústavu o vinkulácii peňažných prostriedkov;
- preukázanie minimálne dvojročných skúseností v oblasti poskytovania ambulantnej zdravotnej starostlivosti záujemcu, resp. právnickej osoby, v ktorej má záujemca preukázateľne majetkovú účasť minimálne vo výške 50%;
- preukázanie, že záujemca splnil daňové a odvodové povinnosti voči daňovému úradu, colnému úradu, zdravotným poisťovniam a sociálnej poisťovni;
- predloženie podnikateľského zámeru s dôrazom na poskytovanie zdravotnej starostlivosti;
- prevzatie informačného materiálu pre výberové konanie záujemcom;
- preukázanie bezúhonnosti záujemcu;
- preukázanie neexistencie likvidácie, úpadku, resp. dôvodov na zrušenie konkurzu alebo jeho zamietnutie pre nedostatok majetku a skutočnosti, že proti záujemcovi nebolo začaté konkurzné, alebo vyrovnávacie konanie.

Ako jediné kritérium výberového konania bola podľa informácií FNM stanovená výška kúpnej ceny, ktorá pri výbere víťaza mala 100%-nú váhu.

4. Výberového konania sa zúčastnilo 5 záujemcov, čo potvrdzuje aj FNM. Konkrétne to boli:

- MUDr. Mikuláš Čurik;
- HMO Slovakia, a.s. (ďalej len „HMO“);
- Kúpele Štrbské Pleso, a.s.;
- Priemyselné zdravotnícke centrum Slovnaft, a.s.; a
- HEBSSED, s.r.o..

²²⁰ <http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-78266?prefixFile=m>

²²¹ <http://orsr.sk/vypis.asp?ID=46165&SID=2&P=1>

	<p>Predložené ponuky posudzovala komisia pre výber a odporúčenie najvhodnejšieho návrhu vo výberovom konaní menovaná FNM, ktorá mala odporúčaciu právomoc. Po formálnej aj obsahovej stránke všetky predložené ponuky splnili vyššie uvedené podmienky a boli zaradené do výberového konania.</p> <p>5. Rozhodnutie Prezídia FNM č. 986/2006 o naložení s majetkovou účasťou FNM na podnikaní Polikliniky Tehelná, a.s., vydané uznesením Prezídia FNM č. 3/CLVII/06 zo dňa 26.1.2006 podľa § 28 ods. 8 Zákona o veľkej privatizácii, s predchádzajúcim písomným súhlasom Ministerstva hospodárstva číslo 9/2005, spis č. 2036/2005-001, zo dňa 14.9.2005, stanovilo ako kupujúceho predmetných akcií MUDr. Mikuláša Čurika, ktorý bol vybraný vo výberovom konaní. Prezídium FNM svojim uznesením č. 11/CLXIII/06 zo dňa 20.4.2006 zrušilo v nadväznosti na oznámenie MUDr. Mikuláša Čurika o jeho odstúpení od ponuky na kúpu akcií Polikliniky tehelná, a.s. zo dňa 10.4.2006, vyššie citované uznesenie Prezídia FNM č. 3/CLVII/06 zo dňa 26.1.2006 a rozhodnutie Prezídia FNM č. 986/2006 zo dňa 26.1.2006. Uznesením Prezídia FNM č. 10/CLXVIII/06 zo dňa 25.7.2006 bolo vydané rozhodnutie o naložení s predmetnou majetkovou účasťou priamym predajom HMO, ktorej ponuka sa vo výberovom konaní umiestnila ako druhá v poradí. P. Haščák bol pozvaný na rokovanie so vtedajším predsedom výkonného výboru FNM (pravdepodobne p. Végh), ktorého sa zúčastil aj za prítomnosti právnik FNM. Vzhľadom na nedohodu zmluvných strán (pravdepodobne z dôvodu sprísnenia podmienok na kúpu Polikliniky Tehelná, a.s.)²²², bolo uznesením Prezídia FNM č. 5/CLXXVII/06 zo dňa 25.10.2006 zrušené vyššie uvedené uznesenie Prezídia FNM č. 10/CLXVIII/06 zo dňa 25.7.2006, vrátane rozhodnutia o naložení s predmetnou majetkovou účasťou, a k realizácii predaja akcií Polikliniky Tehelná, a.s., nedošlo.</p> <p>6. Do dnešného dňa sa predaj Polikliniky Tehelná, a.s. neuskutočnil. Poliklinika Tehelná, a.s. vykazuje dlhodobu negatívny hospodársky výsledok. Okrem toho podľa správy o fungovaní spoločností s majetkovou účasťou Fondu národného majetku SR vrátane návrhu na predaj majetkových úcastí²²³ vedie súdny spor vo veci neuhradeného záväzku voči SPP, a.s. vo výške 540.086,50 EUR.</p>
Zhrnutie skutkového stavu	<p><i>Záujem o Polikliniku Tehelná, a.s. prejavila aj PENTA prostredníctvom HMO. FNM potvrdil, že v tendri na kúpu Polikliniky Tehelná, a.s. sa HMO so svojou ponukou umiestnilo na druhom mieste a súťaž vyhral MUDr. Mikuláš Čurik. Ako sa uvádza v bode 5. skutkového stavu, po neúspešných rokovaniach s p. Čurikom oslovil FNM s ponukou odkúpiť Polikliniku Tehelná, a.s. HMO. Táto ponuka bola zo strany HMO odmietnutá. Do dnešného dňa patria akcie Polikliniky Tehelná, a.s. FNM.</i></p>
T9.A1	<p>Citácie zo spisu <u>13.12.2005 Bubeníková, Haščák</u> „Haščák hovorí, že zistil, že do privatizácie polikliník nemôže Ministerstvo zdravotníctva nič hovoriť. Rozhodujúcou osobou pri</p>

²²² http://mesto.sk/prispevky_velke/bratislava/pentachceopodmien1154611920_phtml

²²³ Správa o fungovaní spoločností s majetkovou účasťou Fondu národného majetku SR vrátane návrhu na predaj majetkových úcastí zo dňa 12.1.2011 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-127679?prefixFile=m>)

		privatizácii polikliník je minister hospodárstva. Haščák by mohol presadiť, aby záujemcovia o polikliniku museli mať zdravotnícku licenciu.
T9.A2	Analýza	<p>Jednou z podmienok na kúpu Polikliniky Tehelná, a.s. bola aj povinnosť preukázať minimálne dvojročné skúsenosti v oblasti poskytovania ambulantnej zdravotnej starostlivosti, čo aj bolo preukázané.</p> <p>Ako sa spomína v bode 3. skutkového stavu, tender na predaj Polikliniky Tehelná, a.s. bol vyhlásený dňa 22.11.2005 a preto dôvodíme, že tender už mal určené podmienky súťaže (ktoré sú taktiež uvedené v bode 3. skutkového stavu). Vyššie uvedená citácia je datovaná neskôr ako bol samotný tender vyhlásený a teda p. Haščák z časového hľadiska nemohol mať žiadny vplyv na podmienky súťaže.</p>
T9.B1	Citácie zo spisu	<p><u>13.12.2005 Bubeníková, Haščák</u></p> <p>„Po dnešnej koalícnej rade, keď SMK útočilo na ministra Zajaca, že celé zdravotníctvo je Penta to nechce preháňať. Ak má mať Penta celé zdravotníctvo, SMK by požadovalo celý SEPS a SE. Pri privatizácii polikliník bude potrebné zaangažovať aj VÚC, ktoré musia zdôvodniť, že polikliniky nechcú. Mal by to urobiť do ukončenia svojho mandátu Ľubo Roman. Ak to nebude chcieť urobiť, má byť zaangažovaný Vladimír Bajan.“</p>
T9.B2	Analýza	<p>Verejne dostupné informácie potvrdzujú, že dňa 13.12.2005 sa koalíčná rada konala²²⁴.</p> <p>Ako sa podrobnejšie uvádza v bode 2. skutkového stavu, s majetkom Polikliniky Tehelná nebolo možné naložiť podľa pôvodného rozhodnutia (bezodplatný prevod na Hlavné mesto). Verejne dostupné zdroje dokazujú, že o Polikliniku Tehelná mal istý čas záujem aj VÚC (v roku 2003), čo je uvedené aj v bode 1. skutkového stavu, avšak k prevodu nikdy nedošlo nakoľko vtedajší predseda samosprávneho kraja Ľubo Roman odmietol prevziať dlžoby polikliniky na samosprávny kraj²²⁵. Z tohto dôvodu je na mieste časový nesúlad uvedených citácií.</p>
T9.C1	Citácie zo spisu	<p><u>13.12.2005 Bubeníková, Haščák</u></p> <p>„Haščák rozpráva o hodnote polikliniky Tehelná. Má pripravené dve ceny. Ak bude poliklinika Tehelná naďalej zdravotníckym zariadením má Haščák pripravenú ponuku na 94 mil. Sk s tým, že minimálne 50% zo 62 ambulancií (okrem 3 sú všetky súkromné) bude musieť vypovedať nájom a dať si tam vlastných lekárov, ktorý budú v zamestnaneckom pomere. V prípade, že pôjde o realitné využitie polikliniky má cenu 60 mil. Sk. Z rozhovoru vyplýva, že Haščák je len poradca bližšie nezistenej skupiny osôb, ktorá chce do polikliniky investovať a ktorej členkou je aj Bubeníková. Rozprávajú aj o privatizácii ďalších zdravotníckych</p>

²²⁴ http://mesto.sk/prispevky_velke/bratislavsky/rokovaniekoalicnei1134387420.phtml

²²⁵ http://mesto.sk/prispevky_velke/bratislava/poliklinikytehelna1067434260.phtml

		zariadení.“
T9.C2	Analýza	<p>FNM potvrdil, že podmienkou predaja Polikliniky Tehelná bol záväzok zachovania účelu zariadenia – t. j. poskytovanie zdravotnej starostlivosti (ostatné podmienky výberového konania sú uvedené v bode 3. skutkového stavu). Rovnako túto skutočnosť potvrdzujú aj interné zdroje²²⁶, ktoré hovoria o predložení <u>„Podnikateľského zámeru s dôrazom na poskytovanie zdravotnej starostlivosti“</u>.</p> <p>Je nelogické, aby p. Haščák robil poradcu konkurencii („bližšie nezistenej skupine osôb, ktorej členkou je aj p. Bubeníková“) keďže sa o kúpu Polikliniky Tehelná, a.s. zaujímala aj samotná finančná skupina PENTA prostredníctvom HMO, čo je preukázané aj vyjadrením FNM. Nakoľko PENTA obsadila v súťaži druhé miesto a dodatočnú ponuku FNM na kúpu Polikliniky Tehelná, a.s. odmietla, nedáva žiadny zmysel tvrdenie, že p. Haščák spolupracoval s niekým, kto chcel do Polikliniky Tehelná, a.s. investovať, keďže ako z uvedeného vyplýva, PENTA mala možnosť Polikliniku Tehelná, a.s. od FNM odkúpiť a túto možnosť nevyužila. Naviac, nerozumieme, akú skupinu mala zastupovať p. Bubeníková. Ako je poukázané v bode 4. skutkového stavu, tretím uchádzačom výberového konania bola spoločnosť zo skupiny J&T a štvrtým zo skupiny Slovnaft. Nie je jasné, prečo by mal byť J. Haščák poradcom určitej skupiny, keď samotná PENTA bola prostredníctvom HMO uchádzačom vo výberovom konaní.</p>
T9. D1	Citácie zo spisu	<p><u>10.1.2006 Bubeníková, Haščák</u></p> <p>„Bubeníková hovorí, že by sa vo štvrtok na otváraní ponúk na polikliniku (pravdepodobne Poliklinika Tehelná- vid' stretnutie Bubeníková, Haščák,13.12.2005) nechcela ocitnúť v takej situácii ako sa vo vyššie spomínanom prípade predaja pohľadávok FNM ocitol Huňor. Bubeníková nechce, aby sa pri otváraní obálok zistilo, že jej ponuka je nižšia ako ostatných. Haščák hovorí, že on s tým nemá problém, a že je pripravená možnosť machinácii s ponukami.“</p>
T9.D2	Analýza	<p>Ak by nastali machinácie s ponukami pravdepodobne by víťazom bola finančná skupina PENTA, čo sa nestalo. Mediálne informácie potvrdzujú, že najvyššiu ponuku dal p. Čurík, ktorý sa súťaže zúčastnil ako fyzická osoba a túto súťaž aj vyhral.</p>
T9.E1	Citácie zo spisu	<p><u>10.1.2006 Bubeníková, Haščák</u></p> <p>„Haščák predpokladá, že Slovnaft a J&T mohli dať lepšiu ponuku ako skupina, do ktorej patrí aj Bubeníková. Haščák uvažuje nad možnosťou (pravdepodobne cez Jozefa Juricu) otvoriť obálky, porovnať ponuky a dať lepšiu ako Slovnaft a J&T. Závisí to najmä od typu obálky a spôsobu zalepenia. Haščák vysvetľuje Bubeníkovej spôsob získania informácií zo zalepenej a zapečatenej obálky mikrokamerou („nafúkneš obálku a prechádzaš jednotlivé riadky“). Haščák chce ešte zvážiť riziko. Pravdepodobnosť, že by sa na to prišlo je nízka, ale ak by sa náhodou na to prišlo, tak dôsledky sú fatálne (raz sa to už na FNM stalo).“</p>

²²⁶ Ponuka HMO predložená FNM vyplývajúca z podmienok verejnej súťaže.

T9.E2	Analýza	<p><i>Ako sa uvádza v bode 4. skutkového stavu, informácie FNM potvrdzujú, že sa verejnej súťaže zúčastnila aj finančná skupina J&T prostredníctvom Kúpeľov Štrbské Pleso a rovnako aj Priemyselné zdravotnícke centrum Slovnaft, a.s., kde bol však toho času akcionárom ZZS, a.s..</i></p> <p><i>Podľa vyjadrenia FNM, FNM nedisponuje informáciami, ktoré by potvrdzovali, že sa v súvislosti s výberovými konaniami vypísanými FNM (s ohľadom na predaj majetkových účastí FNM) preukázalo, resp. sa vyskytli podozrenia, že by člen alebo členovia vyhodnocujúcej komisie resp. akejkoľvek komisie, ktorá bola zriadená v súvislosti s jednotlivými výberovými konaniami, predčasne otvárali, pozmeňovali alebo inak manipulovali s obámkami obsahujúcimi ponuky záujemcov vo vzťahu k jednotlivým výberovým konaniam.</i></p>
T9.F1	Citácie zo spisu	<p><u>5.5.2006 Bubeníková, Haščák</u></p> <p>„Bubeníková hovorí, že zasadala dozorná rada. V tejto súvislosti sa na FNM spustila dosť veľká hádka a na Bubeníkovú a Jozefa Juricu zaútočil Jozef Mihalik (riaditeľ sekcie kapitálového trhu a dlhopisov FNM, zároveň predseda predstavenstva Polikliniky Tehelná, a.s.), ktorý im vyčítal, že neplnia platné uznesenie Prezídia FNM o príprave materiálu do vlády (pravdepodobne navýšenie ZI Polikliniky Tehelná) v čom ho podporil aj Daniel Végh (predseda výkonného výboru FNM). Haščák sa pýta či bol na zasadnutí aj Jozef Kojda (prezident FNM). Bubeníková hovorí, že nie, že Kojda keď sa riešia komplikované problémy, tak má zdravotné problémy, aj teraz mal nejaké žalúdočné ťažkosti. Bubeníkovej sa v súvislosti s Poliklinikou Tehelná zastal Peter Huňor (podpredseda výkonného výboru FNM a zároveň člen DR Polikliniky Tehelná). Bubeníková hovorí, že jej Peter Huňor dal na vedomie aj zápisnicu z rokovania dozornej rady. Riaditeľ Polikliniky Tehelná (Peter Rea), keď sa dozvedel, že sa koná dozorná rada, tak si zobral na ten deň dovolenku. Jurica, keďže nemá z polikliniky žiadne peniaze dal od toho ruky preč a zhodil to na Bubeníkovú. Bubeníková a Haščák teraz zvažujú možnosť dať Jozefovi Mihalikovi 200 tis. Sk aby do toho nevrátil. Mihalika osloví s ponukou Haščák. Haščák vysvetľuje Bubeníkovej, že má desiatky skúseností, že je lepšie sa dohodnúť ako bojovať. Bojovať odporúča len ak sa nedá dohodnúť.“</p>
T9.F2	Analýza	<p><i>Informácie o zasadnutí dozornej rady (FNM ani Polikliniky Tehelná, a.s.) verejne dostupné zdroje neprinášajú.</i></p> <p><i>Nedá sa s určitosťou identifikovať o neplnenie akého uznesenia Prezídia FNM o príprave materiálu do vlády ide (v citácii ide len o domnienky autora). Mediálne informácie potvrdzujú, že ak išlo o navýšenie základného imania, tento materiál na rokovanie Vlády nikdy predložený nebol z dôvodu návrhu spoločnosti HMO Slovakia, že poskytne preklenovací úver Poliklinike Tehelná, a.s.²²⁷.</i></p> <p><i>Z verejne dostupných zdrojov (elektronický výpis z obchodného registra²²⁸, výročné správy FNM²²⁹) je potvrdené, že v citácii spomínané osoby v rozhodnom čase zastávali uvedené funkcie.</i></p>

²²⁷ http://spravy.pravda.sk/o-polikliniku-tehelna-sa-zaujima-penta-dhy/-sk_regiony.asp?c=A060606_092938_sk_regiony_p04

T9.G1	Citácie zo spisu	<p><u>5.5.2006 Bubeníková, Haščák</u></p> <p>„Haščák navrhuje v súvislosti s poliklinikou Tehelná osloviť s finančnými ponukami všetkých rozhodujúcich predstaviteľov Výkonného výboru FNM s ponukami 200 - 300 tis. Sk. Bubeníková súhlasí. Cca 10 min. hovoria o technike navýšenia základného imania Polikliniky Tehelná o 20 mil. Sk ich záujmovou skupinou takým spôsobom, aby to nevzbudzovalo podozrenia zo skrytej privatizácie.“</p>
T9.G2	Analýza	<p><i>Je potvrdené, že riaditeľ Polikliniky Tehelná, a.s. v snahe zabrániť exekúcii spoločnosti požiadal FNM o zvýšenie jej základného imania približne o dlžnú sumu 20 miliónov korún. Orgány FNM síce s takýmto krokom súhlasili, ale len za podmienky, že ho podporí aj Vláda.²²⁹ Anna Bubeníková podľa svojich vyjadrení bola proti navýšeniu základného imania, pretože sa jedná o zdravotnícke zariadenie v prípade ktorého by sa zvýšením základného imania len dočasne uhradili záväzky a bol predpoklad, že tieto dlhy budú narastať. ²³¹ FNM zvýšil základné imanie až dňa 3.12.2007 o 132.776, EUR a 12.3.2008 o 66.388,- EUR²³². Žiadne zvyšovanie základného imania sa v rozhodnom čase neuskutočnilo.</i></p>

²²⁸ www.orsr.sk

²²⁹ <http://www.natfund.gov.sk/index.php/sk/vyročne-spravy.html>

²³⁰ http://spravy.pravda.sk/o-polikliniku-tehelna-sa-zaujima-penta-dhy-/sk_regiony.asp?c=A060606_092938_sk_regiony_p04

²³¹ Vyhodnotenie bez podnetu na trestné stíhanie Prezídia Policajného zboru SR - Úrad boja proti korupcii, zo dňa 21.1.2010

²³² <http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-127679?prefixFile=m>

T10 Slovalco

Skutkový stav	<p><u>K „nevýhodným zmluvám“ medzi Slovalco, a.s. a SE:</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Medzi Slovalco, a.s. (ďalej len „Slovalco“) a SE bola uzatvorená jediná zmluva, ktorú SE mohli považovať za „nevýhodnú“. Pre úplnosť dodávame, že podľa mediálnych informácií²³³ v procese privatizácie SE považoval privatizačný záujemca ENEL za nevýhodné zmluvy s PPC, SLOVALCO a OFZ, a.s. Kúpna zmluva²³⁴ bola uzavretá na dobu určitú, do 31.12.2013. Ide o súkromno-právny kontrakt uzatvorený medzi pôvodne štátnym podnikom (pôvodne Slovenský energetický podnik, š.p., následne čiastočne privatizovaný) a štátnou akciovou spoločnosťou (Slovalco, a.s. následne privatizovanou). Počas obdobia citácií Spisu Gorila vzťahujúce sa k Slovalco nebola Kúpna zmluva dodatkovaná, nemenili sa žiadne jej parametre vrátane dĺžky jej trvania a ceny. Kúpna cena za dodávanú elektrickú energiu bola na základe Kúpnej zmluvy určená ako „all-inclusive“ cena, pričom bola určená ako cena počítaná mechanizmom určeným v Kúpnej zmluve. V roku 2001 zmluvné strany uzatvorili ku Kúpnej zmluve dodatok č. 2, ktorý sa týkal plánovaného rozšírenia výroby Slovalca a s tým súvisiacou potrebou zvýšenia odberu elektrickej energie. Na základe tohto dodatku strany potvrdili existujúcu výšku kúpnej ceny pre množstvo pôvodne odoberanej energie a určili kúpnu cenu pre dodatkové množstvo - navýšenú časť množstva odoberanej energie. Je preto odôvodnené tvrdiť, že kúpna cena ako taká nebola navýšená, bola určená len kúpna cena za množstvo zvýšeného odberu; kúpna cena pre počiatočné množstvo sa dodatkom č. 2 nemenila.2. Účastníkom Kúpnej zmluvy na strane predávajúceho bol pôvodne štátny podnik Slovenský energetický podnik, š.p. V súlade s rozhodnutím Ministerstva hospodárstva zo dňa 4.10.1994 o vyňatí časti majetku tohto štátneho podniku a v súlade so schváleným privatizačným projektom a rozhodnutím Vlády o privatizácii časti tohto štátneho podniku zo dňa 30.8.1994 bola založená a dňom 1.11.1994 vznikla akciová spoločnosť s obchodným menom „Slovenské elektrárne, a.s. v skratke: SE, a.s.“ (ďalej len „Pôvodné Slovenské elektrárne“). Medzi stranami Kúpnej zmluvy pritom nie je žiadnych pochyb (ako bolo deklarované aj neskoršími dodatkami ku Kúpnej zmluve), že Pôvodné Slovenské elektrárne sa stali právnym nástupcom Slovenského energetického podniku, š.p. čo do práv a záväzkov predávajúceho ako účastníka Kúpnej zmluvy.3. Pôvodné Slovenské elektrárne právne existovali až do ich rozdelenia v roku 2002, kedy dňom 21.1.2002 vznikli ako právni nástupcovia Pôvodných Slovenských elektrární nasledovné tri samostatné akciové spoločnosti: SE, SEPS a Tepláreň Košice, a.s.²³⁵ Z pohľadu Kúpnej zmluvy je dôležité, že výrobná časť podnikania Pôvodných Slovenských elektrární prešla do SE a prenosová sústava bola delimitovaná do SEPS.
---------------	--

²³³ <http://www.sme.sk/c/2341556/dostaviame-mochovce-slubuje-enel.html>

²³⁴ Kúpna zmluva o predaji a kúpe elektrickej energie uzatvorená v roku 1994, modifikovaná dodatkom č. 1 zo dňa 21.3.1997, dohodou zo dňa 31.3.1999, dodatkom č. 2 zo dňa 23.1.2001, dodatkom č. 3 zo dňa 20.2.2009 a dodatkom č. 4 zo dňa 23.12.2011 (ďalej len „**Kúpna zmluva**“).

²³⁵ Táto transformácia sa uskutočnila na základe uznesenia Vlády č. 758/2000 zo dňa 27. septembra 2000; predmetné uznesenie nie je dostupné na internetovej stránke Vlády www.rokovania.sk, keďže na tejto stránke sú zverejnené materiály a uznesenia Vlády až od roku 2001.

	<p>4. Odo dňa 1.1.2003 SEPS začal účtovať SE prenosové poplatky, ktorých výška bola (a stále je) každoročne určovaná ÚRSO ako orgánom štátnej správy cenovej regulácie okrem iného aj pre oblasť elektroenergetiky.</p> <p><u>Prekážka v procese dokončenia privatizácie SE ENEL-om v dôsledku existencie Kúpnej zmluvy</u></p> <p>5. V júli 2004 ENEL predložil záväznú ponuku na odkúpenie väčšinového podielu v SE, ktorú v októbri 2004 Vláda uznesením schválila ako „preferovanú ponuku“ resp. ENEL ako „Preferovaného strategického investora“.²³⁶ ENEL mal podľa bodu 3.1 Zmluvy o kúpe akcií²³⁷, obdržanej z Ministerstva hospodárstva SR v zmysle Zákona o slobodnom prístupe k informáciám, zaplatiť za 66 % podiel na základnom imaní SE kúpnu cenu vo výške 840.000.000,- EUR, z toho 20 % sumy (168.000.000,- EUR) pri podpise Zmluvy o kúpe akcií (17.2.2005) a zostávajúcich 672.000.000,- EUR pri uzavretí transakcie. Dňa 28.4.2006 zaplatením zvyšných 80 % kúpnej ceny sa ENEL stal oficiálne vlastníkom 66 % podielu na základnom imaní SE. Podľa mediálnych informácií²³⁸ však konečnou kúpnu cenou nebola cena určená v bode 3.1 Zmluvy o kúpe akcií, t.j. 840.000.000,- EUR, ale cena vo výške 839.000.000,- EUR.</p> <p>6. Existencia „nevýhodnej“ Kúpnej zmluvy bola podľa verejne dostupných informácií verejne známou skutočnosťou²³⁹ a preto pri predkladaní ponúk záujemcovia o získanie akcií SE zohľadnili túto „nevýhodnú“ zmluvu v ponúknujej kúpnej cene. Naviac však, podľa mediálnych informácií²⁴⁰, nevýhodnou pre SE nebola len Kúpna zmluva, ale aj zmluvy s PPC a OFZ, a.s. a preto v dôsledku existencie týchto zmlúv údajne²⁴¹ ponúkol ENEL v druhej ponuke za SE o 6 miliárd (Sk) menej. Vo vzťahu k nevýhodným zmluvám sa ENEL výslovne v bode 11.3. Zmluvy o kúpe akcií zaviazal, že ich bude plniť, nebude sa ich snažiť vypovedať a akýmkoľvek spôsobom napádať ich záväznosť; v prípade porušenia týchto záväzkov mal ENEL uhradiť FNM a/alebo Ministerstvu hospodárstva akékoľvek straty/škodu s tým spojené. Zmluvy SE so spoločnosťami Slovalco, PPC a OFZ, a.s. boli v bode 1.1 Zmluvy o kúpe akcií (definície) spoločne označené ako „<i>Onerous Contracts</i>“.</p> <p>7. Uzavretie predaja 66 % - ného podielu na základnom imaní v SE bolo viazané na splnenie niekoľkých odkladacích podmienok dojednaných v Zmluve o kúpe akcií. Proces dokončenia predaja majetkového podielu v SE ENEL-u sa predĺžil a bol ukončený až dňa 28.4.2006 (pôvodne mala byť transakcia ukončená najneskôr dňom 31.12.2005, inak mali zmluvné strany právo odstúpiť od Zmluvy o kúpe akcií).²⁴² Jedným z dôvodov predĺženia ukončenia predaja mala byť aj existencia nevýhodnej</p>
--	--

²³⁶ Uznesenie Vlády č. 943/2004 zo dňa 6. októbra 2004 (<http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=723>)

²³⁷ K Zmluve o kúpe akcií pozri bližšie bod .3.. skutkového stavu k transakcii T5.

²³⁸ <http://hnonline.sk/ekonomika/c1-18340210-majitelom-elektram>; <http://www.topky.sk/cl/7/111497/Enel-zaplatil-za-Slovenske-elektrane-839-milionov-eur>

²³⁹ <http://ekonomika.sme.sk/c/1834759/ministri-nerokovali-o-transakcnych-dokumentoch-se.html>

²⁴⁰ <http://www.sme.sk/c/2341556/dostavime-mochovce-slubuje-enel.html>

²⁴¹ <http://www.sme.sk/c/2330685/predaj-elektrarnienel-ma-podmienky.html>

²⁴² Lehota na dokončenie predaja bola údajne predĺžená do 30.4.2006 a to na základe uzatvorenia Dodatku č. 1 k Zmluve o kúpe akcií, s ktorým Vláda vyslovila súhlas v uznesení č. 1021/2005 zo dňa 21. decembra 2005 (<http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=5064>). Podpísaná kópia Dodatku č. 1 nie je na stránke Vlády dostupná, podľa medializovaných informácií (<http://hnonline.sk/ekonomika/c1-17472220-fond-potvrdil-riesenie-pre-elektrane>) k uzavretiu Dodatku č. 1 skutočne došlo.

		Kúpnej zmluvy a to aj napriek tomu, že ENEL sa zaviazal túto zmluvu plne rešpektovať a jej existenciu údajne zohľadnil aj v Kúpnej cene. ²⁴³
Zhrnutie skutkového stavu		Počas obdobia citácií Spisu Gorila (roky 2005 a 2006) vzťahujúcim sa ku Kúpnej zmluve so Slovalcom, nebola Kúpna zmluva dodatková , nemenili sa žiadne jej parametre vrátane dĺžky jej trvania a ceny. Kúpna cena v Kúpnej zmluve nebola upravovaná ani následne a to až po súčasnosť . V roku 2009 bol medzi zmluvnými stranami uzatvorený dodatok č. 3 ku Kúpnej zmluve, ktorý riešil iba dočasné zníženie dohodnutého odberu elektrickej energie na rok 2009 (a to z dôvodu nastania svetovej hospodárskej a finančnej krízy); kúpna cena sa však týmto dodatkom nemenila.
T10.A1	Citácie zo spisu	<u>13.12.2005 Anna Bubeníková, Jaroslav Haščák</u> „Bubeníková sa pýta Haščáka, či materiál o Slovalco, ktorý na rokovanie vlády SR predložil Malchárek vypracovala Penta. Haščák nevie, ale zistí jej to u svojho partnera Joža z Penty (Špirko alebo Oravkin).“
T10.A2	Analýza	Dňa 13.12.2005 bol v médiách ²⁴⁴ zverejnený program 157. schôdze Vlády, ktorá sa uskutočnila nasledujúci deň - 14.12.2005, pričom programom schôdze bol aj materiál pod názvom „Návrh na ďalší postup vo veci privatizácie SE, a.s. vo vzťahu k priebehu rokovaní so spoločnosťou Enel a v kontexte riešenia otázky zmlúv so spoločnosťou Slovalco“ predložený ministrom hospodárstva Malchárom. Následne Vláda uznesením vzala tento materiál na vedomie a odporučila „ďalší postup vo veci privatizácie SE, a. s. vo vzťahu k riešeniu otázky zmlúv so spoločnosťou Slovalco podľa alternatívy 2.“ ²⁴⁵ Materiál nebol zverejnený v zmysle Zákona o slobodnom prístupe k informáciám z dôvodu ochrany obchodného tajomstva.
T10.B1	Citácie zo spisu	<u>13.12.2005 Anna Bubeníková, Jaroslav Haščák</u> „Bubeníková oznamuje Haščákovi, že Slovalco je vyriešené len na roky 2005 a 2006. Bude potrebné ešte rokovať o období 2007 - 2013 (ide o nevýhodné zmluvy medzi SE a Slovalco, ktoré sú dôvodom meškanií vstupu talianskeho Enelu do SE).“
T10.B2	Analýza	Existencia „nevýhodnej“ Kúpnej zmluvy so Slovalcom bola údajne podľa vtedajších mediálnych informácií ²⁴⁶ jedným z viacerých dôvodov meškanií nadobudnutia akcií SE talianskym ENEL-om. Tvrdenia ohľadom vyriešenia Slovalca na roky 2005 a 2006 ako aj na obdobie 2007-2013 sa nezakladajú na pravde . Počas obdobia citácií Spisu Gorila (roky 2005 a 2006) vzťahujúcim sa ku Kúpnej zmluve so Slovalcom, nebola Kúpna zmluva dodatková,

²⁴³ Pozri bod 6.. skutkového stavu.

²⁴⁴ „VLÁDA: Program 157. schôdze vlády SR“; SITA, 13. 12. 2005, link nedostupný.

²⁴⁵ Uznesenie Vlády č. 1006/2005 zo dňa 14. decembra 2005 (<http://www.rokovanie.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=712>).

²⁴⁶ http://hnonline.sk/2-22563095-k0E000_detail-93

		<i>nemenili sa žiadne jej parametre vrátane dĺžky jej trvania a ceny. Kúpna cena v Kúpnej zmluve nebola upravovaná ani následne a to až po súčasnosť. V roku 2009 bol medzi zmluvnými stranami uzatvorený dodatok č. 3 ku Kúpnej zmluve, ktorý riešil iba dočasné zníženie dohodnutého odberu elektrickej energie na rok 2009; kúpna cena sa však týmto dodatkom nemenila.</i>
T10.C1	Citácie zo spisu	neurčitý dátum (medzi 13.12.2005 - 23.12.2005; pravdepodobne 15.12.2005 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák) „K privatizácii SE talianskym Enelom Haščák hovorí, že sa stretol s Testim (pravdepodobne z Enelu), s ktorým sa stále nemôže dohodnúť. Problémom zabraňujúcim dokončeniu privatizácie sú najmä nevýhodné zmluvy SE so Slovalco a vyčlenenie elektrární A1 a V1 a závodu na vyradovanie jadroveoenergetických zariadení do štátnej GovCo, a.s. (celkovo priestor na vyjednávanie SR s Enelom je 10 mld. Sk).“
T10.C2	Analýza	<i>Existencia „nevýhodnej“ Kúpnej zmluvy so Slovalcom bola údajne podľa vtedajších verejne dostupných informácií²⁴⁷ jedným z viacerých dôvodov meškania nadobudnutia akcií SE talianskym ENEL-om.</i> <i>Vo vzťahu vyčleneniu elektrární A1 a V1 a závodu na vyradovanie jadroveoenergetických zariadení do GovCo pozri bližšie body 1. a 2. skutkového stavu pri spracovaní transakcii T4.</i>
T10.D1	Citácie zo spisu	neurčitý dátum (medzi 13.12.2005 - 23.12.2005; pravdepodobne 15.12.2005 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák) „Haščák vysvetľuje Malchárkovi, že Bubeníková urobila pre SDKÚ veľa napr. provízia 100 mil. Sk za privatizáciu Paroplynového cyklu, provízia za ZSNP Žiar nad Hronom a z mnohých ďalších vecí a nemôžu ju len tak odvolať z komisie.“
T10.D2	Analýza	<i>Podľa verejne dostupných zdrojov²⁴⁸ mal FNM v novembri 2002 predat' spoločnosti Žiarska hutnícka spoločnosť, a.s. v skratke ŽHS, a.s. (ďalej len „ŽHS“) akcie spoločnosti Závod Slovenského národného povstania, a.s. v skratke ZSNP, a.s. (ďalej len „ZSNP“) predstavujúce 73,86 % podiel na základnom imaní tejto spoločnosti. Podľa verejne dostupných informácií²⁴⁹ ŽHS mala dohodu o dlhodobej spolupráci s finančnou skupinou Penta, na základe ktorej mala Penta poskytnúť ŽHS časť kúpnej ceny za akcie v ZSNP a zároveň sa mala podieľať na plnení privatizačných záväzkov ŽHS. Následne v roku 2003²⁵⁰ spoločnosť ŽHS predala spoločnosti PENTA INVESTMENTS LIMITED 40,6-% balík akcií spoločnosti ZSNP.</i>
T10.E1	Citácie zo spisu	<u>5.1.2006 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</u>

²⁴⁷ http://hnonline.sk/2-22563095-k0E000_detail-93

²⁴⁸ <http://firmy.etrend.sk/firmy-nefinancny-sektor/na-burze-sa-previedlo-7386-akcii-zsnp.html>

²⁴⁹ <http://firmy.etrend.sk/firmy-nefinancny-sektor/zhs-uzavrela-dohodu-s-pentou.html>

²⁵⁰ Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2003/FK/3/1/292 zo dňa 12.12.2003 o súhlase s koncentráciou spoločností ŽHS a PENTA INVESTMENTS LIMITED - <http://www.antimon.gov.sk/98/koncentracie.axd>.

		<p>„Haščák hovorí o včerašom stretnutí s Testim (ENEL) ohľadne privatizácie SE a problematických zmlúv so Slovalco a GovCo. (viď stretnutia Malchárek, Haščák 15.12.2005).“</p> <p>„Haščák vysvetľuje Malchárkovi, že chce súčasné problémy so zmluvami SE so Slovalco a GovCo využiť na navýšenie ceny za PPC. Bez ohľadu na to či sa podarí navýšiť cenu za PPC z titulu ústupkov Malchárka pri zmluvách SE s Slovalco a GovCo, Malchárek dostane nejakú províziu, pretože na projekte PPC dlhodobo participoval. Otázna je len výška Malchárkovej provízie. Ak sa im s ENELom podarí dohodnúť navýšenie ceny za PPC z titulu ústupkov Malchárka pri zmluvách SE s Slovalco a GovCo, väčšina z tohto navýšenia pôjde Malchárkovi.“</p>
T10.E2	Analýza	<p>Citácia ohľadom predaja PPC je špekuláciou, keďže k tomuto predaju nikdy nedošlo. Skupina PENTA prostredníctvom spoločnosti Sandbar a Penta Investment Cyprus je do dnešných dní vlastníkom celého balíka akcií PPC. Pozri bližšie spracovanie transakcie T6 v bode T6.C2.</p>
T10.F1	Citácie zo spisu	<p>6.1.2006 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</p> <p>„Spoločne sumarizujú voľný priestor na vyjednávanie s ENELom, resp. čo môžu Talianom ponúknuť. Otvorené sú náklady na zmluvy so Slovalcom na roky 2007 -2013 (priestor na vyjednávanie ešte dohodne Haščák s Oravkinom), otvorený je bod č. 7 BN zmluvy o poplatkoch „Special Item“ na 3 roky (priestor na vyjednávanie u tohto bodu je podľa Malchárka vyšší ako 1 mld. Sk, Haščák hovorí, že 700 mil. Sk), otvorené je prijatie nového BN energetického zákona v NR SR a otvorené je aj schválenie investičného plánu SE na FNM SR.“</p>
T10.F2	Analýza	<p>K úprave kúpnej ceny v Kúpnej zmluve nedošlo ani v období, ktoré je predmetom Spisu Gorila (roky 2005 až 2006) a ani v následnom období až po súčasnosť. Tvrdenie týkajúce sa vyjednávaní s ENEL-om vo vzťahu k zmluve SE so Slovalcom na roky 2007-2013 sa zakladajú na špekulácii, keďže kúpna cena v predmetnom období (2007-súčasnosť) nebola upravovaná.</p> <p>V prípade bodu č. 7 BN zmluvy o poplatkoch „Special Item“ na 3 roky nie je možné identifikovať konkrétnu zmluvu, ku ktorej sa výrok viaže.</p> <p>Vo vzťahu k prijatiu nového bližšie neurčitého energetického zákona z verejne dostupných zdrojov²⁵¹ vyplýva, že v predmetnom období bol dňa 13.1.2006 NR SR doručený vládny návrh zákona o jadrovom fonde, ktorý bol dňa 16.3.2006 v NR SR schválený a následne publikovaný v zbierke zákonov pod číslom 238/2006.²⁵² Okrem tohto zákona nie je možné získať vedomosť o prijatí žiadneho iného významného zákona/novely z oblasti energetiky v predmetnom čase.</p> <p>Schválenie investičného plánu SE na FNM by pravdepodobne mohlo predstavovať schválenie/dohodu o investičnom pláne bližšie</p>

²⁵¹ <http://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=1874>

²⁵² <http://www.zbierka.sk/zz/predpisy/default.aspx?PredpisID=19361&FileName=06-z238&Rocnik=2006>

		<p>upravenú v bode 13.2. Zmluvy o kúpe akcií. Podľa tohto ustanovenia mali predávajúci a kupujúci vyvinúť všetko úsilie na dosiahnutie dohody o 5-ročnom pláne strategických investícií SE v oblasti zvýšenia výrobných kapacít SE. V prípade, ak by sa strany nedohodli na tomto pláne do 30.6.2005, mal predávajúci podľa bodu 14.1.4. Zmluvy o kúpe akcií právo od tejto zmluvy odstúpiť. Uzavretím Dodatku č.1 k Zmluve o kúpe akcií bol termín na uzavretie dohody o pláne strategických investícií predĺžený do 28.2.2006. Na základe verejne dostupných zdrojov nie je možné zistiť, či investičný plán spomenutý v citáciách predstavuje plán strategických investícií predpokladaný v bode 13.2. Zmluvy o kúpe akcií.</p>
T10.G1	Citácie zo spisu	<p><u>6.1.2006 Jirko Malchárek, Jaroslav Haščák</u></p> <p>„Najväčším problémom ale je ako spojiť predaj PPC s ústupkami pri vyjednávaní s Enelom o zmluvách SE (Slovalco, GovCo). Malchárek nemôže Contimu priamo povedať, že urobí ENELu pri zmluvách ústupky za 1 mld. Sk a ENEL má za to kúpiť PPC o 400 mil. Sk viac.“</p>
T10.G2	Analýza	<p>Citácia ohľadom predaja PPC nie je pravdivá, pretože k tomuto predaju nikdy nedošlo. Skupina PENTA prostredníctvom spoločnosti Sandbar a Penta Investment Cyprus je do dnešných dní vlastníkom celého balíka akcií PPC. Pozri bližšie spracovanie transakcie T6 v bode T6.C2.</p>

T11 V.O.D.S

Skutkový stav	<ol style="list-style-type: none">1. Spoločnosť V.O.D.S. (ďalej len „V.O.D.S.“) ponúka komplexné riešenia vo všetkých oblastiach odpadového hospodárstva, ako aj environmentálne poradenstvo, zber a spracovanie odpadu z elektrických a elektronických zariadení, či spracovanie opotrebovaných pneumatík a gumy v uzavretom cykle "odpad - surovina - výrobok".2. Verejne dostupných informácií²⁵³ rovnako nepotvrdzujú žiadne prepojenie členov orgánov (ani bývalých členov orgánov) spoločnosti V.O.D.S., či už osobné (prostredníctvom výkonných alebo dozorných orgánov), alebo majetkové s inými spoločnosťami, ktoré by mohli mať akýkoľvek súvis s vodárenskými spoločnosťami, alebo spoločnosťami skupiny PENTA.3. Uvedené tvrdenia podporujú aj vyjadrenia Jaroslava Haščáka, ktorý o existencii V.O.D.S. nemá žiadnu vedomosť.
---------------	---

²⁵³ <http://orsr.sk/vypis.asp?ID=13187&SID=4&P=1>

T12 Podtatranská vodárenská, Stredoslovenská vodárenská, Bratislavská vodárenská, Prvá vodárenská

Skutkový stav	<ol style="list-style-type: none">1. Do roku 1989 bolo povinnosťou štátu zásobovať obyvateľstvo pitnou vodou a zabezpečovať odkanalizovanie a čistenie odpadových vôd. Túto povinnosť štát realizoval prostredníctvom piatich štátnych podnikov vodární a kanalizácií. Od roku 1989 však začal prebiehať proces reštrukturalizácie vodného hospodárstva a v roku 1990 bola kompetencia zabezpečovať zásobovanie vodou, odvádzanie a čistenie odpadových vôd postúpená obciam, a to na základe zákona o obecnom zriadení²⁵⁴. K tomuto účelu vypracovala vtedajšia Vláda niekoľko modelov koncepcií pre transformáciu štátnych podnikov vodární a kanalizácií²⁵⁵.2. Uznesením Vlády zo dňa 17. januára 2001²⁵⁶ schválila Vláda správu o postupe transformácie štátnych podnikov vodární a kanalizácií a bezodplatného prevodu majetku štátu do vlastníctva obcí. Následne uznesením Vlády zo dňa 7. marca 2001²⁵⁷ boli schválené aj podmienky a harmonogram krokov k prevodu vlastníctva majetku z existujúcich štátnych podnikov vodární a kanalizácií na obecné vodárenské spoločnosti. Podľa „Harmonogramu opatrení na ďalší postup transformácie štátnych podnikov vodární a kanalizácií bezodplatným prevodom majetku štátu na obce“²⁵⁸, štátne podniky vodární a kanalizácií mali v prvom kroku vypracovať privatizačné projekty. Ministerstvo pre privatizáciu po posúdení a schválení privatizačných projektov vydalo rozhodnutie o založení obecných akciových vodárenských spoločností z majetku štátnych podnikov vodární a kanalizácií. Následne na to, mal FNM zabezpečiť realizáciu transformácie štátnych podnikov vodární a kanalizácií podľa rozhodnutia Ministerstva pre privatizáciu o privatizácii a založiť obecné vodárenské akciové spoločnosti. Na takto založené vodárenské spoločnosti mal byť vykonaný bezodplatný prevod všetkého majetku vodární a kanalizácií, pričom FNM prevádzal akcie na jednotlivé obce podľa počtu obyvateľov²⁵⁹. Celý proces transformácie na obecné vodárenské spoločnosti mal byť ukončený do konca júna 2002 v zmysle uznesenia Vlády zo dňa 31. januára 2001²⁶⁰. Podľa medializovaných informácií sa päť štátnych podnikov vodární a kanalizácií malo pretransformovať na šesť obecných vodárenských spoločností²⁶¹ (akciových spoločností). Po rokovaní niektorých zástupcov miest západného Slovenska boli FNM a Ministerstvo pre správu a privatizáciu národného majetku požiadané o rozdelenie jednej obecnej vodárenskej spoločnosti na dve (konkrétne išlo o Bratislavskú vodárenskú spoločnosť, a.s., z ktorej mala vzniknúť Bratislavská vodárenská, a.s. a Trnavská vodárenská, a.s.). V súlade s rozhodnutiami²⁶² Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku z roku 2002 o privatizácii vodárenských spoločností bolo od septembra 2003 postupne založených až sedem akciových spoločností²⁶³:
---------------	---

²⁵⁴ Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (<http://www.zbierka.sk/zz/predpisy/default.aspx?PredpisID=10650&FileName=90-z369&Rocnik=1990>)

²⁵⁵ Predkladacia správa k uzneseniu Vlády č. 35 zo dňa 17. januára 2001 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-95276?prefixFile=m>)

²⁵⁶ Uznesenie Vlády č. 35 zo dňa 17. januára 2001 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-8095?listName=Uznesenie&prefixFile=u>)

²⁵⁷ Uznesenie Vlády č. 217 zo dňa 7. marca 2001 (<http://www.rokovanie.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-6223?listName=Uznesenie&prefixFile=u>)

²⁵⁸ <http://www.rokovanie.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-32713?prefixFile=m>

²⁵⁹ http://www.avssr.sk/index.php?option=com_content&task=view&id=1

²⁶⁰ Uznesenie Vlády č. 87 zo dňa 31. januára 2001 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-8476?listName=Uznesenie&prefixFile=u>)

²⁶¹ <http://korzar.sme.sk/c/4677321/vodame-pripravuju-privatizacny-projekt.html>

²⁶² Konkrétne rozhodnutia nie je možné získať z verejne dostupných zdrojov, nakoľko Ministerstvo pre privatizáciu zaniklo.

²⁶³ <http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-127679?prefixFile=m>

	<ul style="list-style-type: none"> - Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., - Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., (ďalej len „SVS“) - Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., - Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., (ďalej len „VVS“), - Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., (ďalej len „PVS“) - Severoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., - Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s. <p>3. V rokoch 2005-2006 sa uskutočnili v niektorých vodárenských spoločnostiach ďalšie organizačné zmeny iniciované orgánmi jednotlivých spoločností. PVS a SVS boli rozdelené z pôvodne zmiešaných spoločností na vlastnícke a prevádzkové spoločnosti²⁶⁴. Vznikla Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. (ďalej len „PVPS“) ako 100%-ná dcérska spoločnosť PVS a Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. (ďalej len „SVPS“), ako 100%-ná dcérska spoločnosť SVS. Podľa zverejnených informácií, sledovaným cieľom bolo založenie dcérskych spoločností do ktorých mal vstúpiť strategický partner, ktorý by na zmluvnom základe začal prenájom infraštruktúru od materskej spoločnosti a následne obsluhovať zákazníkov, pričom by fakturoval vodné a stočné²⁶⁵. Nie sme si vedomí informácií, v zmysle ktorých by si aj niektorá z ostávajúcich vodárenských spoločností založila obdobnú dcérsku spoločnosť.</p> <p>4. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, PVS a SVS vyhlásili v priebehu prvého polroka r. 2006 výberové konanie²⁶⁶ na zabezpečenie vodárenských a kanalizačných služieb pre príslušné regióny. Podľa vyjadrení Ing. Vladimíra Pastoreka (vtedajší aj súčasný predseda predstavenstva PVS), „jednou zo základných podmienok uchádzača o PVPS bolo, že musí mať skúsenosti s činnosťou vo vodárstve. V informačnom spravodajcovi EÚ a v medzinárodnom denníku Financial Times bolo zverejnené oznámenie o zámere PVS predáť 100% akcií PVPS. Na základe tohto oznámenia sa žiadny uchádzač neprihlásil a preto bolo priamo oslovených sedem vodárenských spoločností - Anglian water, Gelsenwasser Group, Saur, Severomoravské vodovody a kanalizácie Ostrava, a.s. (toho času ovládané skupinou PENTA), Suez- Ondeo Services CZ s.r.o., United Utilities, Veolia Water Česká republika“ (ďalej len „VEOLIA“). Podľa p. Pastoreka sa „pri predaji 100% akcií PVPS nemuselo postupovať spôsobom výberového konania, nakoľko sa na tento predaj nevzťahuje verejné obstarávanie. Z dôvodu transparentnosti sa však spôsobom výberového konania postupovalo. O správnom postupe svedčí aj vyjadrenie ÚVO č. 185-6000/4/2006, ktorý konštatoval, že „PVS nevyhlásila výberové konanie postupom a metódami zákona o verejnom obstarávaní, pretože ako obstarávateľ podľa § 2 zákona o verejnom obstarávaní je táto spoločnosť povinná tak postupovať len v prípade uzatváraní verejných zmlúv na dodanie tovaru, zmlúv na uskutočnenie prác, alebo zmlúv na poskytovanie služieb“²⁶⁷.</p>
--	---

²⁶⁴ http://www.avssr.sk/index.php?option=com_content&task=view&id=1

²⁶⁵ <http://ekonomika.sme.sk/c/2715231/vodu-pod-tatrami-budu-riadit-francuzi.html>

²⁶⁶ Čas vyhlásenia výberových konaní je určený len približne z medializovaných informácií.

²⁶⁷ Vyhodnotenie bez podnetu na trestné stíhanie Prezídia Policajného zboru SR - Úrad boja proti korupcii, zo dňa 21.1.2010

	<p>5. Výberové konanie PVS aj SVS podľa verejne dostupných informácií z mája r. 2006 vyhrala francúzska spoločnosť VEOLIA. V prípade výberového konania SVS, boli Severomoravské vodovody a kanalizácie zo súťaže vylúčené. VEOLIA, ako víťaz oboch tendrov, sa nemala stať majiteľom rozvodov, ale počas obdobia 30-ich rokov mala zabezpečovať na zmluvnom základe (nájomná zmluva) služby súvisiace s výrobou a distribúciou vody, údržbou vodovodov a riešiť prípadné havárijne situácie²⁶⁸.</p> <p>6. Ako uvádza výročná správa SVS za rok 2006, vstup strategického partnera do SVPS bol schválený akcionármi SVS na valnom zhromaždení dňa 28. 4.2006 (predmetom schválenia mal byť predaj 90 % akcií)²⁶⁹. VEOLIA získala nepriamu kontrolu v SVPS prostredníctvom spoločnosti Prvá vodárenská, a.s.²⁷⁰ (ktorá sa s účinnosťou od 1.1.2010 zlúčila so SVPS²⁷¹). Podľa výročnej správy PVS za rok 2006 vstup strategického partnera do PVPS sa uskutočnil formou predaja 100 % podielu akcií. Rozhodnutie o predaji bolo potvrdené valným zhromaždením PVS v máji 2006²⁷². VEOLIA získala nepriamu kontrolu v PVPS prostredníctvom spoločnosti Prvá prevádzková, a.s.²⁷³(ktorá sa s účinnosťou od 1.1.2009 zlúčila s PVPS²⁷⁴). Zmluva medzi PVS a Prvou prevádzkovou, a.s. obsahovala podmienky, ktoré spoločnosť VEOLIA zaväzujú k tomu, že nemôže meniť štruktúru akcionárov bez predchádzajúceho súhlasu PVS, ako aj podmienku, že bez súhlasu PVS nemôže dojsť k zvýšeniu, alebo zníženiu základného imania, zlúčeniu, splynutiu alebo inej forme reštrukturalizácie PVPS.²⁷⁵</p> <p>7. Verejne dostupné zdroje²⁷⁶ potvrdzujú, že ostatné vodárenské spoločnosti si nikdy nevytvorili podobný model materskej a dcérskej (vlastníckej a prevádzkovej) spoločnosti, ako to bolo v prípade SVS a PVS. Taktiež žiadna z týchto spoločností nebola nikdy predmetom predaja.</p> <p>8. Ku dňu 23.11.2010 FNM stále evidoval vo svojom portfóliu akcie niektorých vodárenských spoločností. Konkrétne išlo o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PVS – 11 384 ks akcií, t.j. 0,70 % - SVS – 434 ks akcií, t.j. 0,01 % - VVS – 60 259 ks akcií, t. j. 0,82 % - Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. - 518 ks akcií, t.j. 0,01 %.²⁷⁷ <p>Z uvedeného vyplýva, že proces bezodplatných prevodov na niektoré určené obce stále nebol ku dňu 23.11.2010 ukončený z dôvodu, že realizácia predmetných prevodov stále závisela od spolupráce starostov obcí resp. primátorov miest, ktorí ani po</p>
--	--

²⁶⁸ http://www.stvs.sk/vyrocnne_spravy/vyrocnna_sprava_2006.pdf

²⁶⁹ http://www.stvs.sk/vyrocnne_spravy/vyrocnna_sprava_2006.pdf

²⁷⁰ Rozhodnutie Protimonopolného úradu č. 2006/FH/3/1/088

²⁷¹ <http://orsr.sk/vypis.asp?ID=64447&SID=2&P=1>

²⁷² <http://www.pvsas.sk/files/PVSAS-VS-2006.pdf>

²⁷³ Rozhodnutie Protimonopolného úradu č. 2006/FH/3/1/090

²⁷⁴ <http://orsr.sk/vypis.asp?ID=43080&SID=2&P=1>

²⁷⁵ Vyhodnotenie bez podnetu na trestné stíhanie Prezídia Policajného zboru SR - Úrad boja proti korupcii, zo dňa 21.1.2010

²⁷⁶ Internetové stránky jednotlivých vodárenských spoločností.

²⁷⁷ <http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-127679?prefixFile=m>

		urgenciách nereagovali na výzvy FNM na zadanie príkazu na registráciu prevodu akcií na ich účet, alebo z dôvodu, že obecne, resp. mestské zastupiteľstvo nesúhlasí s uzavretím zmluvy o prevode ²⁷⁸ .
Zhrnutie skutkového stavu		<p>Vo výberovom konaní PVS a SVS vystupovali VEOLIA a PENTA (prostredníctvom Severomoravských vodovodov a kanalizácií) v pozícii konkurentov. Súťaž sa v oboch prípadoch podarilo vyhrať VEOLII, ktorá ako strategický partner vstúpila do dcérskych spoločností PVS a SVS (konkrétne do PVPS a SVSP). VEOLIA kúpou SVPS a PVPS získala 30 ročnú zmluvu na poskytovanie služieb súvisiacich s výrobou a distribúciou vody, údržbou vodovodov a povinnosť riešiť havárijne situácie.</p> <p>Ako sa uvádza v bode 7. skutkového stavu ostatné vodárenské spoločnosti si nevytvorili prevádzkové dcérske spoločnosti do ktorých by mohol vstúpiť strategický partner a ani nikdy neboli predmetom predaja. Nedá sa preto určiť o aký „podobný scenár“ v nižšie analyzovaných citáciách ide.</p>
T12.A1	Citácie zo spisu	<p><u>5.5.2006 Határ, Haščák</u></p> <p>PENTA pred cca 1 rokom pomáhala francúzskemu investorovi získať na papieri napísanú slovenskú spoločnosť. Ide o spoločnosť, ktorú vlastní mestá Banská Bystrica, Zvolen a ďalšie obce. Fico v tejto veci komunikoval s Haščákom cez osobu, ktorú Haščák tiež napísal Határovi na papier Haščák chce aby Határ od Fica získal stanovisko ako to dopadlo, či to doriešil a v akom rozsahu (sumu). Határ potom môže Haščákovi oznámiť stav telefonicky (bez podrobností). Határ hovorí, že oznámi len, napr. 40 dkg salámy. Pozn. spracovateľa: Pravdepodobne ide o spoločnosť Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., ktorú od Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. získala francúzska spoločnosť VEOLIA (cez Prvá vodárenská, a.s., Bratislava). Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. má na 30 rokov v prenájme všetky zariadenia Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s.</p>
T12.A2	Analýza	<p>Poznámka spracovateľa o rozhovore p. Haščáka a Határa týkajúceho sa SVS je spochybniteľná, nakoľko verejná súťaž na vstup strategického partnera do PVPS a SVPS bola vyhlásená v prvom polroku r. 2006. Z uvedeného logicky vyplýva, že v r. 2005 (t.j. „pred cca 1 rokom“) nemohla PENTA „pomáhať francúzskemu investorovi získať slovenskú spoločnosť“, ktorou je podľa spracovateľa SVPS. Neexistuje žiadna motivácia PENTY pomáhať svojmu konkurentovi, nakoľko ako sa uvádza v skutkovom stave v bode 4. VEOLIA aj PENTA (prostredníctvom Severomoravských vodovodov a kanalizácií) sa zúčastnili výberového konania ako súperiace spoločnosti.</p>
T12.B1	Citácie zo spisu	<p><u>5.5.2006 Bubeníková, Haščák</u></p>

²⁷⁸ <http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-127679?prefixFile=m>

		<p>„Hovoria o tendri Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Poprad na predaj jej 100% dcérskej spoločnosti Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., ktorá má zmluvu na prenájom celej vodárenskej infraštruktúry vo vlastníctve Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. (Základné imanie 1,626 mld. Sk, hodnota infraštruktúry cca 2,5 mld. Sk, v najbližších rokoch investície cca 10 mld. Sk).</p> <p>O uvedenú prevádzkovú spoločnosť majú záujem 4 spoločnosti (francúzska VEOLIA, francúzsky ONDEO (dcérska spoločnosť nadnárodnej skupiny Suez), nemecký Gelsenwasser a Severomoravské vodovody a kanalizácie Ostrava - PENTA). PENTA (Haščák) a Bubeníková konajú pravdepodobne v prospech francúzskeho VEOLIA .</p>
T12.B2	Analýza	<p>Informácia o výške základného imania je potvrdená z verejne dostupných zdrojov²⁷⁹.</p> <p>Je nelogické tvrdiť, že PENTA konala v prospech svojho konkurenta (VEOLIE). Mediálne informácie potvrdzujú účasť oboch spoločností (VEOLIA a PENTA prostredníctvom Severomoravských vodární a kanalizácií) v súťaži o PVPS²⁸⁰ (rovnako ako sa uvádza v bode 4. skutkového stavu).</p> <p>V procese vstupu strategického partnera do PVPS Anna Bubeníková nemohla zasahovať do realizácie tohto projektu z dôvodu štruktúry akcionárov a zloženia valného zhromaždenia spoločnosti, ktoré tvorili a tvoria starostvia miest a obcí ²⁸¹(bližšie vid' aj bod 2. skutkového stavu).</p>
T12.C1	Citácie zo spisu	<p><u>5.5.2006 Bubeníková, Haščák</u></p> <p>„Táto spoločnosť (VEOLIA) už získala Stredoslovenskú prevádzkovú vodárenskú spoločnosť, a.s., ktorá má na 30 rokov v prenájme celú vodárenskú infraštruktúru Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. (Základné imanie 4,337 mld. Sk). Haščák a Bubeníková chcú v prípade tendra na predaj Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. použiť rovnaký scenár, ktorý im vyšiel pri Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. (vid' aj stretnutie Haščák, Határ, 5.5.2006).“</p>
T12.C2	Analýza	<p>Ako sa bližšie uvádza v skutkovom stave v bode 5., mediálne informácie potvrdzujú, že SVPS mala v prenájme na 30 rokov infraštruktúru SVS.</p> <p>Základné imanie spoločnosti v rozhodnom období bolo vo výške uvedenej v citácii (informácia potvrdená z elektronického výpisu z obchodného registra)²⁸².</p>
T12.D1	Citácie zo spisu	<p><u>5.5.2006 Bubeníková, Haščák</u></p>

²⁷⁹ <http://ekonomika.sme.sk/c/2715231/vodu-pod-tatrami-budu-riadiť-francuzi.html>

²⁸⁰ <http://ekonomika.sme.sk/c/2715231/vodu-pod-tatrami-budu-riadiť-francuzi.html>

²⁸¹ Vyhodnotenie bez podnetu na trestné stíhanie Prezidia Policajného zboru SR - Úrad boja proti korupcii, zo dňa 21.1.2010

²⁸² <http://orsr.sk/vypis.asp?ID=10576&SID=3&P=1>

		<p>„Haščák hovorí, že problémom je, že sa na starostov nedá spoľahnúť a nie je isté či budú dodržiavať dohody, t.j. či na valnom zhromaždení Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. 12.5.2006 zahlasujú za predaj v prospech VEOLIA (obce majú cca 85% akcií, cca 15% akcií ešte FNM nepreviedol na obce). Nespoľahlivý je aj Sýkora (predseda ZMOS). Haščák hovorí, že Sýkora a riaditeľ Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Ing. Vladimír Pastorek obchádzajú jednotlivé regionálne združenia ZMOS a vysvetľujú starostom pripravovaný scenár. Starostovia sú na stretnutiach ticho, čo si Haščák vykladá buď ako súhlas alebo sa tomu vôbec nerozumejú.“</p>
T12.D2	Analýza	<p>Valné zhromaždenie PVS sa dňa 12.5.2006 uskutočnilo. Dôvodnosť uvedeného tvrdenia okrem vyjadrení p. Pastoreka²⁸³ potvrdzuje aj elektronický výpis z obchodného registra, kde sa nachádza informácia o skončení funkcie p. Bubeníkovej - ako predsedníčky dozornej rady, taktiež z dňa 12.5.2006²⁸⁴ (odvolanie z funkcie predsedníčky dozornej rady v deň konania valného zhromaždenia p. Bubeníková spomínala v citácii – T12.G1). Rovnako túto informáciu potvrdzujú aj mediálne správy²⁸⁵, odkiaľ sa dá logicky odvodiť dátum konania valného zhromaždenia PVS. Nepriamo tento fakt potvrdzuje aj notárska zápisnica N 105/2006 doručená súdu (na uloženie do zbierky listín) dňa 9.6.2006 (pravdepodobne zo zasadnutia dozornej rady).</p>
T12.E1	Citácie zo spisu	<p><u>5.5.2006 Bubeníková, Haščák</u></p> <p>„Haščák si dal urobiť prehľad všetkých akcionárov Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. (obce) a vychádza mu, že by už na svojej strane mali mať viac ako 50% starostov. Je tu ale riziko, že ak ich začne obchádzať konkurent francúzsky ONDEO a sľúbi im po 100 tis. Sk tak to starostovia priklepnú ONDEU. Haščák zaúkoloval v tejto súvislosti aj svojho veľmi dobrého rodinného známeho, ktorý bol 2 roky primátor Starej Ľubovne, a ktorý osobne pozná 70% uvedených starostov. Táto osoba ale do termínu rozhodnutia v tendri nestihne obehnúť všetkých starostov. Haščák má ohľadom výsledkov tendra už dohodu aj s primátorom Popradu Antonom Dankom (pravdepodobne úplatok) - Poprad je najväčším akcionárom Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s.“</p>
T12.E2	Analýza	<p>Podplácanie resp. akékoľvek protiprávne konanie zo strany zahraničného investora je veľmi nepravdepodobné, v citovanom prípade by išlo s najväčšou pravdepodobnosťou o špekuláciu, ba až fikciu.</p> <p>Akcie vodárenských spoločností sa pridelovali podľa počtu obyvateľov jednotlivých obcí (bližšie informácie sú uvedené v skutkovom stave v bode 2.). Je teda logické, že najväčším akcionárom PVS je mesto Poprad. Pre PENTU by tak s ohľadom na citované a vyššie uvedené skutočnosti bolo teoreticky nutné mať kontakty s p. Dankom. Podľa vyjadrení p. Haščáka nedošlo nikdy</p>

²⁸³ Vyhodnotenie bez podnetu na trestné stíhanie Prezídia Policajného zboru SR - Úrad boja proti korupcii, zo dňa 21.1.2010

²⁸⁴ <http://orsr.sk/vypis.asp?ID=10689&SID=8&P=1>

²⁸⁵ http://mesto.sk/prispevky_velke/vysoke_tatry/francuzskaveoliaz1147602660.phtml

		<i>k stretnutiu s p. Dankom (primátor mesta Poprad od roku 2003 až po súčasnosť), naviac, p. Haščák p. Danka nepozná. Túto skutočnosť potvrdzujú aj vyjadrenia p. Danka, ktorý taktiež tvrdí, že sa s p. Haščákom nepozná²⁸⁶</i>
T12.F1	Citácie zo spisu	<p><u>5.5.2006 Bubeníková, Haščák</u></p> <p>„Bubeníková dala zo stretnutí starostov urobiť aj prezenčné listiny, ktorými by ich v prípade zmeny postoja na valnom zhromaždení 12.5.2006 mohli zatlačiť do kúta („Na stretnutí ZMOS nemali námietky a teraz majú“). Pozn. spracovateľa: Problémy okolo tendra na Podtatranskú vodárenskú prevádzkovú spoločnosť, a.s. boli aj medializované. Bubeníková považuje za problematickú účasť zástupcov FNM na valnom zhromaždení Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. 12.5.2006 (FNM vlastní stále cca 15% akcií, ktoré ešte nepreviedol na obce). FNM stále vlastní uvedený balík len na základe toho, že nedodrжал uznesenie vlády SR a nestihol všetky akcie previesť na obce (prevody sa ťahajú 2 roky - medializované). Zástupcovia dotknutých obcí by to mohli chápať ako cielený postup zo strany FNM a v súvislosti s hlasovaním na valnom zhromaždení by sa to mohlo obrátiť proti záujmom Haščáka a Bubeníkovej v Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Musia dosiahnuť taký stav, že za predaj prevádzkovej spoločnosti určenému investorovi zahlasujú primátori a starostovia sami.“</p>
T12.F2	Analýza	<p><i>Ako už bolo uvedené bode 8. skutkového stavu, ku dňu 23.11.2010 FNM vo svojom portfóliu stále evidoval neprevedené akcie vodárenských spoločností. Konkrétne číselné údaje sa však na základe verejne prístupných informácií nedajú potvrdiť.</i></p> <p><i>Z verejne dostupných informácií je potvrdené konanie snemu ZMOS v máji 2006²⁸⁷, avšak k tvrdenej skutočnosti, na základe ktorej predmetom rokovania snemu mal byť aj tender na PVPS už mediálne správy viac informácií neuvádzajú.</i></p>
T12.G1	Citácie zo spisu	<p><u>5.5.2006 Bubeníková, Haščák</u></p> <p>„Bubeníková preto Haščákovi navrhuje, že v stredu 10.5.2006 dá na schválenie do Výkonného výboru FNM BN materiál, v ktorom navrhne aby sa zástupcovia FNM nezúčastnili valného zhromaždenia Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Haščák súhlasí. Bubeníková ako ďalší problém uvádza svoju funkciu predsedu dozornej rady Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. (od roku 2004 keď mal FNM ešte majoritu). Na valnom zhromaždení 12.5.2006 bude vzhľadom na zmeny v štruktúre akcionárov (väčšina akcií prevedených na obce) z tejto funkcie odvolaná. Za predsedu dozornej rady má byť zvolený primátor Popradu Anton Danko a dozorná rada sa má rozšíriť na 23 členov. Bubeníková hovorí, že ju predstavenstvo Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. poprosilo, aby na valné zhromaždenie 12.5.2006 prišla, pretože sa obávajú, že ich primátori a starostovia na valnom zhromaždení odvolajú. Bubeníková má ale 12.5.2006 aj valné zhromaždenie Burzy cenných papierov, kde jej Ivan (pravdepodobne Mikloš) povedal, že tam má ísť kvôli obhajobe ich projektu. Preberajú stále hlasovanie na valnom zhromaždení. Haščák si nie je istý podporou ním presadzovaného investora jednotlivými primátormi. Haščák napriek tomu, že má s primátorom Popradu Dankom</p>

²⁸⁶ <http://korzar.sme.sk/c/6253348/primator-popradu-odmieta-spojenie-s-kauzou-gorila.html>

²⁸⁷ http://mesto.sk/prispevky_velke/bratislava/vporadi16snemzm1147783920.phtml

		dohodu mu moc neveri („je to debil nespoľahlivý“).“
T12.G2	Analýza	<p><i>K odvolaniu p. Bubeníkovej z funkcie predsedníčky dozornej rady PVS skutočne došlo. Potvrďuje to elektronický výpis z obchodného registra, ktorým sa rovnako potvrdzuje aj vznik funkcie p. Danko ako nového predsedu dozornej rady PVS²⁸⁸.</i></p> <p><i>Na základe zverejnených informácií je potvrdené, že valné zhromaždenie Burzy cenných papierov a.s. sa konalo dňa 12.5.2006²⁸⁹. Túto skutočnosť podporujú aj stanovky Burzy cenných papierov, a.s., ktoré boli podľa elektronického výpisu z obchodného registra uložené v zbierke listín z 13.5.2006, tiež notárska zápisnica N 173/206 doručená súdu (na uloženie do zbierky listín) dňa 24.5.2006, ku ktorej sú pripojené stanovky zo dňa 12.5.2006²⁹⁰.</i></p>
T12.H1	Citácie zo spisu	<p><u>5.5.2006 Bubeníková, Haščák</u></p> <p>„Podľa Haščáka je vo všeobecnosti najväčší problém akvizícii vodárenských spoločností skutočnosť, že to PENTA nemôže robiť priamo, ale musí konať cez tretie osoby (Švigár - predseda predstavenstva V.O.D.S., a.s. Košice a pod), ktoré sú v uvedených projektoch PENTOU finančne zainteresované a ktoré majú z tohto dôvodu „Ružové okuliare“. Haščák si preto nemôže byť istý výsledkom hlasovania na valnom zhromaždení Podtatranskej vodárenskej spoločnosti. Bubeníková vysvetľuje technické záležitosti okolo valného zhromaždenia a zmien v dozornej rade. Bubeníková hovorí, že sa dá zvoliť ako člen dozornej rady, resp. tam pošle nejakého svojho človeka.“</p>
T12.H2	Analýza	<p><i>Ako už bolo spomenuté pri analýze T11, neexistuje žiadne prepojenie, ani osobné (prostredníctvom výkonných alebo dozorných orgánov) ani majetkové spoločností skupiny PENTA a V.O.D.S.</i></p> <p><i>Ďalšou skutočnosťou je, že PENTA sa vo výberovom konaní vodárenských spoločností PVS a SVS zúčastnila prostredníctvom spoločnosti Severomoravské vodovody a kanalizácie a.s., čo je uvedené aj v skutkovom stave v bode 4. Neexistuje preto žiaden logický dôvod, prečo by PENTA mala konať prostredníctvom jej neznámej spoločnosti V.O.D.S.</i></p>
T12.I1	Citácie zo spisu	<p><u>5.5.2006 Bubeníková, Haščák</u></p> <p>„Bubeníková prechádza k Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. - WS (základné imanie 7,348 mld. Sk) kde majú pripravený podobný scenár ako v prípade Stredoslovenskej a Podtatranskej vodárenskej spoločnosti. V súčasnosti tam prebieha výber audítora na forenzný audit (3 záujemcovia). Bubeníková tlačí tohto kádeháka (pravdepodobne predseda dozornej rady Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. za FNM Ing. Anton Brath - riaditeľ sekcie práva, kontroly a sťažností FNM), že</p>

²⁸⁸ <http://orsr.sk/vypis.asp?ID=10689&SID=8&P=1>

²⁸⁹ <http://www.bsse.sk/Oburze/Spr%c3%a1vyvpretia%c4%8d/2006Spr%c3%a1vyzozasadnutiavaln%c3%a9hozhroma%c5%bedenia/12052006Riadnevaln%c3%a9zhroma%c5%bedenieakcion%c3%a1rov.aspx>

²⁹⁰ <http://orsr.sk/zbl.asp?ID=22403&SID=2>

		audítora musí dozorná rada schváliť do 6. (pravdepodobne júna) kedy bude vo Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti valné zhromaždenie. Audítorm sa má stať firma čo sídli v Carltone (Bubeníková si nevie spomenúť na meno). Bubeníková a Haščák budú mať prístup k výsledkom uvedeného auditu a budú ho môcť ovplyvniť (dajú tam 2 svojich audítorov).“
T12.I2	Analýza	<p><i>Ako sa spomína v bode 7. skutkového stavu, nie sú známe žiadne skutočnosti v zmysle ktorých by VVS niekedy založila dcérsku spoločnosť obdobnú spoločnostiam PVPS a SVPS. Nedá sa teda analyzovať k akému „podobnému scenáru“ by v citovanom prípade mohlo dôjsť. Bližšie vysvetlenie k predaju PVPS a SVPS uvádzame v skutkovom stave v bodoch 3. a 4.</i></p> <p><i>Informáciu o základnom imaní VVS potvrdzuje elektronický výpis z obchodného registra²⁹¹.</i></p>
T12.J1	Citácie zo spisu	<p><u>5.5.2006 Bubeníková, Haščák</u></p> <p>„Bubeníková hovorí, že ako problém sa jej javí, že hneď ako začala získavať informácie okolo Východoslovenskej vodárenskej tak Vladimil Podstránsky (finančmajster SMK) volal Stanislavovi Hrehovi (predseda predstavenstva Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti), že Bubeníková im tam začína „núrať“. Na činnosť Bubeníkovej vo WS sa predsedu dozornej rady WS Antona Bratha pýtal aj Daniel Végh (predseda výkonného výboru FNM za SMK). Végh chcel od Bratha všetky podklady čo Brath a Bubeníková riešia vo Východoslovenskej vodárenskej. Végh to zdôvodnil, že uvedené podklady požaduje Ministerstvo financií (Podstránsky). Z uvedeného sa javí, že na predaj prevádzkovej činnosti Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti má najväčší záujem SMK, ktorá vníma Bubeníkovú a PENTU ako neželanú konkurenciu. Bubeníková navrhuje možnosť podsunúť redaktorke STV, ktorá sa zaoberá Podtatranskou vodárenskou spoločnosťou (viď relácia Reportéri na STV1 „Nenápadný škandál“) informácie zo zistení vo Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, čo by mohlo odvrátiť pozornosť od Podtatranskej vodárenskej spoločnosti. Haščák súhlasí.</p> <p>Hovorí, že PENTA má o Podtatranskú vodárenskú spoločnosť eminentný záujem, pretože by v spojení so Stredoslovenskou vodárenskou spoločnosťou priniesla synergický efekt. Východoslovenskú vodárenskú spoločnosť uvidia ako sa to vyvinie. Bratislavská vodárenská sa nedá získať a ostatné vodárenské spoločnosti sú pre Haščáka nezaujímavé.“</p>
T12.J2	Analýza	<i>Interné zdroje potvrdzujú, že VVS nikdy nebola predmetom predaja. Zároveň VVS ani nevytvorilo prevádzkovú spoločnosť, kde by mohol vstúpiť strategický partner (tak ako sa to udialo v prípade SVS a PVS), čo už bolo neraz vyššie spomínané.</i>
T12.K1	Citácie zo spisu	<p><u>14.5.2006 Bubeníková, Haščák</u></p> <p>„Bubeníková rozprávala o priebehu valného zhromaždenia 12.5.2006 Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s., na ktorom bol schválený predaj Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. francúzskej VEOLIA (Penta a Bubeníková konajú v jej</p>

²⁹¹ <http://orsr.sk/vypis.asp?ID=16195&SID=4&P=1>

		<p>prospech).“</p> <p><u>18.5.2006 Határ, Haščák</u></p> <p>„V prípade Stredoslovenskej vodárenskej dala PENTA dokopy VEOLIU s Jánom Kováčikom z Banskej Bystrice (FORZA), ktorý to robil. 3 alebo 4 starostovia boli za SMER a Haščák pred rokom a pol o tom rozprával tu s Ficom. Határ odpovedá, že mu Fico povedal, že sa to ešte s Jánom Kováčikom rieši.“</p> <p><u>26.5.2006 Határ, Haščák</u></p> <p>„Haščák sa pýta Határa, či sa Fica pýtal na tú Stredoslovenskú vodárenskú. Határ hovorí, že sa pýtal, že Fico si nepamätá, že by sa o tom s Haščákom bavil, že má veľa roboty.“</p>
T12.K2	Analýza	<i>Ako sa uvádza v bode T12.D2, informácia o konaní valného zhromaždenia PVS je potvrdená z verejných zdrojov, rovnako aj informácia o schválení predaja PVPS²⁹² na tomto valnom zhromaždení (viď bod 6. skutkového stavu).</i>

²⁹² <http://www.pvsas.sk/files/PVSAS-VS-2006.pdf>

T13 Rádiokomunikácie

Skutkový stav	<ol style="list-style-type: none">1. Podľa verejne dostupných informácií²⁹³, štátny podnik Slovenské telekomunikácie (ďalej len „ST“) vznikol 1.1.1993 ako jeden z troch nástupníckych štátnych podnikov zaniknutého štátneho podniku Správa pôšt a telekomunikácií (k zániku tohto štátneho podniku došlo v roku 1992). Okrem ST v rovnakom čase vznikli aj ďalšie dva nástupnícke štátne podniky a to Slovenská pošta a Poštová novinová služba a súčasne, v rámci ST, vzniklo 8 odštepných závodov, medzi nimi aj Rádiokomunikácie o.z. (ďalej len „Rádiokomunikácie“) ²⁹⁴. Rádiokomunikácie, ako poskytovateľ služieb v oblasti šírenia televízneho a rozhlasového signálu, v zmysle vyššie uvedeného vznikli ako odštepný závod ST v roku 1993.2. Podľa elektronického výpisu z obchodného registra, dňa 1.4.1999 vznikla štátna akciová spoločnosť Slovenské telekomunikácie, a.s. (ďalej len „ST, a.s.“) ²⁹⁵. Štát ako 100 % akcionár, zastúpený Ministerstvom dopravy a FNM, uzatvoril dňa 18.7. 2000 privatizačnú zmluvu s Deutsche Telekom AG (ďalej len „Deutsche Telekom“) o odpredaji 51 % - ného podielu akcií ST, a. s. Dňa 4.8.2000 zasadalo mimoriadne valné zhromaždenie a uskutočnil sa podpis akcionárskej zmluvy. Deutsche Telekom reálne vstúpil do ST, a. s., ako 51 % - ný akcionár. S účinnosťou od 15.1.2004 zmenili ST, a.s. svoje obchodné meno na Slovak Telekom, a. s. Dňa 8.3.2006 došlo k ďalšej zmene obchodného mena na obchodné meno Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Slovak Telekom“). V októbri 2006 došlo k prevodu akcií spoločnosti TBDS, a.s.(ďalej len „TBDS“) ²⁹⁶, ktorá vznikla tzv. transformáciou Rádiokomunikácií, z výlučného vlastníka - Slovak Telekomu na spoločnosť TRI R, a.s. (ďalej len „TRI R“) ²⁹⁷. Podľa informácie z verejne dostupného zdroja ²⁹⁸, transformácia odštepného závodu Rádiokomunikácie na akciovú spoločnosť TBDS so 100% majetkovou účasťou Slovak Telekom, a.s. prebehla v roku 2007 ²⁹⁹.3. Podľa viacerých mediálnych správ ³⁰⁰, akcionári Slovak Telekomu sa v rámci celkovej reštrukturalizácie spoločnosti a stratégie podnikať len v oblasti svojho kľúčového biznisu zaviazali podporiť projekt postupného odčlenenia a odpredaja Rádiokomunikácií. Proces odpredaja sa začal v júni 2004. Zástupcovia štátu (ako 49%-ného vlastníka akcií Slovak Telekom-u) zvažovali blokáciu predaja Rádiokomunikácií, ale vzhľadom k tomu, že majoritný akcionár bol Deutsche Telekom s 51% podielom akcií, nebola blokácia takéhoto plánovaného predaja možná. Podľa tlačovej správy ³⁰¹, „<i>Slovak Telekom priamo oslovil 23 potenciálnych uchádzačov, pričom 9 subjektov, medzi ktorými prevládali zahraniční strategickí investori, prejavilo záujem v podobe predbežnej ponuky.</i>“ Poradca pre túto transakciu, spoločnosť Wood & Co., vyhodnocoval ponuky na základe
---------------	--

²⁹³ <http://www.slovaktelekom.sk/?historia>

²⁹⁴ <http://www.orssr.sk/vypis.asp?ID=23426&SID=2&P=1>

²⁹⁵ <http://www.orssr.sk/vypis.asp?ID=24006&SID=2&P=1>

²⁹⁶ <http://www.orssr.sk/vypis.asp?ID=57968&SID=2&P=1>

²⁹⁷ <http://www.orssr.sk/vypis.asp?ID=76668&SID=2&P=1>

²⁹⁸ <http://www.dvbt.towercom.sk/odbornici.php?article=36>

²⁹⁹ Bližšie k vysvetleniu pojmu „transformácia“ viď bod. T13.A2

³⁰⁰ <http://sk.radiotv.cz/radio-clanky/radio-technika/raadiokomunikacie-sa-a-asom-oda-lenia-od-slovak-telekomu/>

³⁰¹ <http://www.slovaktelekom.sk/?tlacove-spravy&sprava=akcionari-slovak-telekomu-odsuhlasili-uzsi-vyber-uchadzacov-o-radiokomunikacie>

		<p>viacerých kritérií „ako napr. finančná sila uchádzača, potenciál ďalšej spolupráce so Slovak Telekomom, alebo minimalizácia rizika, aby uchádzač bol aj poskytovateľom obsahu.“</p> <p>4. Dňa 5.10.2007 sa TRI R, (konzorcium založené spoločnosťami MOVYS, I.T.A., Telecom Slovakia a Hampden. Investments), stala výlučným vlastníkom akcií TBDS . Prevod akcií nasledoval po získaní súhlasu PMÚ, na základe zmluvy uzatvorenej Slovak Telekomom a TRI R.³⁰² Zmluvné strany sa navzájom dohodli, že cenu ani iné obchodné podmienky transakcie nebudú komunikovať verejnosti.³⁰³</p>
T13.A1	Citácie zo spisu	<p>10.1.2006 Anna Bubeníková, Jaroslav Haščák</p> <p>„Rozprávajú o privatizácii Rádiokomunikácií (odštepny závod Slovak Telecomu), ktorú má vyhrať J&T. Na privatizácii v prospech J&T sa už dohodli BN funkcionári FNM, minister dopravy Pavol Prokopovič a súhlasia s tým aj Deutsche Telecom (majoritný akcionár Slovak Telecom). Jediným problémom je tam Bubeníková, ktorá blokuje spustenie hlasovania v komisii. Haščák sa v súvislosti s privatizáciou bratislavského letiska stretol s Tkáčom a Jakobovičom z J&T a povedal im, že ak neprestanú s atakmi voči Pente, tak J&T nič viac nesprivatizuje. Haščák hovorí, že J&T prekročilo pri privatizácii bratislavského letiska všetky hranice. Haščák im chce robiť takisto zle pri privatizácii Rádiokomunikácií (podanie predbežného opatrenia, zverejnenie informácie, že riaditeľ Rádiokomunikácií je brat partnera J&T Korbačku a pod.). Ohľadne privatizácie Rádiokomunikácií, ktorú má vyhrať J&T sa s Bubeníkovou chce stretnúť Vladimír Drozda.“</p>
T13.A2	Analýza	<p><i>Tvrdenie, že A. Bubeníková a J. Haščák sa rozprávajú o privatizácii Rádiokomunikácií by bolo v rozhodnom čase zrejme bez opodstatnenia v súvislosti s potenciálnymi obchodnými aktivitami, ktorých predmetom by boli Rádiokomunikácie. K privatizácii Rádiokomunikácií totiž v zmysle popísaného skutkového stavu došlo už 18. 7.2000 uzatvorením privatizačnej zmluvy medzi ST, a.s. a Deutsche Telekom, a to predajom 51% akcií ST, a.s. práve Deutsche Telekomu.</i></p> <p><i>Ako je uvedené v skutkovom stave (bod 1), Rádiokomunikácie boli odštepným závodom ST. Podľa § 7 ObZ. „(1) Organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepného závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod.“ Odštepny závod sa obligatórne zapisuje do OR a až v dôsledku tohto zápisu sa organizačná zložka podniku stane odštepným závodom. Tento zápis nie je spojený so vznikom právnej subjektivity z čoho vyplýva, že odštepny závod nie je samostatným právnym subjektom, nestáva sa právnickou osobou, ale je len časťou podniku podnikateľa. Z uvedeného je zrejme, že Rádiokomunikácie ako samostatný právny subjekt nemohli byť predmetom prevodu, ani nemohlo nikdy dôjsť k ich privatizácii samostatne len tohto odštepného závodu. Ako súčasť podniku ST, a.s. podliehali privatizačnému procesu prebiehajúcemu v roku 2000 (bod 2 skutkového stavu).</i></p>

³⁰² <http://www.slovaktelekom.sk/?tlacove-spravy&sprava=akcie-radiokomunikacii-presli-na-spolocnost-tri-r>

³⁰³ <http://www.slovaktelekom.sk/?tlacove-spravy&sprava=predaj-radiokomunikacii>

		<p>Citácia sa zrejme na základe vyššie uvedeného vzťahuje na predaj Rádiokomunikácií, ktoré v rozhodnom čase už boli „transformované“ a figurovali ako samostatný právny subjekt TBDS.</p> <p>Pojem „transformácia“ slovenský právny poriadok nepozná a nedefinuje ho. Podľa informácií z verejne dostupných zdrojov je opodstatnené sa domnievať, že v predmetnom prípade sa transformáciou rozumel proces založenia nového právneho subjektu – akciovej spoločnosti so 100% majetkovou účasťou Slovak Telekomu, do ktorej bola ako nepeňažný vklad vložená časť podniku Slovak Telekomu (Rádiokomunikácie). V čase „transformácie Rádiokomunikácií“ bola SR už len minoritným akcionárom Slovak Telekomu, mala právo na výkon svojich akcionárskych práv. Transakcia predstavujúca predaj Rádiokomunikácií v čase po ich „transformácii“, kedy už SR bola len minoritným akcionárom Slovak Telekomu vykonávajúca svoje akcionárske práva, tak už v žiadnom prípade nespadá do pôsobnosti zákona o privatizácii. Podstata ustanovenia zakotvujúca znaky privatizácie v zmysle zákona o privatizácii, nebola naplnená.</p> <p>Transakcia popísaná v citácii ako „privatizácia“ je, ako už bolo uvedené, označená nesprávne. S poukázaním na vyššie uvedené išlo o súkromnú obchodnú transakciu, čo potvrdzuje aj verejne dostupná informácia³⁰⁴, že Slovak Telekom vypísal verejnú obchodnú súťaž na výber poradcu pre predaj Rádiokomunikácií 9.1.2004. Verejná obchodná súťaž je pojmom typickým pre oblasť súkromnoprávných vzťahov. V júni 2004 teda už nemohlo ísť o odpredaj štátneho majetku vzhľadom k tomu, že majoritným akcionárom Rádiokomunikácií v tom čase bol Deutsche Telekom.</p> <p>Na poste riaditeľa Rádiokomunikácií pôsobil od septembra 2002 Ing. Roman Korbačka. Z verejne dostupných zdrojov, predovšetkým z mediálnych správ³⁰⁵, je možné vyvodiť záver, že Ing. Roman Korbačka (riaditeľ Rádiokomunikácií), je v súrodeneckom vzťahu s Ing. Petrom Korbačkom, pôsobiacim vo finančnej skupine J & T.</p> <p>Podľa bodu 4 skutkového stavu, transakcia predaja Rádiokomunikácií bola ukončená dňa 5.10.2007, keď sa TRI R stala výlučným vlastníkom akcií TBDS.</p>
--	--	--

³⁰⁴ <http://www.slovaktelekom.sk/?tlacove-spravy&sprava=slovak-telecom-vybral-poradcu-pre-predaj-radiokomunikacii>

³⁰⁵ <http://firmy.etrend.sk/firmy-a-trhy-financny-sektor/vedomosti-roman-korbacka-sa-chysta-vycuvat-z-banky-nomos.html>

T14 Železnice (Cargo)

Skutkový stav	<p><u>Transformácia železníc</u></p> <p>1. Podľa informácií získaných z verejne dostupných zdrojov³⁰⁶, po rozdelení štátneho podniku Československé štátne dráhy na dve železnice vznikol na Slovensku štátny podnik Železnice Slovenskej republiky (ďalej len „ŽSR“). Už počas roku 1993 boli vykonané energické kroky ku konsolidácii ŽSR. Dňa 30. septembra 1993 bol prijatý zákon o ŽSR³⁰⁷. Definoval ŽSR ako štátny podnik s uplatnením prvkov obchodného a verejnoprávneho riadenia, jediný svojho druhu. V súvislosti s integračnými ambíciami Slovenska do Európskej únie a na základe transformačného projektu slovenských železníc (ŽSR) sa oddelil majetok a činnosti dopravcu od prevádzkovania dopravnej cesty a dňom 1. januára 2002 vznikli dva železničné podniky - Železničná spoločnosť, a. s., ako prevádzkovateľ dopravných a obchodných činností a Železnice Slovenskej republiky ako správca infraštruktúry. Zakladateľom a stopercentným akcionárom novej Železničnej spoločnosti, a. s., bola Slovenská republika, v mene ktorej konalo Ministerstvo dopravy. V súlade s príslušným uznesením Vlády³⁰⁸ sa dovtedajšia Železničná spoločnosť, a. s., na prelome rokov 2004 a 2005 transformovala na dva samostatné podniky, pričom došlo k oddeleniu osobnej a nákladnej železničnej dopravy. Úlohu operátora pre osobnú železničnú prepravu prevzala nová Železničná spoločnosť Slovensko, a. s., a úlohu operátora pre železničnú nákladnú dopravu prevzala nová Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a. s. (ďalej len „Cargo“). Od 1. januára 2005 tak pôsobia na Slovensku tri samostatné železničné spoločnosti (Železnice Slovenskej republiky, Železničná spoločnosť Slovensko, a. s., a Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a. s.), ktoré vznikli postupnou transformáciou jedného spoločného podniku.³⁰⁹ V súčasnosti v Cargo naďalej vykonáva akcionárske práva Ministerstvo dopravy.³¹⁰</p> <p><u>Rozhodnutie o privatizácii Carga</u></p> <p>2. Dňa 7. Júla 2004 schválila Vláda svojim uznesením³¹¹ postup transformácie Železničnej spoločnosti, a.s. a následnej privatizácie majetkovej účasti štátu na podnikaní železničnej spoločnosti prevádzkujúcej nákladnú dopravu. Ďalším krokom smerujúcim k privatizácii Carga bolo uznesenie Vlády z 13.4.2005³¹², ktorým Vláda schválila návrh koncepcie privatizácie Carga a zaradila celú majetkovú účasť štátu na podnikaní spoločnosti do zoznamu majetkových účastí štátu na podnikaní iných právnických osôb zahrnutých do privatizácie. Týmto uznesením zároveň Vláda uložila ministrom dopravy, pôšt a telekomunikácií povinnosť predložiť Ministerstvu hospodárstva návrh privatizačného projektu celej majetkovej účasti štátu na podnikaní Carga. Ministerstvo hospodárstva odporučilo privatizáciu 100% majetkovej účasti štátu na podnikaní Carga metódou priameho</p>
---------------	---

³⁰⁶ <http://www.zscargo.sk/sk/pre-verejnost/profil-spolocnosti/historia/>

³⁰⁷ zákon č. 258/1993 Z.z. o Železničiach Slovenskej republiky (<http://www.zbierka.sk/zz/predpisy/default.aspx?PredpisID=12680&FileName=93-z258&Rocnik=1993>)

³⁰⁸ Uznesenie vlády SR č. 662 z 7. júla 2004 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-7145?listName=Uznesenie&prefixFile=u>)

³⁰⁹ <http://www.zscargo.sk/sk/pre-verejnost/profil-spolocnosti/historia/>

³¹⁰ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=46307&SID=2&P=1>

³¹¹ Uznesenie vlády SR č. 662 z 7. júla 2004 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-7145?listName=Uznesenie&prefixFile=u>)

³¹² Uznesenie vlády SR č. 270 z 13. apríla 2005 (<http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=499>)

predaja vopred určenému záujemcovi, ktorý bude vybraný v medzinárodnom tendri.

Výber privatizačného poradcu

3. Podľa oznámenia Úradného vestníku³¹³ sa privatizačným poradcem pre privatizačný proces Carga stala, zo šiestich prijatých ponúk, slovenská spoločnosť **CA IB Financial Advisors a.s.**³¹⁴. Užšiu súťaž vyhlásilo Ministerstvo dopravy, pričom jej predmetom bolo poradenstvo pri prevode majetkovej účasti štátu na podnikaní právnickej osoby prevádzkujúcej nákladnú železničnú prepravu na inú osobu, poradenstvo pri výbere najvhodnejšieho investora a konkrétne poskytovanie privatizačných a finančných služieb v procese privatizácie, ďalej právnych a organizačno-poradenských služieb a s tým súvisiacich činností v procese privatizácie. Obstarávacía cena vyššie uvedeného úspešného uchádzača predstavovala 135.000.000,- Sk (pri podmienke úspešnej privatizácie a predpokladanom výnose presahujúcom sumu 10 mld. Sk). Verejné obstarávanie uvedených služieb prebiehalo metódou užšej súťaže. Kritériom na vyhodnotenie ponúk bola ekonomicky najvýhodnejšia ponuka na základe hodnotenia viacerých kritérií a to (i) kvality technickej časti ponuky a (ii) výhodnosť cenovej časti ponuky. Zmluva s úspešným uchádzačom bola uzatvorená dňa 15.2.2005.

Priebeh samotnej privatizácie

4. Informácia o čase a zdroji vyhlásenia medzinárodného tendra (ako technického prostriedku na naplnenie uznesenia Vlády o schválení privatizácie Carga) nie je možné z verejne dostupných zdrojov záväzne určiť. Ministerstvo dopravy dňa 31.1.2006 uverejnilo na svojej webovej stránke informáciu³¹⁵ o tom, že svoju záväznú ponuku vo veci privatizácie Carga predložili nasledovné tri konzorciá:
- Cargo Central Europe (ďalej len „**Cargo Central Europe**“)
 - členovia: Rail World Holding LLC, Penta Investments, Europa Partners LLP
 - Carpatian Cargo, s.r.o. (ďalej len „**Carpatian Cargo**“)
 - členovia: MÁV ZRt., Slávia Capital Group
 - Rail Cargo Austria AG a J&T Finance Group, a.s. (ďalej len „**Rail Cargo**“)

Vyššie uvedená mediálna správa, uverejnená na webovej stránke Ministerstva dopravy, obsahovala aj informáciu o zložení komisie pre výber preferovaného investora (ďalej len „**Komisia**“) na prevod 100% majetkovej účasti štátu na podnikaní Carga. Komisii predsedal ako predseda Mikuláš Kačaljak, Ján Kotuľa, Pavol Kužma a Zuzana Kokavcová (zástupci Ministerstva

³¹³ Vestník číslo 49 z 11.3.2005, 03030-VUS (užšia súťaž). Súťaž vyhlásilo Ministerstvo dopravy, pričom jej predmetom bolo poradenstvo pri prevode majetkovej účasti štátu na podnikaní právnickej osoby prevádzkujúcej nákladnú železničnú prepravu na inú osobu, poradenstvo pri výbere najvhodnejšieho investora (<http://www.uvo.gov.sk/vestnik/hladaj05.php?rocnik=http%3A%2F%2Fwww.uvo.gov.sk%2Fvestnik%2Fhladaj05.php&vcislo=49&tabulka=vysl05&retazec=privatiza%E8n%E9+%aalebo=a>)

³¹⁴ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=20031&SID=2&P=1>

³¹⁵ Portál Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR - sekcia

Aktuality (http://www.telecom.gov.sk/index/index.php/open_file.php?ids=36301&prm2=36188&sword=&date%5b0d%5d=1&date%5b0m%5d=1&date%5bor%5d=2005&date%5bdd%5d=11&date%5b0m%5d=02&date%5b0r%5d=2011)

	<p>dopravy), Anna Bubeníková (zástupkyňa FNM), Jakub Wiedermann (zástupca Ministerstva hospodárstva) a Vladimír Podstránsky (zástupca Ministerstva financií).</p> <p>5. Podľa verejne dostupnej informácie z tlače³¹⁶, vyššie uvedené konzorciami predložili svoje ponuky v stanovenom čase, t.j. do konca januára 2006. Rail Cargo predložilo svoju ponuku vo výške 13,1 mld. Sk, podmienenú 13,8 mld. Sk. Cargo Central Europe (členom ktorého bola aj Penta prostredníctvom Penta Investments) ponúklo cenu bez úprav vo výške 12,4 mld. Sk, cenu s úpravami 16,7 mld. Sk. Carpatian Cargo uviedlo ako nepodmienečnú cenu 7,6 mld. Sk. Komisia označila ako víťaza súťaže konzorcium Rail Cargo. V zmysle mediálnej správy zo dňa 9.2.2006³¹⁷:<i>"Pri hodnotení ponúk záujemcov v tendri o kúpu 100-percentného balíka akcií Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s. (ZSSK Cargo) brala výberová komisia do úvahy rozdielne ceny. Pre agentúru SITA to uviedol jeden z členov komisie, poslanec za stranu Smer - Sociálna demokracia Ľubomír Vážny. "Pri preferovanom investore, ktorým je Rail Cargo Austria spolu so skupinou J&T, sa komisia rozhodovala podľa podmienenej ceny vo výške 13,8 mld. Sk. Pri konzorciu Rail World Holding LLC, Penta Investment Limited a MID Europa Partners LLP, ktoré skončilo druhé v poradí, brala komisia do úvahy nepodmienečnú cenu na úrovni 12,4 mld. Sk," skonštatoval Vážny. Ako ďalej uviedol, podľa pravidiel hodnotenia ponúk si komisia mohla zvoliť, ktorú cenu bude posudzovať, pričom toto rozhodovanie záviselo najmä na splniteľnosti podmienok jednotlivých konzorcii. Podmienky konzorcii, ktoré skončilo prvé v poradí, neboli také, ktoré by nevyhovovali predávajúcemu. Boli pre štát prijateľné," skonštatoval Vážny. Niektoré podmienky druhého konzorcii, ktorého súčasťou je skupina Penta, však boli podľa neho pre štát neprijateľné, predovšetkým v oblasti regulácie. "Pri hodnotení sme brali do úvahy nepodmienečnú cenu vo výške 12,4 mld. Sk, pretože finančný dopad podmienok by podmienenu cenu vo výške 16,7 mld. Sk znížil pod úroveň nepodmienečnej ceny," zdôraznil Vážny s tým, že akceptovaním podmienok konzorcii by sa štát zaviazal k nesplniteľným podmienkam."</i></p> <p>6. Privatizácia Carga mala byť ukončená v predpokladanom termíne do 31. marca 2006. Dňa 25. januára 2006 však Vláda schválila uznesenie o neprijímaní rozhodnutí o privatizácii po 31. marci 2006.³¹⁸ Vláda týmto uznesením zároveň odporučila prezidentovi FNM neprijímať rozhodnutia o privatizácii po 31. marci 2006.³¹⁹ Podľa verejne prístupnej informácie zverejnenej INEKO <i>"Vláda bola aj po odchode KDĽ z koalície rozhodnutá predaj 100% akcií spoločnosti Cargo dokončiť. Vzhľadom na politickú situáciu menšinovej vlády a prísľubu o neprivatizovaní podmienili predstavitelia koalíčných strán privatizáciu Carga súhlasom opozície. Podľa vtedajších predstaviteľov Ministerstva dopravy vzniknú štátu zastavením privatizácie Carga priame škody vo výške niekoľko sto miliónov korún</i>³²⁰. Ďalším problémom by mohla byť skutočnosť, že osem uchádzačov, ktorí sa dostali do užšieho výberu o Cargo, malo prístup do dataroomu a teda mali možnosť detailne sa oboznámiť s obchodnou stratégiou firmy čo by pri otvorení trhu v r. 2007 mohlo mať negatívny vplyv z hľadiska konkurencie. Predstavitelia opozičných</p>
--	--

³¹⁶ <http://ekonomika.sme.sk/c/2583920/vyberova-komisia-si-mohla-zvolit-ktoru-cenu-zaujemcov-o-cargo-posudi.html>

³¹⁷ <http://ekonomika.sme.sk/c/2583920/vyberova-komisia-si-mohla-zvolit-ktoru-cenu-zaujemcov-o-cargo-posudi.html>

³¹⁸ Uznesenie vlády SR č. 72 z 25. januára 2006 (<http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx/BodRokovaniaDetail?idMaterial=4684>)

³¹⁹ Ministri prijali vyhlásenie na základe politickej dohody, ktorú vládne strany uzavreli na rokovaní koalíčnej rady 20.1.2006. Podľa vtedajšieho premiéra M. Dzurindu to bol seriózny a ústretový krok voči politickej scéne i občanom, aby sa pol roka pred riadnym termínom parlamentných volieb (16.9.2006) už viac témou privatizácie neoperovalo.

³²⁰ INEKO Inštitút pre ekonomické a sociálne reformy, Hodnotenie ekonomických a sociálnych opatrení január/jún 2006

		strán sa k hore uvedenému postavili tak, že odmietli o pokračovaní v privatizácii Carga s koalíciou rokovať. Privatizačné procesy za vlády M. Dzurindu považovali za netransparentné a nevideli dôvod na spoluprácu v tejto veci. Privatizácia Carga tak bola ešte pred jeho dokončením zastavená a 100 % akcionárom spoločnosti Cargo je do dnešného dňa Ministerstvo dopravy. ³²¹
T14.A1	Citácie zo spisu	<p>13.12.2005 S. Haščák, J. Malchárek</p> <p>„Malchárek sa pýta Haščáka, či už železnice bežia. Haščák hovorí, že k železniciam si ešte niekedy v budúcnosti sadnú.“</p> <p><u>Záver spisu:</u></p> <p>„V prípade ŽS Cargo a.s. mali konať z iniciatívy JUDr. Jána VALU a špeciálneho prokurátora, takže sú v oboch prípadoch čisti. Bolo tiež zistené, že REJDA a VARGA v prípade iniciatívy niektorých šetrení ÚBPK v prospech PENTY používajú z dôvodov ochrany zdrojov formu anonymných oznámení, ktoré potom začne REJDA šetriť.“</p> <p>„REJDA rozpráva VARGOVI, že po nástupe PADU do funkcie ministra vnútra si PADO zavolať prezidenta PPZ Kulicha a riaditeľa ÚBPK Tibora Gašpara. Pýtal sa ich, čo rieši PPZ v prípadoch privatizácie letiska a Carga. Obe tieto prípady rieši REJDA (pravdepodobne na pokyn VARGU a PENTY). Minister vnútra sa údajne priamo spýtal čo REJDA šetri. V prípade letiska sa potvrdila vlastná informácia PPZ, že subporadca spoločne s predsedom Komisie pracovali v prospech konkurenčného subjektu, ale nakoniec aj tak vyhrali rakúšania. V prípade Carga konali z iniciatívy Valu a špeciálneho prokurátora, takže sú v oboch prípadoch čisti.“</p>
T14.A2	Analýza	<p><i>Ako sa uvádza v skutkovom stave (bod 2. vyššie), uznesenie Vlády o schválení koncepcie privatizácie Carga bolo vydané dňa 13.4.2005. Z uvedeného vyplýva, že proces privatizácie Carga v rozhodnom čase (t.j. 13.12.2005) už spustený bol. Veta „Malchárek sa pýta, či už železnice bežia“ za predpokladu, že sa týka privatizácie Carga, spadá do rozhodného obdobia.</i></p> <p><i>Postavenie a participácia Penty na projekte privatizácie Carga je popísaná v skutkovom stave v bode 3 a v bode 4. Penta (prostredníctvom spoločnosti Penta Investments) sa ako súčasť konzorcium Cargo Central Europe skutočne zaujímala o sprivatizovanie Carga. Na základe interných informácií je preukázané, že Penta Investments prostredníctvom konzorcium dňa 12.7.2005³²² prejavila záujem o účasť v medzinárodnom tendri, následne dňa 29.7.2005 vypracovala a zaslala predbežnú ponuku a v predpísanom termíne, t.j. 31.1.2006 odovzdala aj záväznú ponuku vo veci privatizácie Carga, ktorá bola zaslaná do rúk vtedajšieho vedúceho služobného ústavu Ministerstva dopravy – Vladimíra Drozdu. „Riadiaci výbor schválil Cargo Central Europe pre ďalšie štádium Výberového konania, o čom Poradca informoval listom zo dňa 8. augusta 2005. Tým Konzorcium v súlade s</i></p>

³²¹ INEKO Inštitút pre ekonomické a sociálne reformy, Hodnotenie ekonomických a sociálnych opatrení január/jún 2006

³²² Informácia získaná z textu Záväznej ponuky (adresovanej Ministerstvu dopravy) vo výberovom konaní týkajúcom sa privatizácie majetkovej účasti Slovenskej republiky na podnikaní Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s., vypracovanú konzorciom CARGO CENTRAL EUROPE zo dňa 31.1.2006.

	<p><i>pravidlami Výberového konania získalo postavenie perspektívneho kupujúceho. Podľa oficiálnych výsledkov medzinárodného tendra na odporúčenie Komisie skončilo Cargo Central Europe na druhom mieste z troch uchádzačov.³²³</i></p> <p><i>Hoci Penta Investments v zmysle vyššie uvedeného ako súčasť konzorcia prejavila eminentný záujem o sprivatizovanie Carga, Komisia za najvhodnejšieho záujemcu označila konkurenčné Rail Cargo. Privatizácia aj napriek tomu, že víťaz medzinárodného tendra už bol určený, privatizáciu zastavila (bližšie bod 6 skutkového stavu).</i></p> <p><i>K informáciám uvedeným v bode T14.A1 označeným pod názvom „Záveru spisu“ nie je možné sa vyjadriť.</i></p>
--	--

³²³ Informácia získaná z textu Závaznej ponuky (adresovanej Ministerstvu dopravy) vo výberovom konaní týkajúcom sa privatizácie majetkovej účasti Slovenskej republiky na podnikaní Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s., vypracovanú konzorciom CARGO CENTRAL EUROPE zo dňa 31.1.2006.