



Tlač a informácie

TLAČOVÁ INFORMÁCIA č. S III/31/2012

26. november 2012

Neverejné zasadnutie III. senátu Ústavného súdu SR

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu Rudolfa Tkáčika a sudcov Jána Auxta a Ľubomíra Dobríka na neverejnom zasadnutí senátu 20. novembra 2012 rozhodol:

1. vo veci vedenej pod sp. zn. III. ÚS 568/2012

o sťažnosti Stanislava Dujku, ktorou namietal porušenie jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Sžf 24/2011 z 30. mája 2012.

Sťažnosť Stanislava Dujku o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

2. vo veci vedenej pod sp. zn. III. ÚS 569/2012

o sťažnosti R. M., ktorou namietal porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietrahov a základného práva vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a základného práva na prezumpciu neviny podľa čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom a uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3 T 28/2012 z 15. júna 2012 a postupom a uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3 Tos 63/2012 z 28. júna 2012.

Sťažnosť R. M. pre nedostatok právomoci ÚS SR, pre oneskorenosť azjavnú neopodstatnenosť o d m i e t a .

3. vo veci vedenej pod sp. zn. III. ÚS 369/2012

o sťažnosti Kataríny Spišákovej, ktorou namietala porušenie jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 10 D/176/2010-59 z 3. apríla 2012.

Základné právo Kataríny Spišákovej na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 10 D/176/2010-59 z 3. apríla 2012 porušené neboli.

4. vo veci vedenej pod sp. zn. III. ÚS 570/2012

o sťažnosti P. D., ktorou namietal porušenie čl. 12 ods. 1, 2 Ústavy Slovenskej republiky a jeho základných práv podľa čl. 15 ods. 1, čl. 19 ods. 1, čl. 41 ods. 1, 3 a 4 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 32 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd, ako aj porušenie práv podľa čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23 CoP 51/2011 z 12. septembra 2011.

Sťažnosť P. D. pre nedostatok právomoci ÚS SR a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí o d m i e t a .

5. vo veci vedenej pod sp. zn. III. ÚS 571/2012

o sťažnosti Adriany Karaščákovej, ktorou namietala porušenie jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10 Co/63/2011 z 26. septembra 2012.

Sťažnosť Adriany Karaščákovej o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

6. vo veci vedenej pod sp. zn. III. ÚS 572/2012

o sťažnosti Tibora Franka, ktorou namietal porušenie jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Pezinok „nevybavením prijatého písomného podania zo 16. decembra 2011“.

Sťažnosť Tibora Franka o d m i e t a pre nedostatok právomoci ÚS SR.

7. vo veci vedenej pod sp. zn. III. ÚS 573/2012

o sťažnosti M. K. A., ktorou namietal porušenie jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 4 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 a ods. 3 písm. a) a e) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupmi a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/123/2009 z 3. novembra 2009, uzneseniami Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/166/2009 z 5. februára 2010 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. I Tdo/9/2012 zo 14. marca 2012.

Sťažnosť M. K. A. pre nedostatok právomoci ÚS SR, pre zjavnú neopodstatnenosť a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí o d m i e t a .

8. vo veci vedenej pod sp. zn. III. ÚS 574/2012

o sťažnosti obchodnej spoločnosti PEAT GROUP Inc., a. s., ktorou namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu, domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na nebyť odňatý zákonnému sudcovi podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v odvolacom konaní vedenom pod sp. zn. 10 Sžr/168/2011 a jeho uznesením z 25. júla 2012.

Sťažnosť obchodnej spoločnosti PEAT GROUP Inc., a. s. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

9. vo veci vedenej pod sp. zn. III. ÚS 575/2012

o sťažnosti spoločnosti MEANDER THERMAL, s. r. o., ktorou namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 25 Cb 5/2012-293 z 23. augusta 2012.

Sťažnosť spoločnosti MEANDER THERMAL, s. r. o. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

10. vo veci vedenej pod sp. zn. III. ÚS 97/2012

o sťažnosti Ing. Z. V. , ktorou namietal porušenie jeho základného práva na ochranu súkromia podľa čl. 19 ods. 2 a 3, na nedotknuteľnosť obydlia podľa čl. 21 ods. 1 a 3, na ochranu osobných údajov podľa čl. 22 ods. 1, na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a nebyť odňatý zákonnému sudcovi podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na ochranu súkromia podľa čl. 10 ods. 2 a 3, na nedotknuteľnosť obydlia podľa čl. 12 ods. 1 a 3, na súdnu ochranu podľa čl. 36 ods. 1 a základného práva nebyť odňatý jeho zákonnému sudcovi podľa čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 a na ochranu súkromia podľa čl. 8 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. Ntt-3-D-2879/2005 a jeho rozhodnutím z 23. novembra 2005 a v konaní Krajského súdu v Bratislave vedenom pod sp. zn. Ntt-3-D-482/2006 a jeho rozhodnutím z 18. mája 2006.

1. Základné právo Ing. Z. V. na ochranu súkromia podľa čl. 19 ods. 2, na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a nebyť odňatý zákonnému sudcovi podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základné právo na ochranu súkromia podľa čl. 10 ods. 2, na súdnu ochranu podľa čl. 36 ods. 1 a nebyť odňatý zákonnému sudcovi podľa čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 a na ochranu súkromia podľa čl. 8 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. Ntt-3-D-2879/2005 a jeho rozhodnutím z 23. novembra 2005 a v konaní Krajského súdu v Bratislave vedenom pod sp. zn. Ntt-3-D-482/2006 a jeho rozhodnutím z 18. mája 2006 p o r u š e n é b o l i .

2. Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. Ntt-3-D-2879/2005 z 23. novembra 2005 a rozhodnutie sp. zn. Ntt-3-D-482/2006 z 18. mája 2006 týkajúce sa Ing. Z. V. s a z r u š u j ú .

3. Ing. Z. V. priznáva náhradu trov právneho zastúpenia, ktorú je Krajský súd v Bratislave povinný vyplatiť jeho právnenému zástupcovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Vo zvyšnej časti sťažnosti Ing. Z. V. nevyhovuje.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Ústavný súd Slovenskej republiky.

Viac informácií Vám môže poskytnúť

hovorkyňa Ústavného súdu SR PhDr. Anna Pančurová

telefón: 055/7207 295, mobil: +421 918 827 344, e-mail: anna.pancurova@concourt.sk